

ОТЧЁТ

о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой» за 2012-2013 годы

г. Петропавловск-Камчатский

«13» октября 2014 года

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 5.1 Плана работы Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа¹ на 2014 год.

Цель контрольного мероприятия: проверка отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой».

Предмет контрольного мероприятия: годовые и периодические бухгалтерская и финансовая отчётность; муниципальные контракты и договоры, платёжные и иные первичные документы; данные регистров бухгалтерского учёта; иные документы, подтверждающие осуществление бухгалтерских операций.

Объект контрольного мероприятия: муниципальное унитарное предприятие «Спецдорремстрой».

Проверяемый период деятельности: 2012-2013 годы.

Срок проведения контрольного мероприятия: с «с «11» марта по «30» мая 2014 года.

По результатам проведения контрольного мероприятия в адрес МУП «Спецдорремстрой» направлен акт проверки от 06.06.2014 № 01-18/20-03, на который предприятием в адрес Контрольно-счётной палаты направлены возражения от 23.06.2014 № 943. Так как возражения предприятия носили пояснительный характер в отношении ряда фактов, отражённых в акте проверки, Контрольно-счётной палатой соответствующее заключение не составлялось.

В период подготовки отчёта, Департамент финансов администрации городского округа во исполнение протокола совещания по рассмотрению акта проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой» за 2012-2013 годы от 06.06.2014 № 01-18/20-03 направил в адрес Контрольно-счётной палаты информацию о мерах, принимаемых представителем собственника КУИ и муниципальным предприятием в части устранения нарушений, выявленных контрольным мероприятием, по состоянию на 12.08.2014 года. Настоящий отчёт составлен с учётом отражения принимаемых мер.

Также в ходе подготовки настоящего отчёта направлены информационные письма в адрес: Губернатора Камчатского края, Главы Петропавловск-Камчатского городского округа², и.о. Главы администрации городского округа, Департамента финансов администрации городского округа³, Комитета по управлению имуществом администрации городского округа⁴, Комитета

¹ Далее – Контрольно-счётная палата, КСП.

² Далее – городской округ.

³ Далее – Департамент финансов.

⁴ Далее – КУИ.

городского хозяйства администрации городского округа⁵, МУП «Спецдорремстрой», Прокуратуры г. Петропавловска-Камчатского.

Результаты контрольного мероприятия

МУП «Спецдорремстрой» с 2006 года является правопреемником МУП «Трест Спецкоммунремстрой»⁶. Приказом КУИ от 17.04.2006 № 179 утверждён первоначальный Устав МУП «Спецдорремстрой»⁷, согласно которому уставный фонд при создании предприятия составлял 100,0 тыс. рублей и собственник имущества предприятия (КУИ) имеет право на получение в своё распоряжение 25% от прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей. Приказом КУИ от 03.04.2007 № 250 в Устав предприятия внесены изменения в части уменьшения получаемой собственником в своё распоряжение прибыли с 25% до 10%. Отраслевым органом предприятия является КГХ.

Уставные виды деятельности предприятия: производство общестроительных работ по строительству автомобильных дорог; уборка территории и аналогичная деятельность; предоставление услуг по выращиванию семян, деревьев и кустарников; овощеводство; декоративное садоводство; предоставление услуг по закладке, обработке и содержанию садов, парков и других зелёных насаждений; розничная торговля цветами; добыча песка, гравия, глины; производство из бетона, гипса и цемента; производство изделий из бетона для использования в строительстве; производство товарного бетона; производство битуминозных смесей на основе природного асфальта или битума, нефтяного битума, минеральных смол или их пеков; обработка отходов резины.

На начало проверяемого периода (01.01.2012 года) уставный фонд предприятия составлял **58555,2** тыс. рублей. На конец проверяемого периода (31.12.2013 года) уставный фонд составил **168755,2** тыс. рублей или увеличен за два года проверяемого периода на **110100,0** тыс. рублей или практически в 3 раза, в том числе путём:

- реорганизации МУП «Спецдорремстрой» путём присоединения к нему МУП «Совхоз декоративных культур» с уставным фондом **100,0** тыс. рублей⁸ (приказ КУИ об увеличении уставного капитала от 12.07.2012 № 606);

- бюджетного инвестирования за счёт средств местного бюджета:

- в сумме **40000,0** тыс. рублей (приказ КУИ об увеличении уставного капитала от 09.11.2012 № 951). Вышеуказанную сумму КУИ перечислил в ноябре – декабре 2012 года на расчётный счёт предприятия в ЗАО «СОЛИД БАНК»;

- в сумме **70000,0** тыс. рублей (приказ КУИ от 28.05.2013 № 344). Вышеуказанную сумму КУИ перечислил на расчётный счёт предприятия в мае-июне 2013 года в ЗАО «СОЛИД БАНК».

⁵ Далее – КГХ.

⁶ в соответствии с Постановлением Главы городского округа от 03.04.2006 № 337.

⁷ Данный (первоначальный) Устав предприятия действовал до 27 июля 2010 года;

⁸ На основании договора о присоединении муниципального унитарного предприятия Петропавловск-Камчатского городского округа «Совхоз декоративных культур» к муниципальному унитарному предприятию Петропавловск-Камчатского городского округа «Спецдорремстрой» от 29.02.2012 года.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях⁹ собственник имущества унитарного предприятия даёт согласие на совершение крупных сделок. В соответствии со ст. 23 данного закона крупной сделкой является - сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более 10% уставного фонда унитарного предприятия. Таким образом, для МУП «Спецдорремстрой» крупными сделками, на которые в соответствии с п. 3.3 Устава предприятие обязано получать письменные согласия КУИ, будут являться сделки, превышающие: 5855,52 тыс. рублей (в период с 24.11.2011 до 12.07.2012); 5865,52 тыс. рублей (в период с 12.07.2012 до 09.11.2012); 9865,52 тыс. рублей (в период с 09.11.2012 по 04.06.2013); 16865,52 тыс. рублей (в период с 04.06.2013 по настоящее время).

Учитывая высокие размеры сделок, подлежащих согласованию ввиду увеличенного уставного фонда МУП «Спецдорремстрой», руководство предприятия практически единолично принимает решение о заключении разного рода сделок, что в ряде случаев, как показало контрольное мероприятие, приводит к неэффективному расходованию средств предприятия.

На начало 2014 года предприятие имеет 7 расчётных счетов в следующих кредитных организациях: «Муниципальный Камчатпрофитбанк» (ЗАО), филиал ОАО банк ВТБ в г. Хабаровске, ЗАО «СОЛИД БАНК», Камчатский филиал «АТБ» (ОАО), ФОАО «Дальневосточный банк» «Сахалинский», Камчатский РФ ОАО «Россельхозбанк», филиал ГПБ (ОАО) в г. Владивостоке.

Согласно ст. 6 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, п. 5.2.1 Устава предприятия Комитет, в числе прочих полномочий, даёт своё согласие на участие муниципального предприятия в иных юридических лицах.

Так, в 2013 году Краевое государственное бюджетное учреждение «Региональный центр развития энергетики и энергосбережения» обратилось в администрацию городского округа с просьбой о выдаче МУП «Спецдорремстрой» разрешения стать учредителем создаваемого ООО «Петропавловск-Камчатский Обоганительный Комбинат»¹⁰ с долей в уставном капитале до 25% от общей суммы уставного капитала последнего в размере 100,0 тыс. рублей. Данный вопрос был вынесен на рабочее заседание балансовой комиссии¹¹ администрации городского округа. Конечными целями участия МУП «Спецдорремстрой» в ООО «ПКОК» являются: получение очищенного песка (переработка тяжёлой фракции песков Халактырского карьера для получения кварцевого песка с меньшим удельным весом, отвечающим техническим требованиям для использования его в стройиндустрии, в технических противогололёдных мероприятиях), а так же получение прибыли и, как следствие, улучшение финансового состояния предприятия. При этом,

⁹ Здесь и далее – Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях».

¹⁰ Далее – ООО «ПКОК»;

¹¹ Протокол от 20.11.2013 № 16-13;

перечисление денежных средств в размере 25,0 тыс. рублей (как доли в уставном капитале ООО «ПКОК»), предложено произвести за счёт снижения расходов на оплату банковских услуг предприятия с внесением соответствующих изменений в план финансово-хозяйственной деятельности предприятия на 2013 год.

По результатам рабочего заседания балансовой комиссии рекомендовано: КУИ согласовать участие МУП «Спецдорремстрой» в учреждении ООО «ПКОК» с долей в уставном капитале 25% от общей суммы уставного капитала в размере 100,0 тыс. рублей¹² и КГХ утвердить вносимые изменения в план финансово-хозяйственной деятельности предприятия на 2013 год¹³.

Следует отметить, что рабочее заседание балансовой комиссии проведено 20.11.2013 года, приказ КГХ датируется 28.11.2013 года, КУИ даёт своё согласие предприятию на участие в учреждении ООО «ПКОК» 05.12.2013 года, а денежные средства, в нарушение ст. 6 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и п. 5.2.1 Устава предприятия, в размере 25,0 тыс. рублей в виде вноса в уставной капитал перечислены на расчётный счёт учреждаемого общества ещё 24.10.2013 года, то есть при отсутствии согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Согласно пояснению главного бухгалтера МУП «Спецдорремстрой» И.Н. Лапшовой, вопрос вхождения соучредителем в ООО «ПКОК» предварительно (в устной форме) был согласован с КУИ ориентировочно в сентябре 2013 года. Поскольку существовала вероятность появления конкурентов по вхождению в состав учредителей, то предприятие заранее перечислило 25,0 тыс. рублей в уставный фонд ООО «ПКОК». В дальнейшем необходимое согласование было получено и данная сделка документально оформлена. Таким образом, во избежание не включения предприятия в состав учредителей ООО «ПКОК», денежные средства были перечислены раньше фактического получения согласования от КУИ.

Имущество МУП «Спецдорремстрой»

Имущество унитарного предприятия, в первую очередь основные средства и другие внеоборотные активы, формируются за счёт:

- закрепления за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения собственником имущества;
- доходов унитарного предприятия от его деятельности;
- иных не противоречащих законодательству источников.

Движение имущества МУП «Спецдорремстрой» по группам в течение 2012-2013 годов представлено в таблице.

тыс. рублей

наименование ОС по группам	балансовая стоимость ОС на 01.01.2012	движение ОС в 2012 году		балансовая стоимость ОС на 31.12.2012	движение ОС в 2013 году		балансовая стоимость ОС на 31.12.2013
		поступление	выбытие		поступление	выбытие	

¹² Письмо КУИ от 05.12.2013 № 01-06-01/3203/13 в адрес предприятия;

¹³ Приказ КГХ от 28.11.2013 № 93;

Здания	12 405,2	3 857,8 ¹⁴	-	16 263,0	79 062,7 ¹⁵	1 047,8	94 277,9
Сооружения Машины и оборудование (кроме офисного)	17 035,3	21 626,6 ¹⁶	1 872,2	36 789,8	56 696,9 ¹⁷	75,5	93 411,1
	42 057,1	37 109,2	260,5	78 905,8	16 588,2	127,8	95 366,2
Офисное оборудование	5 518,7	149,1	-	5 667,8	-	-	5 667,8
Транспортны е средства	130 036,8	87 443,4	-	217 480,2	101 900,4	1 488,4	317 892,3
Производст- венный и хозяйственны й инвентарь	3 240,9	3 082,0	-	6 322,9	1 983,7	-	8 306,6
Земельные участки	726,9		-	726,9	-	-	726,9
Объекты природо- пользования		1 558,6 ¹⁸	-	1 558,6	-	-	1 558,6
Прочие объекты, требующие государствен- ной регистрации, относимые ст. 130 ГК РФ к недвижимости	-	3 737,0 ¹⁹	-	3 737,0	2 328,3 ²⁰	-	6 065,3
Другие виды основных средств	1 467,5	75,5	-	1 543,0	-	-	1 543,0
ИТОГО:	212 488,6	158 639,1	2 132,7	368 995,0	258 560,2	2 739,5	624 815,6

Как видно из представленной таблицы по состоянию на 01.01.2012 года балансовая стоимость основных средств предприятия составила **212488,6** тыс. рублей. С учётом начисленной амортизации в размере 112039,8 тыс. рублей, на начало проверяемого периода остаточная стоимость имущества предприятия составила 100448,8 тыс. рублей. В течение 2012 года в состав основных средств включено имущество на сумму 158639,1 тыс. рублей, выбытие составило 2132,7 тыс. рублей.

Балансовая стоимость основных средств предприятия на 31.12.2012 года составила **368995,0** тыс. рублей. С учетом амортизации на конец 2012 года в сумме 155297,5 тыс. рублей остаточная стоимость имущества предприятия составляла **213697,4** тыс. рублей.

По состоянию на 31.12.2013 года балансовая стоимость основных средств МУП «Спецдорремстрой» составила **624815,6** тыс. рублей. С учётом начисленной амортизации в размере 176943,2 тыс. рублей на конец проверяемого периода остаточная стоимость имущества предприятия составила

¹⁴ В основном поступление зданий, находящихся в хозяйстве МУП «СДК», в связи с присоединением к МУП «Спецдорремстрой» (административные здания, гаражи и прочее).

¹⁵ За счёт модернизации подрядным способом, переоценки ОС, принятия в хозяйство.

¹⁶ В основном теплицы, резервуары, склады инвентаря, киоски и прочее от МУП «СДК», а также механический комплекс по производству строительного-отделочных материалов, ёмкость 50м³.

¹⁷ За счёт модернизации ОС, принятия в хозяйство, переоценки ОС.

¹⁸ Скважина.

¹⁹ Трёхкомнатная квартира по адресу Ак. Королева, д. 47/1, кв. 100 балансовой стоимостью 3737,0 тыс. рублей.

²⁰ Переданы в хозяйство 4 квартиры на ул. Петра Ильичёва.

447872,5 тыс. рублей. В течение 2013 года поступление основных средств осуществлено на сумму 258560,2 тыс. рублей, выбытие - 2739,5 тыс. рублей.

В 2012-2013 годах поступление основных средств на предприятии осуществлялось в основном ввиду приобретения по договорам купли-продажи, передачи в хозяйственное ведение, а также с передачей имущества ввиду присоединения в 2012 году МУП «Совхоз декоративных культур».

При рассмотрении операций по учёту основных средств предприятия, выявлены следующие факты и нарушения:

1) Списание имущества в проверяемом периоде осуществлялось в основном по причине полного физического износа. Однако, в нарушение требований п.3 ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» выявлены случаи дарения имущества, напрямую связанного с осуществлением уставной деятельности предприятия.

Так, два шнекоротора Grosser CR-SN-8 2011 года выпуска, балансовой стоимостью 95,5 тыс. рублей каждый были переданы по договорам дарения от 10 и 11.01.2012 б/н Военной комендатуре гарнизона г. Петропавловска-Камчатского и войсковой части № 51208 соответственно. При этом, ввод в эксплуатацию указанной техники осуществлён 15.12.2011 года, таким образом, рассматриваемые шнекороторы переданы по договорам дарения после их эксплуатации на предприятии меньше месяца.

Согласно пояснению главного бухгалтера МУП «Спецдорремстрой» И. Н. Лапшовой в 2012 году производилась очистка снега на межквартальной территории при стеснённых условиях производства работ, и произошло заваливание техники. Для подъёма техники предприятие обратилось в Военную комендатуру за помощью о предоставлении тяжёлой спецтехники. За оказанные услуги предприятие рассчиталось шнекороторами с условием, что в дальнейшем при возникновении аналогичной ситуации, Военная комендатура будет оказывать действенную помощь безвозмездно.

*Однако, по мнению Контрольно-счётной палаты, дарение муниципального имущества (шнекороторов) на общую сумму **191,0** тыс. рублей, приобретённого ранее с целью осуществления производственной деятельности, является **ущербом предприятия**.*

Согласно информации, представленной Департаментом финансов, Комитет по управлению имуществом рекомендовал предприятию обратиться в войсковую часть и Военную комендатуру с требованием о расторжении договоров дарения и возврате имущества для дальнейшего осуществления уставной деятельности предприятия. Согласно информации предприятия, в случае неполучения до 31.08.2014 года ответов от командира воинской части и Военной комендатуры на отправленные 17.07.2014 года письма, будут поданы исковые заявления в суд о возврате техники в натуре.

2) В 2012 году приобретена трехкомнатная квартира, общей площадью 70,7 кв.м., находящаяся по адресу г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Королева, д. 47/1, кв. 100 стоимостью **3737,0** тыс. рублей для проживания заместителя директора по коммерческим вопросам Григорьева Э. А. Следует

отметить, что в 2013 году на праве хозяйственного ведения за МУП «Спецдорремстрой» были закреплены 4 квартиры, 2 из которых расположены в п. Завойко по ул. Петра Ильичёва и 2 по ул. 2-ая Шевченко, в которых проживают работники предприятия. При этом, для проживания заместителя директора по коммерческим вопросам, МУП «Спецдорремстрой» приобрело квартиру, расположенную в престижном районе города.

Согласно пояснению заместителя директора предприятия Байрамова Г.М. с 2012 года для работы на предприятии из г. Санкт-Петербург был приглашён специалист в сфере коммерческой деятельности со знанием отечественного и зарубежного рынка спецтехники, большим опытом работы в сфере поставок и ведения переговоров с иностранными партнёрами Григорьев Э.А. Одним из условий работы на предприятии являлось обеспечение жильём. Ввиду заинтересованности в работнике, было принято решение о покупке жилого помещения, при этом одновременно происходило пополнение основных средств ликвидным имуществом, рыночная стоимость которого ежегодно увеличивается. Жилое помещение было предоставлено Григорьеву Э.А. в соответствии с условиями срочного трудового договора от 01.03.2012 № 797 на весь период действия до 28.02.2017 года.

Согласно приказу о принятии на баланс указанной квартиры, вместе с Григорьевым Э.А. имеют право на проживание в ней члены семьи: жена и дочь. При этом, исходя из нормы предоставления площади служебных жилых помещений, определённой Решением Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 06.05.2013 № 71-нд «О порядке предоставления жилых помещений муниципального специализированного жилищного фонда в Петропавловск-Камчатском городском округе» в размере не более 18 кв.м. общей площади жилого помещения на одного человека, семья Григорьева Э.А. состоящей из трёх человек могла претендовать на служебную квартиру, размером общей площади не более 54 кв.м. В рассматриваемом случае превышение составляет 16,7 кв.м.

По мнению Контрольно-счётной палаты, при возможности получения квартир от КУИ на праве хозяйственного ведения для проживания работников МУП «Спецдорремстрой», а также учитывая убыточность деятельности предприятия на протяжении двух лет проверяемого периода, средства в сумме 3737,0 тыс. рублей, направленные в 2012 году на приобретение квартиры для проживания одного из руководителей, является неэффективным расходованием средств предприятия.

3) В 2012 году в состав основных средств включён механический комплекс по производству строительно-отделочных материалов, балансовой стоимостью 7720,2 тыс. рублей, приобретённый у ООО «Камчатка «Транзит-ДВ» согласно договору от 29.09.2011 № 154 общей стоимостью 10000,0 тыс. рублей. Следует отметить, что в составе стоимости договора значились:

- Механический комплекс по производству строительно-отделочных материалов и дополнительное оборудование к нему общей стоимостью 8397,0 тыс. рублей, включающий:

- механический комплекс по производству строительно-отделочных материалов – стоимостью 7720,2 тыс. рублей; 4 матрицы «50,25» по 74,4 тыс.

рублей каждая, общей стоимостью 297,6 тыс. рублей; 1 матрица «58» – 85,9 тыс. рублей; 1 матрица «69» – 102,2 тыс. рублей; виброблок – 67,7 тыс. рублей; теплогенератор – 123,1 тыс. рублей.

• Сырьё для производства строительно-отделочных материалов общей стоимостью 1603,0 тыс. рублей²¹.

Указанный комплекс предназначен для производства бордюров и тротуарной плитки. Однако, указанный комплекс **не используется** в производственной деятельности предприятия.

Согласно пояснению главного бухгалтера И.А. Лапшовой, указанный комплекс в производственной деятельности предприятия не используется ввиду невозможности полной настройки данного оборудования для производства качественной продукции. После приобретения данного основного средства предприятие пробовало осуществлять производство бордюров, однако ввиду несоблюдения технологии и отсутствия квалифицированных специалистов по его наладке, производство бордюров прекращено.

Следует отметить, что указанное оборудование располагалось в арендуемом у ОАО «Единая городская недвижимость» нежилом помещении по ул. Невского, 2 (первый этаж здания столовой). Согласно договору от 01.02.2012 № 011/2012 стоимость арендной платы в месяц составляет 47,7 тыс. рублей, срок действия договора до 31.12.2012 года. Следовательно, предприятием в указанном периоде уплачено арендных платежей в сумме 572,4 тыс. рублей. Письмом от 29.11.2012 № 1601 предприятие уведомило ОАО «ЕГН» о том, что на 2013 год указанный договор продлеваться не будет. Учитывая срок постановки оборудования на учёт в качестве основного средства - 01.07.2012 года, затраты, приходящиеся на его размещение в данном помещении составляют 286,2 тыс. рублей²². После принятия решения о нецелесообразности аренды помещения ввиду прекращения производства, указанное оборудование было демонтировано и в настоящее время находится в разобранном состоянии на АБЗ²³.

Следует отметить, что также дополнительно в целях производства бордюров 18.07.2012 года согласно счёту № 335 у ИП Горных А.Г. были приобретены формы общей стоимостью 593,8 тыс. рублей.

Таким образом, общая сумма затрат, связанных с планируемым производством бордюров и тротуарной плитки составляет **10880,0** тыс. рублей.

Учитывая невозможность использования указанного оборудования, по мнению Контрольно-счётной палаты, средства в сумме 10880,0 тыс. рублей, направленные в 2012 году на оплату расходов, связанных с приобретением основных средств, сырья, материалов и арендной платы являются неэффективным использованием денежных средств предприятия.

Согласно информации МУП «Спецдорремстрой» на данный период времени, на территории АБЗ возведён ангар, в котором размещён комплекс, идёт

²¹ отсев дробления – 38125,492 кг по 1,42 рубль общей стоимостью 54,1 тыс. рублей; песок – 462466,335 кг по 2,97 рубль общей стоимостью 1375,6 тыс. рублей; пигмент железо окисный - 507,76 кг по 91,91 рубль общей стоимостью 46,7 тыс. рублей; пластификатор – 11,648 кг по 76,31 рубль общей стоимостью 0,9 тыс. рублей; поддоны – 353 штуки по 242,37 рубль общей стоимостью 85,6 тыс. рублей; цемент – 3000 тонн по 13,41 рубль общей стоимостью 40,2 тыс. рублей.

²² (6 месяцев*47,7 тыс. рублей).

²³ Здесь и далее – асфальтобетонный завод.

настройка оборудования. Предприятием планирует использовать комплекс при выполнении муниципальных контрактов, коммерческий отдел предприятия ведёт работу по привлечению заказчиков.

4) В 2013 году также у ООО «Камчатка «Транзит-ДВ» по договору купли-продажи от 03.06.2013 № КТ/06/069/02/2013 был приобретён имущественный комплекс, в составе которого значилась колонка (установка УИЖГЭ-20И) стоимостью 150,9 тыс. рублей. Данная колонка после принятия её к учёту в состав основных средств 10.07.2013 года, была списана 30.07.2013 года, то есть фактически через 20 дней после ввода в эксплуатацию. Списание осуществлено по причине износа узлов и механизмов. При этом к данному договору директором МУП «Спецдорремстрой» С.И. Мечетиным подписан акт приема-передачи, где отражено, что имущество передано в технически исправном состоянии, без наружных повреждений и пригодное к эксплуатации.

Согласно пояснению главного бухгалтера предприятия у ООО «Камчатка Транзит-ДВ» был приобретён комплекс оборудования для хранения сжиженного газа, включающий в себя набор технологического оборудования, в том числе колонку (установку УИЖГЭ-20И). Имущество газонакопительной станции приобреталось как комплекс, а не отдельными предметами. В момент принятия оборудования колонка находилась в разобранном состоянии и её пригодность к использованию не была определена. Непригодность колонки установлена позже, год выпуска не определён, а её ремонт нецелесообразен из-за высокой стоимости. Данные обстоятельства нашли отражение в акте комиссии на списание от 30.07.2013 года.

При этом, по мнению Контрольно-счётной палаты, приобретение имущества, использование которого невозможно в производственной деятельности предприятия по причине неисправности, является неэффективным использованием денежных средств предприятия. В рассматриваемом случае, неэффективные расходы составили 150,9 тыс. рублей.

Согласно информации Департамента финансов, КУИ рекомендовал МУП «Спецдорремстрой» не допускать причинение ущерба предприятию путём списания нерабочих запасных частей к оборудованию без выставления претензии поставщику и принятия мер к получению оборудования надлежащего качества. При заключении договоров купли-продажи сложной вещи (комплекса) в обязательном порядке предусматривать условие об оплате товара после проверки работоспособности, либо замене на товар надлежащего качества. Предприятие информировало о принятии указанных рекомендаций и обязательно включении указанных условий в заключаемые сделки, а также соблюдать претензионный порядок в случае выявления некачественных запасных частей и принимать иные меры, исключая нанесение материального ущерба предприятию.

5) В 2013 году кроме спецтехники, необходимой для производственной деятельности, предприятием были осуществлены затраты в общей сумме 6614,0 тыс. рублей на приобретение без проведения конкурса следующих автомобилей:

- два «LEXUS GX 470» 2005 г.в. - 1500,0 тыс. рублей и 1514,0 тыс. рублей;
- «LEXUS LX 470» 2006 г.в. - 1750,0 тыс. рублей;

- «LEXUS GX 470» 2007 г.в. - 1850,0 тыс. рублей;

В ходе проведения контрольного мероприятия было получено пояснение от заместителя директора Г.М. Байрамова о цели приобретения вышеуказанных дорогостоящих транспортных средств и их использования в хозяйственной и производственной деятельности предприятия, из которого следует.

Для результативной работы руководящего состава и всего предприятия в целом, быстроты и действенности решения задач, ежедневно возникающих перед предприятием, руководители подразделений должны быть мобильны, осуществлять ежедневный контроль работы на объектах, расположенных в разных районах города с учётом разветвлённости городского округа со сложным ландшафтом и удалённости посёлков. В связи с широкой зоной обслуживания, а также с учётом сложных погодных условий, большого количества осадков в зимний период времени, необходимостью быстрого реагирования на возникающие ситуации и контроля за работой на объектах, необходимы транспортные средства с высокой проходимостью. Рассматривались два варианта - либо аренда автомобилей, с осуществлением платежей и риском расторжения договора, либо приобретение. В результате было принято решение о приобретении указанных автомобилей, в том числе с целью пополнения состава основных средств высоколиквидным движимым имуществом.

Следует отметить, что автомобили Lexus LX 470, GX 470 являются внедорожниками премиум-класса, и представляет собой более дорогой вариант модели Toyota Land Cruiser Prado (тип J12) с бензиновым двигателем V8 объемом 4,7 л, богаче оформленным интерьером и дополнительным оборудованием. Однако, не смотря на высокую проходимость данных автомобилей, затраты на их приобретение, содержание и ремонт несопоставимы по сравнению с аналогичными затратами по большинству внедорожников отечественного и зарубежного производства, учитывая их использование в производственной деятельности предприятия.

*По мнению Контрольно-счётной палаты, для результативной работы предприятия в части контроля осуществляемой деятельности при любых погодных условиях и в различных районах города, необходимы автотранспортные средства высокой проходимости отечественного производства, с приемлемой стоимостью приобретения, содержания (ремонта) и запасных частей. Учитывая вышеизложенное, по мнению Контрольно-счётной палаты, затраты в сумме **6614,0** тыс. рублей являются **неэффективным использованием денежных средств предприятия.***

б) В 2013 году начисление амортизации осуществлялось не на все основные средства, а лишь на имущество, переданное КУИ предприятию в хозяйственное. Согласно пояснению главного бухгалтера, учитывая убыточную деятельность предприятия с 2012 года, МУП «Спецдорремстрой» в целях снижения затратной части по налогообложению прибыли в соответствии с нормами НК РФ, воспользовалось своим правом формировать себестоимость работ и услуг без начисления амортизации ОС. Данное решение не повлекло нарушение налогового законодательства РФ, так как доктрина налогообложения строится

на следующем – доходы предприятие обязано отражать в полном объёме, а расходы – только «вправе».

Для расширения и обновления состава внеоборотных активов, предприятия осуществляют долгосрочные инвестиции, осуществляя тем самым капитальные вложения. Унитарное предприятие может осуществлять капитальные вложения, как за счёт собственных средств, так и за счёт дополнительных финансовых источников в виде займов, кредитов, средств целевого финансирования, получаемого от собственника.

Как отмечалось ранее, в проверяемом периоде за счёт бюджетных инвестиций в соответствии с решениями о бюджете городского округа осуществлено увеличение уставного капитала МУП «Спецдорремстрой» на общую сумму 110000,0 тыс. рублей, в том числе: 2012 год – 40000,0 тыс. рублей; 2013 год – 70000,0 тыс. рублей.

В проверяемом периоде бюджетное инвестирование МУПов регламентировалось ст. 79 БК РФ. В соответствии с п.5 ст.79 БК РФ предоставление бюджетных инвестиций МУПу влечёт соответствующее увеличение уставного фонда предприятия в порядке, установленном законодательством об унитарных предприятиях. Увеличение уставного фонда унитарного предприятия регламентировано ст. 14 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Следует отметить, на муниципальном уровне, то есть на территории городского округа лишь в 2013 году постановлением администрации городского округа от 25.03.2013 № 853 был утверждён Порядок увеличения уставного фонда муниципальных унитарных предприятий Петропавловск-Камчатского городского округа²⁴.

Согласно рассматриваемому Порядку, средства бюджета городского округа на увеличение уставного фонда МУПов предоставляются в целях:

- пополнения оборотных средств;
- приобретения специализированной техники для нужд городского округа;
- возмещения расходов, понесённых МУПом на приобретение специализированной техники, пополнение оборотных средств и погашения кредиторской задолженности.

Средств бюджета городского округа не могут быть использованы на иные цели.

Особенности освоения бюджетных инвестиций со стороны МУП «Спецдорремстрой» в проверяемом периоде приведены ниже.

2012 год

Увеличение уставного фонда МУП «Спецдорремстрой» в 2012 году в сумме 40000,0 тыс. рублей осуществлено в соответствии с решением Балансовой комиссии администрации городского округа (прокол от 08.10.2012 № 14-12). Согласно протоколу, необходимость увеличения уставного капитала обусловлена целесообразностью приобретения техники для содержания дорог и уменьшения себестоимости работ за счёт снижения затрат на аренду техники у сторонних организаций. Увеличение уставного капитала сопряжено с внесением

²⁴ Далее – Порядок увеличения уставного фонда, Порядок.

изменений в план ФХД предприятия. Приказом КГХ от 12.10.2012 № 74/1 утверждено внесение изменений в план ФХД на 2012 год МУП «Спецдорремстрой» в части увеличения уставного капитала в сумме 40000,0 тыс. рублей на приобретение специализированной техники.

Согласно письму предприятия в адрес КУИ и КГХ от 04.10.2012 № 1309 МУП «Спецдорремстрой» в связи с планируемым увеличением уставного фонда просил исключить из приложения № 14 к плану ФХД инвестиции во внеоборотные активы за счёт источника «себестоимость» в связи со сменой суммы, модели актива и источника инвестиций следующие внеоборотные активы: самосвалы 5 единиц; автомобиль с манипулятором 1 единица; бетонно-растворный узел. И осуществляет замену на нижеперечисленные виды спецтехники за счёт бюджетных инвестиций в размере 40000,0 тыс. рублей с целью приобретения в 2012 году:

- 1 комбинированной дорожной машины ЭД-244КМ КАМАЗ-53605 – 6450,0 тыс. рублей;

- 2-х машин коммунальных МК -1500М2 (вакуумные) – общей стоимостью 8119,0 тыс. рублей;

- 1 автогрейдера LeeBoy – 3100,0 тыс. рублей;

- 1 тягача седельного КАМАЗ – 3300,0 тыс. рублей;

- 1 автомобиля бортового с краном-манипулятором – 3926,0 тыс. рублей;

- 1 автомобиля бортового КАМАЗ 65117-N3 – 2441,0 тыс. рублей;

- 1 бетоносмесителя Semen Tech – 2870,0 тыс. рублей;

- 5 автосамосвалов г/п 7тн – общей стоимостью 9794,0 тыс. рублей.

В последующем, во изменение вышеуказанного письма, письмом от 12.12.2012 № 1706 МУП «Спецдорремстрой» обратился в адрес КУИ и КГХ о согласовании изменений в план ФХД на 2012 год в части расчёта плановых инвестиций во внеоборотные активы в 2012 году (приложение № 14 к плану ФХД) в связи с увеличением уставного фонда предприятия на 40000,0 тыс. рублей согласно приказу КУИ от 09.11.2012 № 951. Согласно письму окончательное изменение приобретаемых основных средств за счёт бюджетных инвестиций представлено следующими видами спецтехники:

- 4 комбинированные дорожные машины ЭД-244КМ КАМАЗ – 53605 с навесным оборудованием по 7430,0 тыс. рублей на общую сумму 29720,0 тыс. рублей;

- 1 стационарная установка AIR Steam TM для ямочного ремонта методом нагнетания и распыления ремонтного материала пневмобрызгом – 3300,0 тыс. рублей;

- 1 комбинированная дорожная машина ЭД-244КМ КАМАЗ – 53605 с подметально-вакуумным оборудованием – 6900,0 тыс. рублей.

Однако, согласно данным контрольного мероприятия, фактически освоение бюджетных инвестиций в 2012 году осуществлено следующим образом.

тыс. рублей

Поставщик	Имущество/услуги	Оплата	Поставка	Примечание
ООО «Меркатор Холдинг»				
1) договор от 22.11.2012 № 122/11/12	Поставка 4-х комбинированных дорожных машин ЭД-	11.12.2012 года - аванс 9000,0; 14.03.2013 года -	28.02.2013 года – 29720,0	Первоначально срок поставки – 45 дней с момента предоплаты

29720,0 тыс. рублей	244КМ КАМАЗ -53605 с навесным оборудованием. Стоимость 1 машины с учётом НДС – 7430,0 тыс. рублей	окончательная оплата 20720,0		(9000,0 тыс. рублей в течение 3х банковских дней), т.е. до 20.01.2013 г. Доп.соглашением срок поставки изменён до 10.03.2013 года. Доставка в порт П.- Камчатского в условия договора не входит.
Итого:	29720,0	29720,0	29720,0	Исполнен в срок в 2013 году.
<u>Замена договора в мае 2014 года:</u> договор от 20.02.2012 № 09/02/12 – 6450,0 тыс. рублей	Поставка комбинированной дорожной машины ЭД-244КМ на базе шасси КАМАЗ-53605 (пылесос)	10.07.2012 года – аванс 640,0; 13.07.2012 года – частичная оплата 810,0 тыс. рублей; 29.12.2012 года – окончательная оплата 5000,0	24.09.2012 года - 6450,0	Срок поставки – 60 дней с момента предоплаты (5450,0 тыс. рублей в течение 3х банковских дней). По доп.соглашению от 01.03.2012 №1 оплатить 1450,0 тыс. рублей не позднее 13.06.2012 года; 5000,0 тыс. рублей – не позднее 31.12.2012 года. Доставка в порт П.- Камчатского в условия договора не входит.
Итого:	6450,0	6450,0	6450,0	Исполнен в срок в 2012 году.
ООО «Компания Би Эй Ви»				
1) договор от 03.12.2012 № 105-11/12 - 3300,0 тыс. рублей	Поставка стационарной установки «Air Stream ТМ» для ямочного ремонта методом нагнетания и распыления ремонтного материала пневмонабрызгом	03.04.2013 года - аванс 1650,0; 23.07.2013 года – частичная оплата 165,0; 09.10.2013 года – окончательная оплата 1485,2;	06.06.2013 года – 3300,0	Срок поставки – 60 дней с момента предоплаты (1650,0 тыс. рублей в течение 5 рабочих дней), т.е. в случае предоплаты по договору до 08.12.2012 года, поставка - 06.02.2013 года. Доставка в порт П.- Камчатского в рамках данного договора
Итого:	3300,0	3300,2	3300,0	Исполнен в 2013 году с нарушением сроков оплаты и поставки
Итого:	39470,0	39470,2	39470,0	
ООО «МДА Сервис»				
Договор транспортной экспедиции от 25.01.2012 № 135/12	Доставка груза до П. - Камчатского	19.09.2012 года – 780,0 тыс. рублей.	Счёт от 27.07.2012 года № 159 – 780,0 тыс. рублей	
Итого:	780,0	780,0	780,0	Исполнено в 2012 году
ВСЕГО затрат:	40250,0	40250,2	40250,0	

Анализируя данные вышеприведённой таблицы очевидно, что перечень приобретённой в 2012 году спецтехники не соответствует перечню, внесённому в план ФХД согласно изменениям от 12.12.2012 № 1706, так как не была приобретена комбинированная дорожная машина ЭД-244КМ КАМАЗ – 53605 с подметально-вакуумным оборудованием, стоимостью 6900,0 тыс. рублей.

Бюджетные инвестиции, направленные на увеличение уставного фонда МУП «Спецдорремстрой» в 2012 году в полном объёме не освоены. Из направленных на увеличение уставного фонда 40000,0 тыс. рублей,

предприятием в 2012 году осуществлена оплата спецтехники с учётом транспортных услуг лишь в сумме 16230,0 тыс. рублей или 40,5%. При этом, окончательные расчёты в размере 24020,2 тыс. рублей и поставка спецтехники осуществлялась в период 2013 года.

Необходимо отметить, что КУИ представлены сведения (отчёт) МУП «Спецдорремстрой» (письмо от 08.05.2013 № 813) об освоении бюджетных инвестиций, направленных в адрес представителя собственника на увеличение уставного фонда предприятия в 2012 году. Согласно указанным сведениям кроме договора от 22.11.2012 № 122/11/12, заключённого с ООО «Меркатор Холдинг» и договора от 03.12.2012 № 105-11/12, заключённого с ООО «Компания Би Эй Ви», также заключён договор от 04.12.2012 № 128/02/12 стоимостью 6900,0 тыс. рублей с ООО «Меркатор Холдинг» на поставку комбинированной дорожной машины ЭД-244КМ на базе шасси КАМАЗ-53605 с подметально-вакуумным оборудованием, то есть перечень приобретённых основных средств соответствует заявленной к приобретению спецтехнике.

При проверке операций по указанному договору выявлено, что указанный договор в 2012-2013 годах не исполнен. При выяснении обстоятельств исполнения указанного договора в рамках освоения бюджетных инвестиций, в том числе и в 2014 году, бухгалтерской службой предприятия представлено другое письмо в адрес КУИ, также датированное 08.05.2013 № 813 за подписью директора предприятия, но с отражением договора от 20.02.2012 № 09/02/12 стоимостью 6450,0 тыс. рублей, заключённого с ООО «Меркатор Холдинг» на поставку комбинированной дорожной машины ЭД-244КМ на базе шасси КАМАЗ-53605 (пылесос).

Таким образом, существуют два письма МУП «Спецдорремстрой» от одной и той же даты, подписанные руководителем предприятия С. И. Мечетиным, но с отражением разных договоров и видов приобретённого имущества.

Согласно пояснениям главного бухгалтера и заместителя главного бухгалтера осуществлена ошибка в отражении договоров. Также представлено письмо от 20.05.2014 года с информацией о замене договора от 04.12.2012 № 128/02/12 на договор от 20.02.2012 № 09/02/12, заключённых с ООО «Меркатор Холдинг». Указанное письмо отправлено в ходе контрольного мероприятия заместителем главного бухгалтера Н.В. Хлонь по электронной почте предприятия на адрес TLaikova@pkgo.ru - Лайковой Т.В. (главный специалист-эксперт отдела корпоративных отношений КУИ).

Следовательно, КУИ с момента получения первоначального письма об освоении бюджетных инвестиций от 07.05.2013 года до момента окончания контрольного мероприятия (30.05.2014 года) не располагало официальными сведениями о замене неисполненного договора.

Учитывая вышеизложенное, следует, что изначально при направлении в 2013 году в адрес КУИ отчёта об использовании бюджетных инвестиций за 2012 год, МУП «Спецдорремстрой» было отражено приобретение одного объекта спецтехники, так фактически и не приобретённого предприятием. Кроме прочего, в момент проведения контрольного мероприятия бухгалтерией осуществлена попытка скрыть данный факт путём направления в адрес

специалиста КУИ электронного письма с указанием замены договора и вида приобретённой спецтехники.

Учитывая вышеизложенное очевидно, что должностные лица бухгалтерской службы предприятия, формировавшие отчёт об использовании бюджетных инвестиций в 2012 году, формально отразили в нём виды основных средств, запланированные к приобретению, что может свидетельствовать о поверхностном подходе должностных лиц предприятия к использованию бюджетных средств, выделенных на увеличение уставного фонда.

2013 год

Первоначально, согласно плану ФХД на 2013 год, предприятием запланировано освоение бюджетных инвестиций в сумме 14450,0 тыс. рублей на приобретение спецтехники.

В апреле 2013 года МУП «Спецдорремстрой» в адрес КГХ и КУИ направило письмо от 05.04.2013 № 632 о рассмотрении возможности увеличения в 2013 году уставного фонда на 73021,7 тыс. рублей, в том числе 53551,7 тыс. рублей в счёт возмещения расходов, понесённых предприятием на приобретение 18 единиц специализированной техники в 2012-2013 годах и 19470,0 тыс. рублей в целях приобретения 3-х единиц специализированной техники для её дальнейшего использования на содержание объектов благоустройства городского округа. Бюджетные инвестиции в сумме 19470,0 тыс. рублей предприятие планировало направить на приобретение:

- тротуароуборочная подметально-вакуумная машина Bucher Citycat стоимостью 7200,0 тыс. рублей (договор от 04.04.2013 № 35/04/13);

- автогрейдер ДЗ-98В в количестве 2-х единиц по цене 6135,0 тыс. рублей на общую сумму 12270,0 тыс. рублей по договору от 14.02.2013 № 7, заключённого с ООО ФПК «Уральская марка».

При этом в составе перечня спецтехники, затраты по которой предприятие планировало возместить за счёт бюджетных инвестиций в 2013 году (53551,7 тыс. рублей), значилась *комбинированная дорожная машина ЭД244КМ КАМАЗ-53605, планируемая к приобретению в рамках выделенных в 2012 году бюджетных инвестиций в сумме 40000,0 тыс. рублей по договору с ООО «Меркатор-Холдинг» от 20.02.2012 № 09/02/12 на сумму 6450,0 тыс. рублей.*

Учитывая, что бухгалтерия МУП «Спецдорремстрой» включила указанный договор в период проведения контрольного мероприятия в состав освоения бюджетных инвестиций 2012 года, по мнению Контрольно-счётной палаты наличие комбинированной дорожной машины ЭД244КМ КАМАЗ-53605 стоимостью 6450,0 тыс. рублей в перечне затрат на возмещение за счёт бюджетных инвестиций 2013 года является необоснованным и подтверждает отсутствие контроля за освоением бюджетных инвестиций, направляемых представителем собственника на увеличение уставного фонда предприятия.

В этот же день, то есть 05.04.2013 года, КГХ направил в адрес КУИ предложения²⁵ в ответ на обращение предприятия, согласно которым предлагает рассмотреть увеличение уставного фонда с целью оздоровления финансового состояния МУП «Спецдорремстрой». Согласно протоколу

²⁵ Письмо № 01-07-12/228/13.

балансовой комиссии также от 05.04.2013 от 6-13 принято решение об увеличении уставного фонда предприятия на 84500,0 тыс. рублей. При этом указанная сумма увеличения не соответствует заявленной в обращении предприятия потребности (73021,7 тыс. рублей) на 114783 тыс. рублей. Впоследствии, согласно протоколу рабочего заседания балансовой комиссии администрации городского округа от 27.05.2013 № 11-13, принято решение об уточнении суммы уставного капитала МУП «Спецдорремстрой» с оговоркой считать максимально допустимой сумму 81182,0 тыс. рублей. Окончательно, приказом КУИ от 28.05.2013 № 344 «Об увеличении уставного фонда МУП «Спецдорремстрой» принято решение об увеличении уставного фонда предприятия на 70000,0 тыс. рублей.

Необходимо отметить, что в ходе проведения контрольного мероприятия начальником ПЭО представлено письмо без реквизитов, подписей и отметок о получении, адресованное в адрес КУИ и КГХ о рассмотрении возможности увеличения в 2013 году уставного фонда предприятия в сумме 70000,0 тыс. рублей на приобретение:

- нерудных строительных материалов (камень строительный, щебень из камня, отсев от дробления) на сумму 7500,0 тыс. рублей, поставщик – ОАО «Камчатскстройматериалы»;

- минерального порошка на сумму 10400,0 тыс. рублей, поставщик ИП Половкова Т.Н.;

- нефтебитума твёрдого на сумму 43600,0 тыс. рублей, поставщик не указан;

- мазута топочного на сумму 8500,0 тыс. рублей, поставщик ООО «Прогресс».

Проверке также не были представлены официальные ответы вышеуказанных органов администрации городского округа на указанное обращение. *Вышеприведённые факты позволяют предполагать, что указанное письмо является намерением, что подтверждает отсутствие официального способа его отправки в адрес КГХ и КУИ. Следовательно, представитель собственника и отраслевой орган не знали об изменении планируемых направлений использования бюджетных инвестиций.*

Проверке представлен отчёт о фактическом использовании бюджетных инвестиций в 2013 году, направленный в адрес КУИ (письмо от 02.10.2013 № 1813). Согласно отчёту использование бюджетных средств осуществлено в следующих показателях.

(тыс. рублей)

Поставщик	Наименование	Оплата	Поставка	Примечание
ИП Половкова Т.Н.				
1) договор от 17.04.2013 № 07-04/13.	Приобретение минерального порошка. Планируемое количество поставки – 1000 тонн по цене 5,2 рублей за 1 кг (1000000 кг)	15.05.2013 года - 1000,0; 31.05.2013 года - 728,1.	В 2013 году за счёт бюджетных инвестиций: 332330,15 кг на сумму 1728,1 тыс. рублей.	Бюджетные инвестиции освоены в 2013 году
Итого:		1728,1	1728,1	
ООО «Камчатсовбункер»				

2) договор от № 20.01.2011 на № 04/2011 на приобретение нефтепродуктов.	Дополнительные соглашения к договору: - от 01.04.2013 и от 03.06.2013 года на приобретение битума нефтяного дорожного вязкого. Планируемое количество 1536,536 тн и 1200 тн по цене 23150 рублей за тн соответственно. Общее количество – 2736,536 тн на сумму 63350,8 тыс. рублей	31.05.2013 года - 1000,0; 07.06.2013 года - 30000,0; 05.08.2013 – 27780,0; 29.08.2013 – 8517,7. Общая сумму оплаты – 67297,7.	В 2013 году за счёт бюджетных инвестиций: 2742,94 тн на сумму 63499,1 тыс. рублей	Бюджетные инвестиции освоены в 2013 году
Итого:		За счёт бюджетных инвестиций 63499,1	63499,1	
ООО «Камчатнефтепродукт»				
3) договор поставки от № 17.05.2013 № 265.	Поставка мазута топочного М-100 в количестве до 200 тн по цене 23,0 тыс. рублей за тн. Стоимость договора 4600,0 тыс. рублей	31.05.2013 года - 4772,8.	В 2013 году за счёт бюджетных инвестиций: 207,514 тн на сумму 4772,8 тыс. рублей.	Бюджетные инвестиции освоены в 2013 году
Итого:		4772,8	4772,8	
Всего затрат:		70000,0	70000,0	

Данные таблицы отражают освоение бюджетных инвестиций, выделенных МУП «Спецдорремстрой» в 2013 году в сумме 70000,0 тыс. рублей в полном объёме. Необходимо отметить, что изменения в план ФХД в части освоения бюджетных инвестиций на увеличения уставного фонда так и не были внесены, несмотря на рекомендации КГХ²⁶.

Таким образом, несмотря на освоение бюджетных средств, направленных на увеличение уставного фонда в 2013 году, использование бюджетных инвестиций осуществлено не в соответствии с планом ФХД предприятия на 2013 год, а также в нарушение требований Порядка увеличения уставного фонда МУПов, так как фактическое использование бюджетных инвестиций не соответствует заявленному направлению их использования.

По мнению Контрольно-счётной палаты, вышеуказанные факты свидетельствуют о поверхностном отношении предприятия к вопросу планирования и использования бюджетных инвестиций, направленных на увеличение уставного фонда в 2012-2013 годах.

Состояние расчётов предприятия

По состоянию на 01.01.2012 года общая дебиторская задолженность перед предприятием согласно бухгалтерскому балансу (форма 1) составляла **164997,0** тыс. рублей. По состоянию на 31.12.2012 года дебиторская задолженность составляла **209652,0** тыс. рублей или за 2012 год увеличилась на 44655,0 тыс. рублей (27,1 %). За 2013 год дебиторская задолженность также увеличилась на 26276,0 тыс. рублей (12,5%) и по состоянию на 31.12.2013 года составляла **235928,0** тыс. рублей.

²⁶ Письмо КГХ в адрес КСП от 05.06.2014 № 01-07-01/2143/14.

По состоянию на 01.01.2012 года **кредиторская задолженность** предприятия составляла **114271,0** рублей. На конец 2012 года - **250317,0** тыс. рублей или увеличилась в течение 2012 года на 136046,0 тыс. рублей или на 119,0%. В 2013 году также осуществлено увеличение кредиторской задолженности на 254133,0 тыс. рублей или 101,5% до **504450,0** тыс. рублей по состоянию на 31.12.2013 года.

Ниже приведены основные расчёты предприятия, формирование которых влияет на рост задолженностей, а именно:

1. С контрагентами:

В рамках расчётов с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками, а также с прочими дебиторами и кредиторами в учёте МУП «Спецдорремстрой» значится как кредиторская, так и дебиторская задолженность.

Так, по состоянию на отчётные даты проверяемого периода в расчётах с поставщиками и подрядчиками значилась **кредиторская задолженность** предприятия в следующих показателях:

тыс. рублей

Задолженность на 01.01.2012	Поставка товаров, работ, услуг в 2012 году	Оплата МУП «СДРС» в 2012 году	Задолженность на 01.01.2013	Поставка товаров, работ, услуг в 2013 году	Оплата МУП «СДРС» в 2013 году	Задолженность на 01.01.2013 года
14354,2	925468,9	836617,5	103205,6	1410246,3	1291662,8	221789,1

Таким образом, за 2012 год рост кредиторской задолженности перед поставщиками и подрядчиками осуществлён на 88851,4 тыс. рублей или в 7,2 раза. За 2013 год аналогичный показатель увеличен на 118583,4 тыс. рублей или на 115,0%.

По состоянию на отчётные даты проверяемого периода в расчётах с покупателями и заказчиками значилась **дебиторская задолженность** перед предприятием в следующих показателях:

тыс. рублей

Задолженность на 01.01.2012	Оказание работ, услуг в 2012 году	Оплата в адрес МУП «СДРС» в 2012 году	Задолженность на 01.01.2013	Оказание работ, услуг в 2013 году	Оплата в адрес МУП «СДРС» в 2013 году	Задолженность на 01.01.2013 года
93988,3	1134705,0	1078867,6	149825,7	1768869,5	1817639,0	101056,2

Таким образом, за 2012 год рост дебиторской задолженности покупателей и заказчиков осуществлён на 55837,4 тыс. рублей или в 59,4 %. За 2013 год осуществлено снижение дебиторской задолженности покупателей и заказчиков перед предприятием на 48769,5 тыс. рублей или на 32,5% по сравнению с аналогичным показателем на начало 2013 года.

По состоянию на отчётные даты проверяемого периода по расчётам с разными дебиторами и кредиторами значилась **кредиторская задолженность** предприятия в следующих показателях:

тыс. рублей

Задолженность на	Оказание работ, услуг	Оплата МУП	Задолженность на	Оказание работ, услуг	Оплата МУП	Задолженность на

01.01.2012	в 2012 году	«СДРС» в 2012 году	01.01.2013	в 2013 году	«СДРС» в 2013 году	01.01.2013
930,6	77043,0	81682,2	+3708,6	147189,2	143312,2	168,4

Таким образом, за 2012 год осуществлено изменение кредиторской задолженности на дебиторскую до 3708,6 тыс. рублей, то есть расчёты изменились в сторону задолженности перед предприятием. В 2013 году осуществлено обратное изменение задолженностей и по состоянию на 31.12.2013 года значится кредиторская задолженность в сумме 168,4 тыс. рублей.

Причиной роста кредиторской задолженности при расчётах с поставщиками и подрядчиками и прочими кредиторами является отсутствие денежных средств у предприятия для своевременной оплаты приобретаемых товаров, работ, услуг.

В то же время перед предприятием имеется дебиторская задолженность, образовавшаяся по причине авансирования предприятием предстоящих поставок товаров и услуг со стороны поставщиков и подрядчиков, а также не соблюдения покупателями и заказчиками условий оплаты за реализуемые со стороны МУП «Спецдорремстрой» работы и услуги.

Согласно пояснению начальника юридического отдела Тамбовской С.А. предприятие практически не ведёт претензионную и исковую работу в отношении недобросовестных контрагентов по причине того, что имеет устные договорённости по отсутствию обоюдных претензий.

Следует отметить, что в ходе проведения проверки выявлены случаи, когда осуществлялось авансирование предстоящих поставок, однако фактически реализация не осуществлялась либо осуществлялась в меньшем объёме. При этом меры по возврату излишне уплаченных денежных средств предприятием не принимались.

Так, например, по состоянию на 31.12.2012 года в учёте предприятия значится дебиторская задолженность ООО «Сибирская соль» в размере 153,8 тыс. рублей. Данная задолженность сформировалась в результате перечисления в 2010 году аванса в рамках договора поставки от 11.01.2010 № 01/10 в общей сумме 2022,6 тыс. рублей, при этом фактически поставлено продукции на сумму 1868,9 тыс. рублей. Учитывая срок исковой давности 3 года, предприятие несёт риски по возмещению указанной задолженности.

Аналогичная ситуация с контрагентом ООО «ДВ-Строй», который в сентябре 2012 года по договорам субподряда №176/295 и 175/295 выполнял работы по замене бортового камня, в связи с чем к оплате были предъявлены документы на сумму 1117,4 тыс. рублей и 1469,9 тыс. рублей соответственно с учетом стоимости бортовых камней. При этом бортовые камни являлись собственностью МУП «Спецдорремстрой». Пояснительной запиской от 28.12.2012 года начальником ПТО Топольниковой Н.З. были предъявлены документы к оплате работ без учета бортовых камней. В связи с тем, что соответствующие корректировки в учет на сумму 845,3 тыс. рублей и 434,9 тыс. рублей бухгалтером были фактически внесены после 29.12.2012 года, но датой составления пояснительной записки, оплата за услуги была произведена в первоначальной сумме, соответственно в учете по данному контрагенту сформировалась переплата. Переплату в общей сумме 1280,2 тыс. рублей МУП

«Спецдорремстрой» планировал зачесть в счет будущих договорных отношений с данным контрагентом, однако в 2013 году сотрудничество так и не состоялось. На момент проведения контрольного мероприятия документы по данному контрагенту переданы в юридический отдел для организации работы по взысканию указанной выше переплаты.

Так же указанные факты имеют место быть в отношении: ООО «Русскаяковка» - недопоставка услуг на сумму 176,1 тыс. рублей, ООО «Креатив» - 159,0 тыс. рублей, ООО «Монолитстрой» - 200,0 тыс. рублей. Указанным дебиторам на момент проведения проверки направлены акты сверок, иных мер для взыскания переплаты МУП «Спецдорремстрой» не принимались.

Также следует отметить, что отражение расчётов и формирование задолженностей осуществлено с нарушением методологии бухгалтерского учёта в части осуществления зачётов авансов выданных/полученных при реализации и приобретении товарно-материальных ценностей (ТМЦ), а в ряде случаев и без документального подтверждения. При этом при проведении в 2011 году ревизии финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой» за 2010 год, Контрольно-счётной палатой городского округа были выявлены аналогичные факты, однако руководством и бухгалтерской службой предприятия не предприняты действенные меры по устранению выявленных нарушений. Следует отметить, что проверке был представлен акт инвентаризации расчётов по состоянию на 31.12.2012 года (за 2012 год), составленный бухгалтерией предприятия формально с отражением задолженностей, значащихся в учёте предприятия, часть которых не является реальной, а акт проведения инвентаризации расчётов за 2013 год проверке не представлен.

Таким образом, в ходе проведения контрольного мероприятия выявлены случаи:

- проведения зачётов авансов выданных, при фактическом отсутствии таковых: в 2012 году - ЗАО «Автошкола Петропавловская» - 16,0 тыс. рублей; ООО «Карго» ТСТ – 21,2 тыс. рублей;

- отражены «излишне» зачтённые авансы, то есть когда сумма авансирования меньше суммы зачёта, например: по расчётам с ОАО «Елизовский карьер» зачтены авансы по субсчёту 60.02, тогда как основная сумма авансирования неправомерно проходила по субсчёту 60.01. Таким образом, по указанным субсчетам одновременно значится задолженность с отрицательным значением в сумме 276,2 тыс. рублей. Аналогичная ситуация с ООО «Металл-Арм» - 7,6 тыс. рублей, ООО «СЦК» - 45,8 тыс. рублей.

- отсутствие зачётов авансов при выполнении работ и услуг: ДООАО «Спецгазавтотранс» по состоянию на 01.01.2012 года значилась дебиторская задолженность в сумме 9028,8 тыс. рублей/кредиторская задолженность – 2391,7 тыс. рублей. С учётом выполнения правильных операций дебиторская задолженность ДООАО «Спецгазавтотранс» значилась бы в сумме 6637,1 тыс. рублей. Аналогичная ситуация по ООО «Камчатка Транзит ДВ» - дебиторская задолженность – 28,3 тыс. рублей/кредиторская задолженность – 32,8 тыс. рублей. Достоверное значение кредиторской задолженности с учётом зачёта аванса - 4,5 тыс. рублей.

• выполнение работ и отражение расчётов при отсутствии документально подтверждённых обязательств.

По состоянию на 31.12.2012 в учёте предприятия значится дебиторская задолженность МКУ «УТДХ» в размере 61920,1 тыс. рублей, в том числе: **30369,2** тыс. рублей за организацию МУП «Спецдорремстрой» вывоза снежных масс с магистральных дорог общего пользования городского округа на снежные свалки на основании письма УТДХ МКУ от 07.12.2012 № 2499/12 за подписью Молокова А.В. Следовательно, вывоз снежных масс на сумму 30369,2 тыс. рублей осуществлён предприятием без заключения муниципального контракта с МКУ «УТДХ».

В связи с тем, что оказанные услуги на вышеуказанную сумму по заданию МКУ «УТДХ» так и не были оплачены, в 2013 году предприятие обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском о частичном взыскании с МКУ «УТДХ» 17401,0 тыс. рублей. В субсидиарном порядке указанную сумму МУП «Спецдорремстрой» просил взыскать с городского муниципального образования в лице КГХ. Согласно письменному пояснению главного бухгалтера, предполагалось взыскание задолженности в два этапа. Причиной взыскания с МКУ «УТДХ» частичной суммы, послужил очень большой пакет документов, необходимый в качестве доказательной базы к исковому заявлению при обращении в суд. Учитывая, что исковые требования на указанную сумму не удовлетворены судом, предприятие планирует подачу иска на 30369,2 тыс. рублей, выбрав другой способ защиты.

Следует отметить, что согласно решению Арбитражного суда Камчатского края от 02.04.2014 года дело № А24-418/2014 суд отказал в удовлетворении исковых требований истца, в связи с недоказанностью совокупности условий, предусмотренных статьями 15,393,1064 ГК РФ, согласно которым лицу, требующему возмещения убытков, необходимо доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: противоправность поведения причинителя вреда, наличие вреда (его размер), причинную связь между противоправным поведением и наступлением вреда, вину причинителя вреда. Вместе с тем МУП «Спецдорремстрой» доказательств в суде противоправности в действиях УТДХ не представлено. Кроме того на момент возникновения спорных обязательств выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд или нужд бюджетных учреждений осуществлялось в рамках Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Таким образом, вышеуказанные работы предприятием выполнялись при отсутствии обязательства и без проведения соответствующей процедуры размещения муниципального заказа.

*По мнению Контрольно-счётной палаты в результате оказания услуг без заключения соответствующего муниципального контракта, действиями руководства предприятию нанесён ущерб в виде упущенной выгоды в сумме **30369,2** тыс. рублей.*

• наличие дебиторской задолженности ввиду некорректного отражения операций в учёте предприятия, при фактическом отсутствии таковой, по состоянию на 31.12.2012 года:

- Камчатского отделения №8556 Сбербанка России в размере 500,0 тыс. рублей. Однако, фактически МУП «Спецдорремстрой» на основании письма ООО «Камчатской строительной компании» от 19.07.2012 перечислил задолженность перед указанным контрагентом в размере 500,0 тыс. рублей на реквизиты Камчатского отделения №8556 Сбербанка России, где получателем являлся Орлов И.О. Исправительная запись в учет была внесена 30.12.2013 года в связи с чем, в учете МУП «Спецдорремстрой» по состоянию на 31.12.2013 года указанная дебиторская задолженность не значится;

- ГУП «Камчатсккоммунэнерго» в размере 3119,6 тыс. рублей. Указанная задолженность возникла в результате проводок на основании бухгалтерской справки от 13.12.2010 № 354. При проведении инвентаризации дебиторской и кредиторской задолженности в 2012 году в учете были сделаны исправительные записи на аннулирование документально неподтвержденной задолженности;

- ИП Пинчук Ф.З. в рамках договора купли-продажи двигателя от 14.05.2012. Фактически двигатель был поставлен, но в учете не оприходован. На момент проверки были внесены корректирующие записи в соответствующие бухгалтерские регистры.

• выявлены расхождения в части наличия задолженностей предприятия с контрагентами:

✓ в 2013 году возникла дебиторская задолженность МУП «Петропавловский водоканал» в сумме 1065,9 тыс. рублей за выполнение работ на ветхих инженерных сетях водоснабжения. Также, по данному контрагенту имеется кредиторская задолженность МУП «Спецдорремстрой» за услуги по водоснабжению в сумме 1955,7 тыс. рублей. По состоянию на 31.12.2013 года значится общая кредиторская задолженность в сумме 889,8 тыс. рублей. В первом квартале 2014 года кредиторская задолженность снижается до 323,1 тыс. рублей.

При этом по информации МУП «Петропавловский водоканал»²⁷, кредиторская задолженность по состоянию на 31.12.2013 года значится в сумме 1962,1 тыс. рублей. Расхождение данных составляет 6,4 тыс. рублей. Согласно пояснению главного бухгалтера И.А. Лапшовой, в настоящее время в адрес МУП «Петропавловский водоканал» отправлен запрос о предоставлении в адрес предприятия актов сверок по всем договорам, заключённым в период 2011-2013 годов. После проведения сверки взаимозачётов, будут внесены необходимые корректировки в учёт предприятия.

✓ по состоянию на 31.12.2012 год в учёте предприятия значится дебиторская задолженность ОАО «Камчатавтодор» в сумме 6910,4 тыс. рублей. Данная задолженность является текущей и по состоянию на 2013 год составила 16175,2 тыс. рублей по договорам на поставку асфальтобетона и ремонта асфальтобетонного покрытия. Также в бухгалтерском учете МУП «Спецдорремстрой» за 2013 год значится кредиторская задолженность в сумме 12676,5 тыс. рублей по договорам на поставку мазута. Общая сумма дебиторской задолженности по состоянию на 31.12.2013 года составила 3498,6 тыс. рублей. По информации ОАО «Камчатавтодор»²⁸ представленной в адрес

²⁷ Письмо МУП «Петропавловский водоканал» от 26.05.2014 №1796/11.

²⁸ Письмо от 26.05.2014 №370.

Контрольно-счетной палаты в обществе значится задолженность по состоянию на 31.12.2013 год перед МУП «Спецдорремстрой» в сумме 3497,9 тыс. рублей. Расхождение между предприятием и обществом значится в сумме 0,7 тыс. рублей.

✓ в 2013 году значится кредиторская задолженность МУП УМИТ в сумме 1065,8 тыс. рублей. Данная задолженность является текущей по договорам за аренду техники.

Согласно бухгалтерскому учёту МУП УМИТ²⁹ по состоянию на 31.12.2013 год значится задолженность МУП «Спецдорремстрой» в сумме 2014,9 тыс. рублей. Расхождение между данными предприятиями - 949,1 тыс. рублей. Согласно пояснению главного бухгалтера указанная задолженность возникла по причине позднего поступления первичных бухгалтерских документов (аренда техники, котла) от МУП УМИТ. При поступлении документов в январе 2014 года, были приняты к учёту в том же периоде.

✓ по состоянию на 31.12.2013 год по контрагенту ООО «Алеир» значится кредиторская задолженность в сумме 593,6 тыс. рублей по договору подряда от 01.11.2013 № 239/629 (автоуслуги).

Согласно бухгалтерскому учёту ООО «Алеир»³⁰ по состоянию на 31.12.2013 год задолженность предприятия -3053,4 тыс. рублей, расхождение между предприятием и контрагентом - 2459,8 тыс. рублей. Согласно пояснению главного бухгалтера МУП «Спецдорремстрой» указанная задолженность возникла по причине позднего поступления первичных бухгалтерских документов от подрядчика. Задолженность урегулирована при поступлении документов в январе 2014 года.

✓ по состоянию на 01.01.2012 года в бухгалтерском учёте предприятия значится кредиторская задолженность перед ДГЗО³¹ за аренду земельных участков в общей сумме 9762,4 тыс. рублей. За 2012 год осуществлено снижение задолженности на 8576,2 тыс. рублей (87,8%) и по состоянию на 31.12.2012 года кредиторская задолженность составляла 1186,2 тыс. рублей. Причина несвоевременной оплаты задолженности по аренде земельных участков – недостаточность оборотных средств. *Следует отметить, что погашение задолженности перед ДГЗО в 2012 году осуществлялось в соответствии с судебными решениями, а не по собственной инициативе предприятия.*

На конец 2013 года кредиторская задолженность перед ДГЗО вновь увеличилась - до 3657,5 тыс. рублей (на 2471,3 тыс. рублей или в 3 раза). Однако, согласно информации ДГЗО³², по двум периодам задолженность предприятия перед ним различна, так:

- по состоянию на 01.01.2012 года задолженность составляла 9767,9 тыс. рублей, разница с данными предприятия - 5,6 тыс. рублей;

- по состоянию на 31.12.2013 года - 7766,3 тыс. рублей, разница с данными предприятия – 4108,8 тыс. рублей.

²⁹ Письмо от 23.05.2014 №1192.

³⁰ Письмо от 28.05.2014 №86/14.

³¹ Здесь и далее – Департамент градостроительства и земельных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа.

³² Письмо от 27.05.2014 №01-08-01/2768/14.

Кредиторская задолженность по состоянию на 31.12.2012 года значится без расхождений - в сумме 1186,1 тыс. рублей.

Согласно пояснению главного бухгалтера расхождение обусловлено передачей имущества, ранее принадлежавшего МУП «СДК». В процессе некорректной передачи документации (утрата первичных документов), МУП «Спецдорремстрой» не имел возможности произвести государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, ранее принадлежавшее МУП «СДК» и заключить договоры аренды, а, следовательно, не имелось оснований для их отражения в бухгалтерском учете.

В ходе проведения контрольного мероприятия МУП «Спецдорремстрой» направил в адрес ДГЗО письма³³ о предоставлении актов сверки взаиморасчетов по арендной плате за использование земельных участков, а также о предоставлении протоколов расчетов арендной платы.

✓ по состоянию на 01.01.2012 года значится кредиторская задолженность перед КУИ в общей сумме 4729,4 тыс. рублей. В 2012 году произведена корректировка долга путем взаимозачета на сумму 318,4 тыс. рублей. Соответственно на 31.12.2012 года кредиторская задолженность значилась в сумме 4411,1 тыс. рублей и не изменилась на конец проверяемого периода.

Согласно пояснению главного бухгалтера данная задолженность отражена в учёте с 31.12.2009, через операцию «ввод начальных остатков» без отражения комментариев по указанной задолженности. Определить происхождение кредиторской задолженности не представляется возможным, так как архив за 2009 год отсутствует (уничтожен). Следует отметить, что согласно информации КУИ, указанная задолженность в учёте отсутствует. В целях подтверждения, либо опровержения наличия задолженности КУИ в адрес МУП «Спецдорремстрой» было направлено обращение о проведении сверки взаиморасчетов с отделом бухгалтерского учета и отчетности Apparата администрации городского округа.

Необходимо отметить, что при проведении в 2011 году Контрольно-счётной палатой ревизии финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой» за 2010 год, бухгалтерской службой предприятия в составе бухгалтерской отчётности за 2010 год был представлен реестр кредиторской задолженности МУП «Спецдорремстрой» за 2010 год³⁴, согласно которому значение кредиторской задолженности перед КУИ по состоянию на 01.01.2010 года составляло 479,0 тыс. рублей, по состоянию на 01.01.2011 года – 0,0 тыс. рублей.

При этом, согласно регистрам бухгалтерского учёта предприятия на разных счетах учёта расчётов значились следующие виды задолженностей КУИ:

✓ в оборотно-сальдовая ведомость по сч. 60 «Расчёты с поставщиками и подрядчиками» - в 2010 году возникла дебиторская задолженность КУИ перед предприятием в сумме 318,0 тыс. рублей. Аналогичное значение дебиторской задолженности отражено и по состоянию на 01.01.2011 года;

³³ Письмо от 25.04.2014 № 699; письмо от 26.05.2014 № 819.

³⁴ Приложение №1 к Порядку управления кредиторской и дебиторской задолженностью муниципальных учреждений в Петропавловск-Камчатском городском округе.

✓ в оборотно-сальдовой ведомости по сч. 76 «Расчёты с разными дебиторами и кредиторами» значилась кредиторская задолженность перед КУИ по состоянию на 01.01.2010 года – 7526,1 тыс. рублей. Начисления в 2010 году составили – 1986,8 тыс. рублей, перечисления – 1048,4 тыс. рублей. Кредиторская задолженность по состоянию на 01.01.2011 года составляла 8464,5 тыс. рублей.

Следует отметить, что до 2010 года возникновение в учёте МУП «Спецдорремстрой» расчётов и кредиторской задолженности перед КУИ связано с арендой земельных участков под объектами производственного назначения, находившимися в хозяйственном ведении предприятия.

Однако, в июне 2009 года был создан Департамент градостроительства и земельных отношений администрации городского округа. Согласно постановлению администрации городского округа от 11.03.2010 № 666 «О некоторых мерах по обеспечению деятельности Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа и Департамента градостроительства и земельных отношений Петропавловск-Камчатского городского округа» ДГЗО является уполномоченным лицом администрации городского округа – арендодателем земельных участков в порядке универсального правопреемства по договорам аренды земельных участков, ранее заключённым КУИ и другими уполномоченными организациями. Пунктом 2 указанного постановления определено КУИ передать кредиторскую и дебиторскую задолженность по договорам аренды земельных участков в ДГЗО.

Фактически кредиторская и дебиторская задолженность была передана от КУИ в ДГЗО по акту приёма – передачи 04.05.2010 года. При этом в силу Положения, ДГЗО осуществлял начисление по договорам с землепользователями с 01.01.2010 года. Однако, такого контрагента как «Департамент градостроительства земельных отношений» или «ДГЗО» в учёте МУП «Спецдорремстрой» в 2010 году не значилось.

Таким образом, суммы начислений и перечислений, а также задолженности перед КУИ являлись задолженностями и расчётами перед ДГЗО по договорам аренды за земельные участки. Бухгалтерской службе предприятия в ходе ревизии финансово-хозяйственной деятельности, проводимой в 2011 году, было рекомендовано осуществить замену контрагента с КУИ на ДГЗО. Однако как показывает проведённое в 2014 году контрольное мероприятие, вместо достоверного отражения единственного арендодателя земельных участков с отражением сверенных задолженностей перед ним, в учёте предприятия значатся как КУИ, так и ДГЗО с неподтверждёнными задолженностями.

Следовательно, по мнению Контрольно-счётной палаты, вышеуказанным органам администрации совместно с МУП «Спецдорремстрой» необходимо осуществить мероприятия в части:

- определения достоверности и обоснованности кредиторской задолженности КУИ по состоянию на 01.01.2012 года в общей сумме 4729,4 тыс. рублей с учётом платежей, осуществлённых с 2009 года, а также кредиторской задолженности по состоянию на 31.12.2012 года, 31.12.2013 года в сумме 4411,1 тыс. рублей, учитывая передачу полномочий по начислению арендных платежей с 2010 года ДГЗО

- подтверждения необходимости взаимозачёта с КУИ, осуществлённого в 2012 году на сумму 318,4 тыс. рублей, учитывая небрежность ведения бухгалтерского учёта на предприятии и возможность отражения оплаты за аренду земельных участков в 2010 году на счёте 60 вместо счёта 76.

- осуществить сверку расчётов предприятия с ДГЗО за период с 2010 года в разрезе расчётов по каждому заключённому на аренду земельных участков договорам, с учётом передачи задолженностей от КУИ в мае 2010 года.

Письмом от 08.10.2014 № 01-06-01/2050/14 КУИ информировало Контрольно-счётную палату о том, что 29.09.2014 года в адрес МУП «Спецдорремстрой» были направлены акты сверок взаиморасчётов за периоды 2009-2014 годы. Официального ответа от предприятия не поступало. Посредством телефонной связи было сообщено, что предприятие выясняет ситуацию и был сделан запрос на акты сверки за 2007-2008 годы. Акты подготовлены и будут отправлены 09.10.2014 года.

При этом необходимо отметить, что акты сверок расчётов с контрагентами, подписанные в установленном порядке в МУП «Спецдорремстрой» отсутствуют. Акт инвентаризации расчётов с контрагентами за 2012 год составлен бухгалтерией предприятия формально с отражением задолженностей, значащихся в учёте предприятия, часть которых не является реальной, а акт проведения инвентаризации расчётов за 2013 год проверке не представлен.

Вышеперечисленные факты позволяют сделать вывод о недостоверности отражённой в учёте предприятия дебиторской и кредиторской задолженностей. Контрольно-счётная палата полагает, что в целях оптимизации задолженностей, отделам предприятия (бухгалтерия, юридический отдел, ПТО) необходимо наладить взаимодействие для планомерной и результативной работы предприятия с дебиторами и кредиторами. Предприятию необходимо безотлагательно начать ведение работы по урегулированию задолженностей путём инвентаризации и оптимизации расчётов, ведения претензионной и исковой работы, а также осуществления операций по корректировке бухгалтерского учёта в части ведения операций по счетам учёта расчётов с целью соблюдения достоверности отражения операций и финансовых интересов предприятия.

2. По налогам, сборам, социальному страхованию и пенсионному обеспечению:

Согласно бухгалтерскому учёту предприятия общий размер кредиторской задолженности по налогам, сборам и расчётам с внебюджетными фондами³⁵ по состоянию на 01.01.2012 года составлял **17637,1** тыс. рублей. За 2012 год данная кредиторская задолженность выросла на 54309,6 тыс. рублей или в 4 раза и по состоянию на 31.12.2012 года составила **71946,7** тыс. рублей.

За 2013 год рост рассматриваемой кредиторской задолженности осуществлён на 53926,6 тыс. рублей или в 1,75 раза и на конец проверяемого периода кредиторская задолженность значилась в размере **125873,3** тыс. рублей.

³⁵ Фонд социального страхования РФ и Пенсионный фонд РФ.

Таким образом, за два года проверяемого периода задолженность предприятия перед налоговыми органами и внебюджетными фондами выросла более чем в 7 раз или на 108236,2 тыс. рублей.

Ниже представлена таблица с отражением начислений, уплаты и задолженностей по налоговым обязательствам предприятия:

(тыс. рублей)

Наименование	Задолженность на 01.01.2012	Начислено в 2012 году	Оплата в 2012 году	Задолженность на 01.01.2012	Начислено в 2013 году	Оплата в 2013 году	Задолженность на 31.12.2013
Кредиторская задолженность							
Налоги и сборы	16362,8	274250,9	223810,2	66803,5	286353,1	252712,7	100443,9
Расчёты с фондами	1274,3	82312,0	78443,2	5143,2	91090,2	70804,0	25429,4
Итого:	17637,1	356562,9	302253,4	71846,7	377443,3	323516,7	125873,3

Необходимо отметить, что наиболее быстрый рост кредиторской задолженности наблюдается по таким налогам и отчислениям как:

•налог на доходы физических лиц (НДФЛ): 2012 год – в 1,6 раза; 2013 год – в 13,5 раз, а именно:

НДФЛ	1901,3	41127,3	39927,7	3101,0	41874,5	3108,8	41866,6
пени	-	898,4	898,4	-	-	-	-
Итого	1901,3	42025,7	40826,1	3101,0	41874,5	3108,8	41866,6

•налог на добавленную стоимость: 2012 год – в 2,6 раза:

НДС	23256,8	152862,3	114154,8	61964,4	200762,0	182765,3	79961,1
штрафы	-	968,5	968,5	-	-	+447,0	+447,0
пени	-	896,2	904,5	+8,3	103,5	98,1	+2,9
Итого	23256,8	154727,0	116027,8	61956,1	200865,5	183310,4	79511,2

•налог на имущество: 2012 год – в 37 раз:

Налог на имущество	344,0	3508,9	2556,7	1296,2	4786,2	4869,5	1212,9
штрафы	-	9,8	9,8	-	-	-	-
пени	-	1,2	2,3	+1,1	31,2	35,6	+4,0
Итого	344,0	3519,9	2568,8	1295,1	4818,9	4905,1	1208,9

•прочие налоги³⁶: 2012 год – в 1,6 раза:

Прочие налоги	129,4	348,1	272,8	204,7	517,0	495,8	225,9
штрафы	-	5,1	5,1	-	3,0	2,0	1,0
пени	-	26,8	27,2	+0,4	11,0	10,6	0
Итого	129,4	380,0	305,1	204,3	531,0	508,4	226,9

•расчёты по обязательному медицинскому образованию: 2012 год – в 5,9 раза; в 2013 году – в 4,1 раза:

расчёты ОМС	387,7	11128,4	9078,2	2437,8	13257,7	6209,2	9486,4
штрафы	2,3	-	2,3	-	-	-	-

³⁶ Налог на добычу полезных ископаемых, водный налог, земельный налог.

пени	1,6	26,3	148,6	+120,8	407,9	190,5	96,6
Итого	391,6	11154,7	9229,3	2317,0	13665,8	6399,7	9583,1

•расчёты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев: 2012 год – в 5 раз; 2013 год – в 7,8 раза:

ОСС от несчастных случаев	+43,2	850,7	627,3	180,2	3525,9	2354,8	1351,3
пени	-	3,2	11,4	+8,2	17,2	11,1	+2,1
Итого	+43,2	853,9	638,7	172,0	3543,1	2365,9	1349,1

Необходимо отметить, что факт неуплаты НДС не только негативно сказывается на финансовом состоянии предприятия (вследствие последующих налоговых санкций и необоснованного наращивания кредиторской задолженности), но и на бюджете городского округа, так как согласно бюджетному законодательству и законодательству Камчатского края, норматив отчисления НДС в бюджет городского округа составляет 41,7% от общей начисленной/перечисленной суммы налога. Учитывая задолженность по НДС за 2013 год в сумме 41866,6 тыс. рублей, бюджет городского округа недополучил доход в сумме 17458,3 тыс. рублей.

Рассмотрев операции по расчётам по налогам и сборам, следует сделать вывод, что предприятие не соблюдает налоговую платёжную дисциплину, что негативно сказывается не только на финансовом положении МУП «Спецдорремстрой» но и на бюджете городского округа. Согласно пояснениям главного бухгалтера основной причиной неуплаты налогов является отсутствие денежных средств.

3. По заработной плате:

В проверяемом периоде на предприятии действовал Коллективный договор, принятый на конференции предприятия от 02.03.2012 года. Данным локальным правовым актом на предприятии регулируются социально-трудовые отношения. Согласно приложениям к данному коллективному договору на предприятии действовали Положения, определяющие порядок начисления заработной платы работникам, а также иных выплат, предусмотренных законодательством.

По состоянию на 01.01.2012 года по расчётам с работниками предприятия значится кредиторская задолженность в размере **10420,3** тыс. рублей. Начисления оплаты труда в 2012 году составили 309188,8 тыс. рублей, фактически выплачено – 302388,8 тыс. рублей. Кредиторская задолженность по оплате труда по состоянию на 31.12.2012 года составляет **17220,3** тыс. рублей (начисления за декабрь 2012 года) или увеличилась в сравнении с аналогичным показателем на начало года на 6800,0 тыс. рублей или 65,3 %.

Начисления оплаты труда в 2013 году составили 338091,3 тыс. рублей, фактически выплачено - 334680,6 тыс. рублей. Кредиторская задолженность по оплате труда работников по состоянию на 31.12.2013 года (начисления за декабрь 2013 года) составляет **20631,0** тыс. рублей или увеличилась в сравнении с аналогичным показателем на начало финансового периода на 3410,7 тыс. рублей или 18,2 %.

В ходе контрольного мероприятия осуществлена выборочная проверка правильности расчёта заработной платы руководителей предприятия, нарушений не установлено.

4. По командировочным расходам:

В 2012 году 23 сотрудника, включая директора и заместителя директора, были направлены в служебные командировки, общая сумма расходов по ним составила **1186,6** тыс. рублей в том числе: проезд - 671,8 тыс. рублей; найм жилого помещения - 314,8 тыс. рублей; суточные - 200,0 тыс. рублей.

В 2013 году в служебные командировки было направлено 25 сотрудников предприятия, включая директора и заместителя директора. Командировочные расходы составили **1552,2** тыс. рублей или увеличились по сравнению с предшествующим периодом на 365,6 тыс. рублей или 30,8%, в том числе: проезд - 971,7 тыс. рублей; найм жилого помещения - 304,5 тыс. рублей; суточные - 276,0 тыс. рублей.

Согласно бухгалтерскому учёту предприятия по состоянию на 01.01.2012 года значилась дебиторская задолженность в части возврата в адрес предприятия подотчётных сумм по командировочным расходам – 51,2 тыс. рублей, по состоянию на 31.12.2012 года – 119,2 тыс. рублей или выросла на 68,0 тыс. рублей (2,3 раза). На конец 2013 года задолженность по командировочным расходам составляла 56,2 тыс. рублей, то есть задолженность командированных лиц снизилась за 2013 год на 63,0 тыс. рублей или более чем в 2 раза.

При проверке авансовых отчётов по командировкам установлено:

- в нарушение требований пунктов 7 и 6 Постановления № 749³⁷ и Положения о командировках³⁸ в ряде случаев отсутствуют:

- в командировочных удостоверениях даты о прибытии в командировку и выбытии из неё;

- в авансовых отчётах планы-графики.

- в нарушение п. 4 Постановления № 749 и Положения о командировках были излишне выплачены суточные, а именно: в 2012 году - Проскуриной В.Н. – 0,7 тыс. рублей, Григорьеву Э.А. – 3,0 тыс. рублей. При этом в 2013 году не в полной мере выплачены суточные: Мечетину С.И. – 1,5 тыс. рублей, Конопленко Д.В. – 2,0 тыс. рублей, Баранову С.В. – 2,0 тыс. рублей.

Таким образом, сумма в общем размере 3,7 тыс. рублей подлежит удержанию с работников, сумма в размере 5,5 тыс. рублей – доплате.

- в нарушение Положения о командировках работник Третьяков Г.В в 2013 году дважды направлялся в командировку на срок, превышающий 30 дней (32 и 34 дня).

- в нарушение п. 26 Постановления № 749 и Положения о командировках работники нарушают сроки сдачи авансовых отчётов.

Отдельно необходимо отметить следующие командировки.

³⁷ Здесь и далее – Постановление Правительства РФ от 13.10.2008 № 749 «Об особенностях направления работников в служебные командировки».

³⁸ Положение о служебных командировках работников, действует в МУП «Спецдорремстрой» с 21.04.2011 года.

На основании приказа КУИ от 06.04.2012 №83-П «О направлении Мечетина С.И. в командировку» руководитель предприятия был направлен в командировку сроком на 8 календарных дней в Екатеринбург, Челябинск, Орёл с 08.04.2012 года по 12.04.2012 года.

При этом по пути следования в Орёл, согласно счетам за услуги гостиницы Мечетин С.И. проживал одновременно в г. Орле и г. Москве. Услуги за проживание в гостиницы были оплачены в полном объеме, как г. Орле - 2,5 тыс. рублей, так и в г. - 14,6 тыс. рублей (с 11.04.2012 года по 15.04.2012 года).

Аналогичная ситуация по подотчетному лицу Григорьеву Э.А., находившемуся одновременно с Мечетиным С.И. в указанной командировке, то есть согласно счетам за услуги гостиницы Григорьев Э.А. проживал одновременно в г. Орле и г. Москве. Услуги за проживание в гостиницы были оплачены в суммах 2,5 тыс. рублей и 14,6 тыс. рублей соответственно.

Контрольно-счетная палата считает, что гостиница в г. Москве была оплачена необоснованно в сумме 14,6 тыс. рублей Мечетину С.И. и Григорьеву Э.А.соответственно. Таким образом, вышеуказанные суммы подлежат удержанию.

Необходимо отметить, что в проверяемом периоде руководители предприятия – директор Мечетин С.И и заместитель директора по коммерческим вопросам Григорьев Э.А. направлялись в следующие служебные командировки:

- В 2012 году Мечетин С.И.:

- в мае 2012 года³⁹ посещал ежегодную международную выставку IFAT в Мюнхене (Германия);

- в июне 2012 года - Казань (Россия) и Милан (Италия)⁴⁰ для обмена опытом по летнему/зимнему содержанию дорожной сети Казани и для участия в международном семинаре «Проблемы устойчивого развития городских транспортных систем».

- В марте 2013 года Мечетин С.И. и Григорьев Э.А. командированы: Москва (Россия), Цюрих (Швейцария), Брянск (Россия)⁴¹ для проведения переговоров по приобретению и поставке дорожной техники (подметально-уборочной и грейдеров).

Согласно пояснению заместителя директора предприятия Байрамова Г.М Командировка в Цюрих директора Мечетина С.И. и Григорьева Э.А. была продиктована необходимостью ознакомления непосредственно на месте производства специальной техники (на сборочных площадках завода-изготовителя) с технологией сборки, возможностью технического обслуживания техники персоналом предприятия, с характеристиками эксплуатации данной техники в условиях городского округа с учётом объёмов и короткого периода приведения магистралей в порядок после зимнего периода. Оплату расходов по маршруту Москва – Цюрих – Москва произвело за счёт собственных средств ООО «Меркатор-Холдинг». В результате командировки с ООО «Меркатор-

³⁹ с 05.05. по 12.05.2012 года.

⁴⁰ с 03.06 по 12.06.2012 года.

⁴¹ с 09.03.по 20.03.2013 года.

Холдинг» - официальным партнёром концерна «Bucher-Guyer AG» - одного из ведущих европейских производителей подметально-вакуумной техники, шнекороторной техники и оборудования для комбинированных дорожных машин были заключены два договора на поставку спецтехники. На данный период времени техника показала себя как надёжная и эффективная, при надёжном техническом обслуживании сбоев в работе не давала.

Командировка в Италию была продиктована необходимостью изучения возможности работы в условиях городского округа современного навесного оборудования фирмы GILETTA. Техника приобретена, работает исправно.

В Казани изучался вопрос возможности и эффективности использования в климатических условиях городского округа снегоплавильных установок, в связи с ограниченным количеством полигонов для складирования снега. В результате малого количества площадок и их вместимости, серьёзно тормозиться работа по вывозу снежных масс. Предприятием проводится анализ согласно полученной информации и производственным характеристикам, осуществляется расчёт экономической эффективности использования оборудования.

В отношении командировки в Мюнхен пояснения руководства предприятия отсутствуют.

Необходимо отметить, что помимо задолженности перед контрагентами, в учёте предприятия значится **задолженность по кредитным обязательствам и займам.**

Так, в проверяемом периоде МУП «Спецдорремстрой» привлекало заёмные денежные средства преимущественно для пополнения оборонных средств предприятия (выплата заработной платы, расчёты с контрагентами, приобретение спецтехники и т.д.). В нижеприведённой таблице указаны объёмы задолженностей по возврату кредитов, займов и векселей на отчётные даты проверяемого периода, а также суммы привлечённых и возвращённых денежных средств в 2012-2013 годах.

тыс. рублей

Вид заимствований	К.З. по возврату кредитов и займов на 01.01.2012	Привлечено (начислено) в 2012 году	Возвращено (уплачено) в 2012 году	К.З. по возврату кредитов и займов на 31.12.2012	Привлечено (начислено) в 2013 году	Возвращено (уплачено) в 2013 году	К.З. по возврату кредитов и займов на 31.12.2013
Кредиты и займы	15530,8	391217,0	299586,8	107161,0	224885,0	230046,5	101999,5
% по кредитам и займам	-	10938,4	10895,7	42,7	11452,4	10694,8	800,3
Итого по кредитам	15530,8	402155,4	310482,5	107203,7	236337,4	240741,3	102799,8
Векселя	28500,0	28200,0	15700,0	41000,0	-	32620,0	8380,0
% по векселям	-	1239,2	1239,2	-	5597,6	5348,7	248,9
Итого по векселям	28500	29439,2	16939,2	41000,0	5597,7	37968,7	8628,9
Всего заимствований	44030,8	431594,6	327421,7	148203,7	241935,1	278710,0	111428,7

Таким образом, в 2012 году привлечено заёмных средств (с учётом начисления процентов за пользование) на сумму **431594,6** тыс. рублей. В 2013 году привлечено **241935,1** тыс. рублей или на 189659,5 тыс. рублей (43,9%) меньше объёма предшествующего периода.

Кредиторская задолженность по возврату денежных средств и процентов за их пользование по состоянию на 31.12.2012 года составляла 148203,7 тыс. рублей, то есть увеличилась за 2012 год на 104172,9 тыс. рублей или более чем в 3 раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого финансового года. На конец 2013 года кредиторская задолженность по возврату заёмных средств и процентов по ним снизилась на 36775,0 тыс. рублей или 24,8% и составляла 111428,7 тыс. рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 24 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, заимствования унитарным предприятием могут осуществляться в форме: кредитов по договорам с кредитными организациями, бюджетных кредитов и путём размещения облигаций и выдачи векселей. Таким образом, перечень заимствований унитарным предприятием является закрытым, то есть иные формы заимствований законодательством не установлены.

При этом *в нарушение ст. 24 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, МУП «Спецдорремстрой» в 2012-2013 годах осуществило денежных заимствований у юридических и физических лиц на общую сумму **31542,0** тыс. рублей⁴².*

2012 год

❖ ОАО «ДЭЗ» - принята задолженность МУП «Совхоз декоративных культур» по договорам денежного займа от 10.02.2012 № 1 на сумму 700,0 тыс. рублей и от 13.02.2012 № 1/2 на сумму 300,0 тыс. рублей. Начисленные проценты за пользование денежными средствами в проверяемом периоде составили 223,1 тыс. рублей (2012 год – 42,7 тыс. рублей; 2013 год – 180,4 тыс. рублей). По состоянию на 31.12.2013 года в учёте МУП «Спецдорремстрой» значилась кредиторская задолженность по возврату денежных займов ОАО «ДЭЗ» в общей сумме 1000,0 тыс. рублей.

Следует отметить, что данная задолженность являлась предметом судебных разбирательств и находилась в процессе судебного оспаривания в Арбитражном суде Камчатского края. С исковыми требованиями о взыскании задолженности обратилось в Арбитражный суд Камчатского края ОАО «ДЭЗ». Согласно решениям Арбитражного суда Камчатского края от 28-29 ноября 2013 года присуждено к взысканию с МУП «Спецдорремстрой» по вышеуказанным договорам займа **1594,3** тыс. рублей, в том числе:

- по договору займа от 10.02.2012 № 1 – 1181,1 тыс. рублей⁴³, в том числе: 700,0 тыс. рублей – долга; 110,6 тыс. рублей - процентов за пользование займом; 297,5 тыс. рублей – пени. Также был взыскана госпошлина в сумме 21,1 тыс. рублей. Общая сумма выплат в соответствии с решением суда с учётом госпошлины составила 1132,2 тыс. рублей, что больше общей суммы,

⁴² 1000,0+4000,0+1261,0+15000,0+10000,0+281,0;

⁴³ Решение Арбитражного суда Камчатского края от 29.11.2013 по делу № А24-4242/2013.

подлежащей уплате при исполнении договора (810,6 тыс. рублей) на 321,6 тыс. рублей или 39,7%.

- по договору займа от 13.02.2012 № 1/2 - 486,2 тыс. рублей⁴⁴, в том числе: 300,0 тыс. рублей – долга; 58,7 тыс. рублей - процентов за пользование займом; 127,5 тыс. рублей – пени. Также была взыскана госпошлина в сумме 12,7 тыс. рублей. Общая сумма выплат в соответствии с решением суда составила 498,9 тыс. рублей, что больше суммы, подлежащей уплате при исполнении договора (358,7 тыс. рублей) на 140,2 тыс. рублей или 39,1%.

*Таким образом, общая сумма переплаты, осуществлённой по решениям суда в результате ненадлежащего исполнения договоров займа (заключённых в нарушение требований действующего законодательства для МУПов), превысила сумму договорных обязательств на **461,8** тыс. рублей, что, по мнению Контрольно-счётной палаты является ущербом для предприятия.*

2013 год

❖ ООО «Мастер» в сумме 4000,0 тыс. рублей по договору займа от 27.12.2013 года. По состоянию на 01.01.2014 года сумма долга не погашена. Проценты в 2013 году не начислялись;

❖ ООО «Солид Камчатка» в сумме 1261,0 тыс. рублей по договору займа от 28.06.2013. Денежные средства возвращены в полной сумме в 2013 году и уплачены проценты в размере 2,95 тыс. рублей;

❖ ООО «Устой-М» на общую сумму 25000,0 тыс. рублей, в том числе:
- 15000,0 тыс. рублей по договору процентного займа от 01.03.2013 № 30/13 (денежные средства возвращены в полной сумме в 2013 году и уплачены проценты в сумме 540,0 тыс. рублей с учётом просрочки возврата денежных средств на 22 дня);

- 10000,0 тыс. рублей по договору процентного займа от 01.07.2013 № 85/13 (денежные средства возвращены в полной сумме в 2013 году и уплачены проценты в сумме 174,2 тыс. рублей учётом досрочного возврата денежных средств);

❖ Байрамов Г.М. – на сумму 281,0 тыс. рублей по договору займа от 05.02.2013 года. Денежные средства возвращены в полном объёме в 2013 году.

По состоянию на 01.01.2014 года по бухгалтерскому учёту предприятия значилась кредиторская задолженность по расчётам в рамках договоров займов с вышеуказанными юридическими лицами в общей сумме 5000,0 тыс. рублей: в сумме 4000,0 тыс. рублей перед ООО «Мастер» (погашена 21.01.2014 года) и в сумме 1000,0 тыс. рублей перед ОАО «ДЭЗ».

Необходимо отметить, что заключение вексельных договоров не всегда осуществлялось с согласия представителя собственника. В проверяемом периоде, а именно в 2012 году, заключено 2 вексельных договора с ОАО «ДЭЗ»: от 28.09.2012 № 15 стоимостью 8200,0 тыс. рублей, и от 28.12.2012 № 16 – 20000,0 тыс. рублей.

При этом КУИ не согласовал заключение договора № 16 по причине нарушения имеющихся обязательств по погашению 2-х векселей стоимостью 7500,0 тыс. рублей каждый, по договору продажи векселей общей стоимостью

⁴⁴ Решение Арбитражного суда Камчатского края от 28.11.2013 по делу № А24-4241/2013.

30000,0 тыс. рублей, заключённому 18.04.2011 года. По мнению КУИ, заключение дополнительного вексельного договора при наличии имеющейся задолженности по векселям в общей сумме 15000,0 тыс. рублей перед ОАО «ДЭЗ», негативно отразится на финансово-экономическом состоянии предприятия. Однако в нарушение требований действующего законодательства, МУП «Спецдорремстрой» заключил в 2012 году рассматриваемый вексельный договор без согласования КУИ.

Кроме того, в нарушение условий Коллективного договора МУП «Спецдорремстрой» в 2012-2013 годах предоставляло займы работникам предприятия по договорам беспроцентного займа.

Так, в 2012 году было выдано займов 8-ми работникам предприятия на общую сумму 1495,0 тыс. рублей. Осуществлён возврат денежных средств на сумму 580,0 тыс. рублей, дебиторская задолженность по состоянию на 31.12.2012 года – 915,0 тыс. рублей. В 2013 году одному работнику предоставлен займ - 60,0 тыс. рублей, возвращено денежных средств в пользу предприятия – 445,0 тыс. рублей, дебиторская задолженность по возврату займов по состоянию на 31.12.2013 года – 530,0 тыс. рублей.

Предприятием была рассчитана материальная выгода за пользование работниками денежными средствами предприятия: в 2012 году - 13,8 тыс. рублей, в 2013 году - 2,8 тыс. рублей.

Учитывая вышеизложенное, по состоянию на 31.12.2013 года общий объём долговых обязательств МУП «Спецдорремстрой» (кредиторская задолженность и кредитные обязательства) составляет **615879,0** тыс. рублей или увеличился за 2013 год на 217146,0 тыс. рублей (54,5%).

Итоги финансово-хозяйственной деятельности предприятия за 2012-2013 годы

• Формирование финансового результата деятельности предприятия

Согласно бухгалтерскому учёту предприятия, основные показатели деятельности представлены следующим образом:

тыс. рублей

2012 год		2013 год	
Доходы	Расходы	Доходы	Расходы
865403,0	939114,0	1147582,0	1230452,0
в том числе:	в том числе:	в том числе:	в том числе:
Выручка 812890,0 (94,0%)	Себестоимость 883234,0 (94,0%)	Выручка 1081744,0 (94,3%)	Себестоимость 1151610,0 (93,6%)
Прочий доход 28805,0 (3,3%)	Проценты к уплате 12101,0 (1,3%)	Прочий доход 39652,0 (3,4%)	Проценты к уплате 17044,0 (1,4%)
Изменение отложенных налоговых активов 23708,0 (2,7%)	Прочие расходы 38832,0 (4,1%)	Текущий налог на прибыль 22663,0 (2,0%)	Прочие расходы 49844,0 (4,0%)
	Текущий налог на прибыль -462,0 (0,1%)	Изменение отложенных налоговых обязательств 3494,0 (0,3%)	Изменение отложенных налоговых активов 8089,0 (0,7%)
	Изменение отложенных налоговых обязательств -4485,0 (0,5%)	Проценты к получению 29,0 (0,01%)	Прочее 3865,0 (0,3%) – штрафные санкции от исполнительных органов
Убыток -73711,0		Убыток -82870,0	

В соответствии со ст. 12 Решения о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных унитарных предприятий МУП «Спецдорремстрой», как предприятием коммунального комплекса, в проверяемом периоде обязано было перечислить в бюджет городского округа часть чистой прибыли в размере 10% в порядке и сроки, определённые КУИ. Поскольку в 2012-2013 годах предприятием получен убыток, то перечислений в бюджет городского округа части чистой прибыли не производилось.

Необходимо отметить, что при убыточности предприятия, в проверяемом периоде МУП «Спецдорремстрой» осуществлял внереализационных расходы, не уменьшающие налогооблагаемую базу по налогу на прибыль - благотворительная, спонсорская помощь, пожертвования в общей сумме 1187,8 тыс. рублей, а именно: 2012 год – 575,5 тыс. рублей; 2013 год – 612,4 тыс. рублей.

По мнению Контрольно-счётной палаты, учитывая убыточность деятельности предприятия осуществление всех видов финансовой помощи нецелесообразно. Согласно пояснению МУП «Спецдорремстрой» до нормализации финансового состояния, подобные расходы осуществляться не будут.

Согласно анализу различных показателей ФХД предприятия с применением определённого набора экономических коэффициентов и индексов следует, что, не смотря на увеличение такого показателя как выручка, одновременно снижается производительность труда, уменьшается скорость погашения кредиторской и дебиторской задолженностей, растёт себестоимость.

Так, например, рентабельность, являющаяся одним из основных экономических показателей, характеризующих эффективность использования производственных фондов и отражающая обобщённую характеристику эффективности предприятия в целом, свидетельствует об убыточности финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой», так как:

- расчёт рентабельности продаж, рассчитанной исходя из полученной выручки, показал:

2012 год - снижение рентабельности в 22 раза. Так, если в 2011 году на 1 рубль полученной выручки приходилось 0,4 копейки прибыли, то в 2012 году на 1 рубль полученной выручки приходится 8,7 копеек убытков.

2013 год - рост рентабельности на 25%, но относительно 2012 года, предприятие по-прежнему остаётся убыточным. Так, если в 2012 году на 1 рубль полученной выручки приходилось 8,7 копеек убытков, то в 2013 году на 1 рубль полученной выручки приходится 6,5 копеек убытков.

- расчёт рентабельности продаж, рассчитанной исходя из вложений в основное производство, показал:

2012 год - снижение рентабельности в 22 раза. Если в 2011 году на 1 рубль вложений в основное производство приходилось 0,38 копеек прибыли, то в 2012 году на 1 рубль вложений в основное производство приходится 7,96 копеек убытков.

2013 год - рост рентабельности на 25%, но относительно 2012 года предприятие по-прежнему остаётся убыточным. Так, если в 2012 году на 1 рубль

вложений в основное производство 8,0 копеек убытков, то в 2013 году на 1 рубль вложений в основное производство приходится 6,0 копеек убытков.

Согласно пояснениям предприятия, причинами убыточности предприятия в 2012-2013 годах послужили следующие обстоятельства.

Основной причиной убыточности предприятия является изменение, начиная с 2012 года, в аукционной документации условия составления локального сметного расчёта по объектам, с использованием государственных сметных строительных норм (ГЭСН) на Федеральные единичные расценки (ФЭР). При расчете смет с использованием ГЭСН в качестве исходных данных для определения прямых затрат выделяются натуральные ресурсные показатели и определяются непосредственно в реальных текущих ценах. При составлении смет с использованием ФЭР используются усредненные индексы к сметным расценкам по состоянию на 01.01.2000 года, учитывающие средние уровни роста цен и оплаты труда. Ввиду перехода заказчика работ (МКУ «УТДХ») к расчёту стоимости работ по ФЭР взамен ГЭСН, доходы предприятия от выполнения ремонтно-строительных работ при неизменном объёме для муниципальных нужд, снижена: в 2012 году – 81405,0 тыс. рублей, в 2013 году – 100656,0 тыс. рублей.

Необходимо отметить, что по указанной ситуации директор МУП «Спецдорремстрой», как депутат Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа по избирательному округу №3, посредством факсимильной связи направил обращение в адрес Губернатора Камчатского края⁴⁵ с просьбой рассмотрения вопроса о применении государственными и муниципальными заказчиками при определении сметной стоимости ремонтно-строительных работ на территории Камчатского края в 2013 году расчёта с использованием ГЭСН. Ответ на указанное обращение специалистам Контрольно-счётной палаты не представлен.

Одновременно в 2012-2013 годах на предприятии активно ведётся процесс модернизации основных производств, приобретение (обновление) парка машин, механизмов и оборудования, внедрение новых технологий, которые требуют определённых финансовых затрат, влияющих на конечный финансовый результат.

Однако, по мнению Контрольно-счётной палаты, существенное влияние на конечный финансовый результат деятельности МУП «Спецдорремстрой» в проверяемом периоде оказало принятие неэффективных управленческих решений.

В дальнейшем предприятии планируется провести следующие мероприятия, направленные на выравнивание ситуации:

❖ начиная с 2014 года переход определения сметной стоимости работ с ТЕР (территориальные единичные расценки), где стоимость работ и услуг определяется по территориальным расценкам непосредственно по г. Петропавловску-Камчатскому, что послужит увеличению доходов предприятия и одновременному снижению расходов;

⁴⁵ Отправлено факсом 07.03.2013 года.

❖ перевод асфальтобетонного завода на газ, что позволит значительно снизить материалоемкость выпускаемой продукции за счёт использования более дешёвого топлива, в том числе и за счёт исключения транспортной составляющей;

❖ модернизация и реконструкция теплиц №№ 9-11, что позволит снизить расходы на теплоноситель, повысить производительность, выращивать более качественную и конкурентоспособную продукцию;

❖ с целью снижения затрат на приобретение топлив, заканчивается реконструкция собственной автозаправочной станции;

❖ осуществляется настройка навесного оборудования специализированной техники на автоматическое распределение реагентов, что позволит снизить их расход.

Сравнительный анализ выручки и себестоимости за 2012-2013 годы в разрезе видов работ (услуг), оказываемых предприятием в рамках осуществления уставной деятельности, показал следующее:

(тыс. руб.)

Вид работ (услуг)	Выручка (без НДС)		Себестоимость		Результат ФХД	
	2012	2013	2012	2013	2012	2013
					(зп.2-зп.4)	(зп.3-зп.5)
1	2	3	4	5	6	7
Содержание дорог	379018,9	525693,6	410267,8	584280,8	-31248,9 (-8,2%)	-58587,2(-11,1%)
Строительство дорог	412754,8	510367,8	451493,9	519434,1	-38739,1 (-9,4%)	-9066,3 (-1,8%)
Автоуслуги	2260,3	4874,8	493,8	2317,0	1766,5 (+78%)	2557,8 (+52%)
Продукция Совхоза декоративных культур	2634,9	4721,3	8440,7	19637,4	-5805,8 (-в 3 раза)	-14916,1 (-в 4 раза)
Асфальтобетон	16186,3	33022,0	12517,7	23291,7	3668,6 (+22,7%)	9730,3 (+29%)
Инертные материалы	34,8	1143,2	20,1	819,0	14,7 (+42,2%)	324,2 (+28%)
Скальные породы		134,0				
Битумная эмульсия		1250,0		774,4		475,6 (+38%)
Песок		537,3		1 055,6		-518,3 (-96%)
Итого:	812890,0	1081744,0	883234,0	1151610,0	-70344,0 (-8,7%)	-69866,0 (-6,5%)

Из вышеприведённого анализа следует, что предприятие в 2012-2013 годах получило убытки по следующим видам деятельности: содержание дорог общего пользования, территорий сторонних организаций, праздничных мероприятий, детских площадок, парков, скверов, цветников, зимних садов, озеленение; строительство автомобильной дороги в районе восточного шоссе, проездов и внутриквартальных проездов, в том числе восстановление асфальтобетонных покрытий и ямочный ремонт дорог; производство и реализация продукции МУП «Совхоз декоративных культур»; реализация песка (в 2013 году).

При этом, прибыльными в 2012-2013 годах оказались следующие виды деятельности: автоуслуги дорожной техники; реализация асфальтобетона, инертных материалов и битумной эмульсии (в 2013 году).

•Выполнение планов финансово-хозяйственной деятельности за 2012-2013 годы

Для МУП «Спецдорремстрой» на рабочих заседаниях Балансовой комиссии администрации городского округа утверждены Планы финансово-хозяйственной деятельности на 2012 год⁴⁶ и на 2013 год⁴⁷ в виде основных технико-экономических показателей предприятия, содержащие расчёты по всем направлениям деятельности предприятия в виде приложений.

Основные экономические показатели в стоимостном выражении на 2012 год МУП «Спецдорремстрой» разработаны самостоятельно:

- на 2012 год план по доходам и расходам +6% к факту 2011 года;
- на 2013 год план по доходам +8% к факту 2012 года, по расходам -3% к факту 2012 года.

Сравнительный анализ выполнения планов ФХД за 2012-2013 годы показал следующее.

Показатель	2012 год				2013 год			
	План тыс. рублей	Факт тыс. рублей	Отклонение	%, раз	План тыс. рублей	Факт тыс. рублей	Отклонение	%, раз
Доходы	761374,0	841695,0	+80321,0	10%	909323,0	1121425,0	+212102,0	23%
Расходы	760619,0	934167,0	+173548,0	23%	909191,0	1218498,0	+309307,0	34%
Прибыль /убыток	604,0	-73711,0	-74315,0	в 123 раза	106,0	-82870,0	-82976,0	в 782 раза

Причинами перевыполнения планов являются:

- по доходам - увеличение объёмов произведённых работ (услуг), увеличение их стоимости в связи с ростом цен на сырьё, материалы и услуги и, как следствие, увеличение выручки.
- по расходам - рост заработной платы, удорожание стоимости работ (услуг), а так же сырья и материалов.

Согласно пояснению начальника планово-экономического отдела МУП «Спецдорремстрой» О. Р. Вундервальд снижение плановых показателей чистой прибыли в 2012 году (604,0 тыс. рублей) по сравнению с фактической чистой прибылью 2011 года (984,0 тыс. рублей) обусловлено проведением в 2011 году энергетического обследования предприятия на сумму 2450 тыс. рублей⁴⁸. КГХ в рамках МДЦП «Энергосбережение о повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы» возмещены затраты на проведение энергетического обследования в сумме 1420 тыс. рублей⁴⁹. На 2012 год проведение энергетического обследования и возмещение затрат на его проведение, не запланировано. Без учета возмещенных затрат на энергетическое обследование, планом ФХД на 2012 год запланировано увеличение чистой прибыли по отношению к ожидаемой за 2011 год на 438 тыс. рублей (+263%).

⁴⁶ Протокол рабочего заседания балансовой комиссии Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 18.01.2012 № 1-12;

⁴⁷ Протокол рабочего заседания балансовой комиссии Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 28.02.2013 № 5-13;

⁴⁸ Компания ООО «Эвокс», договор № 28 от 25.01.2011.

⁴⁹ Соглашение № 62 от 15.08.2011.

Снижение плана по расходам на 3% в 2013 году от фактических показателей 2012 года, обусловлено следующими обстоятельствами. Доходы и расходы предприятия складываются из доходов и расходов по следующим видам деятельности:

- выполнения ремонтно-строительных работ, в основном ремонт муниципальных дорог в летнее время;
- работ по содержанию дорог общего пользования и объектов внешнего благоустройства города круглогодично;
- прочей реализации, работ и услуг (реализации продукции подсобного производства, цветочной продукции, иных услуг).

Плановые показатели на 2013 год носили прогнозный характер, так как существенная часть выполнения работ предприятия формируется за счет выполнения ремонтно-строительных дорожных работ по муниципальным контрактам, торги по которым проводятся в весенне-летний период года. Планирование выполнения работ по содержанию дорог общего пользования Петропавловск-Камчатского городского округа производился исходя из ожидаемых объемов выполнения работ на 2013 год. На момент составления плана финансово-хозяйственной деятельности на 2013 год ожидаемые затраты за 2012 год имели прогнозный (ожидаемый) характер и составляли 797868 тыс. рублей (без НДС). На 2013 год планировалось увеличение расходов на 73274 тыс. рублей (9%).

Таким образом, в период подготовки расчётов в планах ФХД предприятия на предстоящий год, рассчитываемые показатели планируются от ожидаемых результатов предыдущего отчётного периода, поскольку бухгалтерская отчётность на тот момент ещё не была сдана.

По мнению Контрольно-счётной палаты, ежегодное перевыполнение планов связано не столько с прогнозным формированием показателей ФХД, сколько с невнесением своевременных изменений в них, исходя из анализа и мониторинга осуществления деятельности предприятия в течение финансового периода.

•Стоимость чистых активов предприятия

В соответствии с п. 3 ст. 14 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, размер уставного фонда муниципального предприятия с учетом размера его резервного фонда не может превышать стоимость чистых активов предприятия.

Необходимо отметить, что МУП «Спецдорремстрой» в 2013 году впервые произведена переоценка внеоборотных активов, не включаемых в чистую прибыль (убыток) периода на сумму 110230,0 тыс. рублей⁵⁰. Следует отметить, что сумма переоценки основных средств, практически равна общей сумме увеличения уставного фонда предприятия за период 2012-2013 годов в размере 110000,0 тыс. рублей.

Согласно пояснению главного бухгалтера предприятия, в 2013 году предприятие приняло решение переоценить 13 объектов ОС для реальной

⁵⁰ Отражена по строке 1340 баланса предприятия (амортизация на сумму переоценки не начислялась). Всего переоценено 13 объектов недвижимости⁵⁰ (здания, сооружения).

картины рыночной стоимости объектов недвижимости, находящихся в хозяйственном ведении (до переоценки остаточная стоимость переоценённых объектов составляла 0,0 рублей). Цель переоценки – увеличить размер чистых активов предприятия, что в дальнейшем позволит предприятию беспрепятственно осуществлять ряд финансово-хозяйственных операций, а именно: заключать договоры с кредитными организациями для получения банковских гарантий для участия в аукционах, сотрудничать с партнёрами по приобретению ТМЦ, спецтехники и т.д.⁵¹.

Сравнительный анализ стоимости чистых активов и величины уставного фонда МУП «Спецдорремстрой» за 2011-2013 годы, показал следующее.

тыс. рублей			
Наименование показателя	2011 год	2012 год	2013 год
Стоимость чистых активов	193202,0	178167,0	322127,0
Величина уставного фонда	58555,2	98655,2	168655,2
% величины уставного фонда в сравнении со стоимостью чистых активов	30,3%	55,4%	52,4%

Из вышеприведённого анализа следует, что предприятие планомерно увеличивает уставный фонд за счёт бюджетных инвестиций, а величина стоимости чистых активов изменяется по следующим причинам:

- снижение стоимости чистых активов 2012 года по сравнению с 2011 годом на 15035,0 тыс. рублей (7,8%) обусловлено ростом кредиторской задолженности и ростом обязательств по кредитам.

- стоимость чистых активов 2013 года выросла на 143960,0 тыс. рублей (80,8%) по сравнению с 2012 годом и на 130000,0 тыс. рублей (67,0%) по сравнению с 2011 годом ввиду роста стоимости основных средств (с учётом переоценки), запасов, НДС к возмещению, дебиторской задолженности и снижения кредитных обязательств.

В соответствии с п. 2 ст. 15 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в случае, если по окончании финансового года стоимость чистых активов государственного или муниципального предприятия окажется меньше размера его уставного фонда, собственник имущества такого предприятия обязан принять решение об уменьшении размера уставного фонда муниципального предприятия до размера, не превышающего стоимость его чистых активов.

Учитывая, что стоимость чистых активов изменяется во времени (2011-2013 годы), при дальнейшем бюджетном инвестировании и одновременном росте кредиторской задолженности и кредитных обязательств, величина уставного фонда может превысить стоимость чистых активов предприятия и возникнуть ситуация, предусмотренная п. 2 ст. 15 вышеуказанного закона.

Контрольно-счётной палатой осуществлён расчёт стоимости чистых активов без учёта итогов переоценки в сумме 110230,0 тыс. рублей за 2013 год.

⁵¹ При первоначальной переоценке, в соответствии с методологией бухгалтерского учёта, данная сумма отражается на сч. 83 «Добавочный капитал». В последующие отчётные периоды результаты переоценки будут отражаться по сч. 91 «Прочие доходы» и влиять на величину чистой прибыли предприятия (строка 2400 отчёта о финансовых результатах).

Стоимость чистых активов без учёта итогов переоценки составила бы **211895,0** тыс. рублей.

тыс. рублей

Наименование показателя	2013 год (с учётом переоценки)	2013 год (без учёта переоценки)	Отклонение
Нематериальные активы	2,0	2,0	
Основные средства	512365,0	402135,0	110230,0
Долгосрочные и краткосрочные финансовые вложения	567,0	567,0	
Прочие внеоборотные активы	15619,0	15619,0	
Запасы	161254,0	161254,0	
НДС	2731,0	2731,0	
Дебиторская задолженность	235928,0	235928,0	
Денежные средства	511,0	511,0	
Прочие оборотные активы	10020,0	10020,0	
Итого активы:	938997,0	828765,0	110230,0
Прочие долгосрочные обязательства	991,0	991,0	
Краткосрочные обязательства по кредитам и займам	111429,0	111429,0	
Кредиторская задолженность	504450,0	504450,0	
Итого пассивы:	616870,0	616870,0	
Всего стоимость чистых активов:	322127,0	211895,0	110230,0

Таким образом, при условии отсутствия переоценки основных средств в 2013 году, процент величины уставного капитала в сравнении со стоимостью чистых активов составил бы **79,6%**.

На основании вышеизложенного Контрольно-счётная палата городского округа полагает, что предприятию необходимо стремиться к уменьшению кредиторской задолженности и обязательств, контролировать величину стоимости чистых активов в сопоставлении с величиной уставного фонда предприятия, с целью уменьшения степени своей зависимости от внешних факторов и не допущения нарушений положений Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях.

Необходимо отметить, что согласно направленной Департаментом финансов администрации городского округа в августе 2014 года информации о мерах, принимаемых КУИ и муниципальным предприятием в части устранения нарушений, выявленных контрольным мероприятием, МУП «Спецдорремстрой» планировал осуществить следующие мероприятия:

- погасить кредиторскую задолженность в сумме 399931,6 тыс. рублей (поставщики, подрядчики – 199583,8 тыс. рублей; налоги и сборы – 200327,8 тыс. рублей) в течение трёх месяцев, а именно: август – 46055,9 тыс. рублей; сентябрь – 207114,0 тыс. рублей; октябрь – 146761,7 тыс. рублей.

- реализовать автомобили Lexus LX 470, GX 470, приобрести более «бюджетный» вариант автомобилей;

- вернуть 2 шнекоротора;

- осуществить настройку комплекса по производству бордюров, велась работа по привлечению заказчиков.

До начала октября 2014 года Контрольно-счётная палата не располагала информацией о реализации вышеуказанных намерений. В соответствии с предложениями, отражёнными в информационном письме Контрольно-счётной

палаты, МУП «Спецдорремстрой» письмом от 06.10.2014 № 1507 информировало о нижеследующем:

- погашение кредиторской задолженности осуществляется по мере сдачи объектов заказчиками и поступления денежных средств. В связи с тем, что погодные условия в сентябре месяце не позволили освоить запланированные объёмы по муниципальным контрактам, на 01.10.2014 года задолженность перед поставщиками и подрядчиками погашена в размере 67370,0 тыс. рублей, по налогам и сборам в размере 27016,0 тыс. рублей.

Таким образом, очевидно, что ранее направленные в Контрольно-счётную палату намерения в части погашения кредиторской задолженности не исполняются.

- несмотря на неоднократное размещение в средствах массовой информации объявлений о реализации автомобилей Lexus LX 470, GX 470 транспортные средства реализовать не удалось до настоящего времени. При этом документальное подтверждение размещения объявлений о продаже указанных автомобилей не представлено;

- в настоящее время комплекс по производству бордюров используется предприятием для выпуска бордюров при выполнении подрядных работ по муниципальным контрактам. Однако документальных доказательств, свидетельствующих о факте использования данного комплекса при производстве бордюров, не представлено;

- на письма, направленные в адрес воинской части № 51208 и военной комендатуры гарнизона от 17.07.2014 года по возврату 2 единиц шнекороторов, переданных по договорам дарения, 02.10.2014 года получен ответ от командира в/ч 51208 Бояркина М.Н. о том, что до приёма дел и назначения его на должность, была проведена годовая инвентаризация материальных средств, числящихся на бухгалтерском учёте воинской части. На 16.01.2013 года данное материальное средство на учёте не стоит, поэтому разъяснений по месту нахождения шнекоротора дать не может. Также 06.10.2014 года получен ответ от Военного Коменданта военной комендатуры г. Петропавловска-Камчатского майора Д.П. Алфёрова о том, что при приёме дел и должности, договор дарения и шнекоротор отсутствовали и по этой причине, шнекоротор не может быть передан в МУП «Спецдорремстрой».

Учитывая вышеизложенное, очевидно, что руководство МУП «Спецдорремстрой» не предпринимает исчерпывающих мер по регулированию финансовой ситуации на предприятии и не соблюдает ранее обозначенные намерения по устранению нарушений, выявленных контрольным мероприятием.

Выводы:

1. МУП «Спецдорремстрой» с 2006 года является правопреемником МУП «Трест Спецкоммунремстрой». Согласно Уставу, полномочия собственника имущества и учредителя предприятия осуществляет КУИ. Отраслевым органом предприятия является КГХ.

2. На начало проверяемого периода уставный фонд предприятия составлял 58555,2 тыс. рублей. На конец проверяемого периода уставный фонд предприятия составил 168755,2 тыс. рублей или увеличен за два года на

110100,0 тыс. рублей или практически в 3 раза, в том числе путём: реорганизации МУП «Спецдорремстрой» путём присоединения к нему МУП «Совхоз декоративных культур» с уставным фондом 100,0 тыс. рублей; бюджетных инвестиций, направленных на увеличение уставного фонда в общей сумме 110000,0 тыс. рублей.

3. В нарушение ст. 6 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и п. 5.2.1 Устава предприятия, МУП «Спецдорремстрой» в 2013 году перечислило 25,0 тыс. рублей в виде вноса в уставный капитал ООО «Петропавловск-Камчатский Обоганительный Комбинат» при отсутствии согласия собственника имущества унитарного предприятия.

4. Балансовая стоимость основных средств по состоянию на 01.01.2012 года составила 212488,6 тыс. рублей, остаточная стоимость - 100448,8 тыс. рублей. В течение 2012 года в состав основных средств включено имущество на сумму 158639,1 тыс. рублей, выбытие составило 2132,7 тыс. рублей. Балансовая стоимость основных средств предприятия на 31.12.2012 года составила 368995,0 тыс. рублей, остаточная стоимость - 213697,4 тыс. рублей.

По состоянию на 31.12.2013 года балансовая стоимость основных средств МУП «Спецдорремстрой» составила 624815,6 тыс. рублей, остаточная стоимость - 447872,5 тыс. рублей. В течение 2013 года поступление основных средств осуществлено на сумму 258560,2 тыс. рублей, выбытие - 2739,5 тыс. рублей.

В 2012-2013 годах поступление основных средств на предприятии осуществлялось в основном ввиду приобретения по договорам купли-продажи, передачи в хозяйственное ведение, а также с передачей имущества ввиду присоединения в 2012 году МУП «Совхоз декоративных культур».

5. Неэффективные расходы предприятия, связанные с приобретением и отчуждением основных средств, в проверяемом периоде составили **21572,9** тыс. рублей, а именно:

- списание имущества в проверяемом периоде осуществлялось в основном по причине полного физического износа. Однако, в нарушение требований п.3 ст. 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», в 2012 году выявлены случаи дарения имущества, напрямую связанного с осуществлением уставной деятельности предприятия. Так, два шнекоротора Grosser CR-SN-8 2011 года выпуска, балансовой стоимостью 95,5 тыс. рублей каждый, общей стоимостью **191,0** тыс. рублей были переданы по договорам дарения от 10 и 11.01.2012 б/н Военной комендатуре гарнизона г. Петропавловска-Камчатского и войсковой части № 51208 соответственно. При этом, ввод в эксплуатацию указанной техники осуществлён 15.12.2011 года, таким образом, рассматриваемые шнекороторы переданы по договорам дарения после их эксплуатации на предприятии меньше месяца.

- в 2012 году приобретена трехкомнатная квартира, находящаяся по адресу г. Петропавловск-Камчатский, ул. Академика Королева, д. 47/1, кв. 100 стоимостью **3737,0** тыс. рублей для проживания заместителя директора по

коммерческим вопросам Григорьева Э. А. Следует отметить, что в 2013 году на праве хозяйственного ведения за МУП «Спецдорремстрой» были закреплены 4 квартиры, 2 из которых расположены в п. Завойко по ул. Петра Ильичёва и 2 по ул. 2-ая Шевченко, в которых проживают работники предприятия. При этом, для проживания заместителя директора по коммерческим вопросам, МУП «Спецдорремстрой» приобрело квартиру, расположенную в престижном районе города. Согласно приказу о принятии на баланс указанной квартиры, вместе с Григорьевым Э.А. имеют право на проживание в ней члены семьи: жена и дочь. Исходя из нормы предоставления площади служебных жилых помещений, определённой Решением Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 06.05.2013 № 71-нд «О порядке предоставления жилых помещений муниципального специализированного жилищного фонда в Петропавловск-Камчатском городском округе» в размере не более 18 кв.м. общей площади жилого помещения на одного человека, семья Григорьева Э.А. состоящей из трёх человек могла претендовать на служебную квартиру, размером общей площади не более 54 кв.м. В рассматриваемом случае превышение составляет 16,7 кв.м.

- в 2012 году приобретён механический комплекс по производству строительно-отделочных материалов, который не используется в производственной деятельности предприятия по причине невозможности настройки оборудования. Общая сумма затрат, связанных с приобретением комплекса составляет **10880,0** тыс. рублей.

- в 2013 году осуществлено списание колонки (установка УИЖГЭ-20И) стоимостью **150,9** тыс. рублей, приобретённой в составе имущественного комплекса. Данная колонка была списана через 20 дней после ввода в эксплуатацию. Списание осуществлено по причине износа узлов и механизмов. При этом директором МУП «Спецдорремстрой» С.И. Мечетиным подписан акт приема-передачи имущества, где отражено, что имущество передано в технически исправном состоянии, без наружных повреждений и пригодное к эксплуатации.

- в 2013 году без проведения конкурса для руководства предприятия были приобретены 4 внедорожника премиум-класса Lexus LX 470, GX 470 общей стоимостью **6614,0** тыс. рублей. Не смотря на высокую проходимость данных автомобилей, затраты на их приобретение, содержание и ремонт несопоставимы по сравнению с аналогичными затратами по большинству внедорожников отечественного и зарубежного производства, учитывая их использование в производственной деятельности предприятия.

6. В проверяемом периоде использование бюджетных инвестиций, направленных на увеличение уставного фонда МУП «Спецдорремстрой» осуществлялось с нарушением Плана ФХД предприятия и Порядка увеличения уставных капиталов МУПов.

- в 2012 году перечень приобретённой спецтехники не соответствует плану ФХД, так как не была приобретена комбинированная дорожная машина с подметально-вакуумным оборудованием, стоимостью 6900,0 тыс. рублей. Бюджетные инвестиции, направленные на увеличение уставного фонда МУП

«Спецдорремстрой» в 2012 году в полном объёме не освоены. Из направленных на увеличение уставного фонда 40000,0 тыс. рублей, предприятием в 2012 году осуществлена оплата спецтехники с учётом транспортных услуг лишь в сумме 16230,0 тыс. рублей или 40,5%. При этом, окончательные расчёты в размере 24020,2 тыс. рублей и поставка спецтехники осуществлялась в период 2013 года. Отчёт об освоении инвестиций, направленный предприятием в адрес КУИ в мае 2013 года содержит недостоверные данные о приобретении одного из видов спецтехники, так фактически и не приобретённого предприятием. Кроме того, в период проведения контрольного мероприятия бухгалтерией осуществлена попытка скрыть данный факт путём направления в адрес специалиста КУИ электронного письма с указанием замены договора и вида приобретённой спецтехники. Учитывая вышеизложенное очевидно, что должностные лица бухгалтерской службы предприятия, формировавшие отчёт об использовании бюджетных инвестиций в 2012 году, формально отразили в нём виды основных средств, запланированные к приобретению, что может свидетельствовать о поверхностном подходе должностных лиц предприятия к использованию бюджетных средств, выделенных на увеличение уставного фонда.

- в 2013 году вместо спецтехники, запланированной к приобретению, предприятием приобретён мазут топочный, битум нефтяной дорожный, минеральный порошок. При этом, необходимые изменения в план ФХД предприятия в части освоения бюджетных инвестиций, так и не были внесены, несмотря на рекомендации КГХ. Таким образом, несмотря на освоение бюджетных средств, направленных на увеличение уставного фонда в 2013 году, использование бюджетных инвестиций осуществлено не в соответствии с планом ФХД предприятия на 2013 год, а также в нарушение требований Порядка увеличения уставного фонда МУПов, так как фактическое использование бюджетных инвестиций не соответствует заявленному направлению их использования.

По мнению Контрольно-счётной палаты, вышеуказанные факты свидетельствуют о поверхностном отношении предприятия к вопросу планирования и использования бюджетных инвестиций, направленных на увеличение уставного фонда в 2012-2013 годах.

7. По состоянию на 01.01.2012 года общая дебиторская задолженность перед предприятием согласно бухгалтерскому балансу составляла **164997,0** тыс. рублей. По состоянию на 31.12.2012 года дебиторская задолженность составляла **209652,0** тыс. рублей или за 2012 год увеличилась на 44655,0 тыс. рублей (27,1%). За 2013 год дебиторская задолженность также увеличилась на 26276,0 тыс. рублей (12,5%) и по состоянию на 31.12.2013 года составляла **235928,0** тыс. рублей.

По состоянию на 01.01.2012 года кредиторская задолженность предприятия составляла **114271,0** рублей. На конец 2012 года - **250317,0** тыс. рублей или увеличилась в течение 2012 года на 136046,0 тыс. рублей или на 119,0%. В 2013 году также осуществлено увеличение кредиторской задолженности на 254133,0 тыс. рублей или в 2 раза до **504450,0** тыс. рублей по состоянию на 31.12.2013 года.

Причиной роста кредиторской задолженности при расчётах с поставщиками и подрядчиками и прочими кредиторами является отсутствие денежных средств у предприятия для своевременной оплаты приобретаемых товаров, работ, услуг. Рост дебиторской задолженности обусловлен авансированием предприятием предстоящих поставок товаров и услуг со стороны поставщиков и подрядчиков, а также не соблюдением покупателями и заказчиками условий оплаты за реализуемые со стороны МУП «Спецдорремстрой» работы и услуги. При этом предприятие практически не ведёт претензионную и исковую работу в отношении недобросовестных контрагентов по причине того, что имеет устные договорённости по отсутствию обоюдных претензий.

8. Отражение расчётов и формирование задолженностей осуществлено с нарушением методологии бухгалтерского учёта в части осуществления зачётов авансов выданных/полученных при реализации и приобретении товарно-материальных ценностей, а в ряде случаев и без документального подтверждения. При этом при проведении в 2011 году ревизии финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой» за 2010 год, Контрольно-счётной палатой городского округа были выявлены аналогичные факты, однако руководством и бухгалтерской службой предприятия не предприняты действенные меры по устранению выявленных нарушений. Так, выявлены случаи: проведения зачётов авансов выданных, при фактическом отсутствии таковых; зачёты сумм авансов, превышающих суммы авансирования; отсутствие зачётов авансов при выполнении работ и услуг; наличие дебиторской задолженности ввиду некорректного отражения операций в учёте предприятия, при фактическом отсутствии таковой.

9. Установлено выполнение работ и отражение расчётов при отсутствии документально подтверждённых обязательств. Так, по состоянию на 31.12.2012 в учёте предприятия значится дебиторская задолженность МКУ «УТДХ» в размере 61920,1 тыс. рублей, в том числе: 30369,2 тыс. рублей за организацию МУП «Спецдорремстрой» вывоза снежных масс с магистральных дорог общего пользования городского округа на снежные свалки на основании письма УТДХ МКУ от 07.12.2012 за подписью Молокова А.В. Следовательно, вывоз снежных масс на сумму 30369,2 тыс. рублей осуществлён предприятием без заключения муниципального контракта с МКУ «УТДХ». В связи с тем, что оказанные услуги так и не были оплачены, в 2013 году предприятие обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском о частичном взыскании с МКУ «УТДХ» 17401,0 тыс. рублей. В субсидиарном порядке указанную сумму МУП «Спецдорремстрой» просил взыскать с муниципального образования в лице КГХ. Согласно пояснению главного бухгалтера, предполагалось взыскание задолженности в два этапа. Причиной взыскания с МКУ «УТДХ» частичной суммы, послужил очень большой пакет документов, необходимый в качестве доказательной базы к исковому заявлению при обращении в суд. Однако решение Арбитражного суда вынесено не в пользу предприятия, так как вышеуказанные работы выполнялись при отсутствии обязательства и без проведения соответствующей процедуры размещения муниципального заказа. По мнению Контрольно-счётной палаты в результате оказания услуг без

заключения муниципального контракта, действиями руководства предприятию нанесён ущерб в сумме **30369,2** тыс. рублей.

10. Выявлены расхождения в части наличия задолженностей предприятия с контрагентами, наиболее крупными из которых являются:

- ДГЗО - по состоянию на 01.01.2012 года значится кредиторская задолженность за аренду земельных участков в общей сумме 9762,4 тыс. рублей. За 2012 год осуществлено погашение задолженности перед ДГЗО, преимущественно в соответствии с судебными решениями, на 8576,2 тыс. рублей (87,8%) и по состоянию на 31.12.2012 года кредиторская задолженность составляла 1186,2 тыс. рублей. На конец 2013 года кредиторская задолженность перед ДГЗО вновь увеличилась - до 3657,5 тыс. рублей (на 2471,3 тыс. рублей или в 3 раза). Однако, согласно информации ДГЗО, по двум периодам задолженность предприятия перед ним различна: по состоянию на 01.01.2012 года разница с данными предприятия - 5,6 тыс. рублей; по состоянию на 31.12.2013 года разница с данными предприятия - 4108,8 тыс. рублей. Расхождение обусловлено передачей имущества, ранее принадлежавшего МУП «СДК» без соответствующих документов, необходимых для осуществления государственной регистрации прав на недвижимое имущество и дальнейшего заключения договоров аренды.

- КУИ - по состоянию на 01.01.2012 года значится кредиторская задолженность в общей сумме 4729,4 тыс. рублей. В 2012 году произведена корректировка долга путем взаимозачета на сумму 318,4 тыс. рублей. Соответственно на 31.12.2012 года кредиторская задолженность значилась в сумме 4411,1 тыс. рублей и не изменилась на конец проверяемого периода.

Согласно пояснению главного бухгалтера данная задолженность отражена в учёте с 31.12.2009 года, через операцию «ввод начальных остатков» без отражения комментариев по указанной задолженности. Определить происхождение кредиторской задолженности не представляется возможным, так как архив за 2009 год отсутствует (уничтожен).

При этом, по мнению Контрольно-счётной палаты, суммы начислений и перечислений, а также задолженности перед КУИ являются по факту задолженностями и расчётами перед ДГЗО по договорам аренды за земельные участки, являющего вместо КУИ с 2010 года арендодателем земельных участков. Бухгалтерская служба предприятия, начиная с 2010 года, не осуществила необходимую сверку расчётов и замену контрагентов в учёте предприятия, в результате чего, в нём значатся как КУИ, так и ДГЗО с неподтверждёнными задолженностями.

Письмом от 08.10.2014 № 01-06-01/2050/14 КУИ информировало Контрольно-счётную палату о том, что 29.09.2014 года в адрес МУП «Спецдорремстрой» были направлены акты сверок взаиморасчётов за периоды 2009-2014 годы. Официального ответа от предприятия не поступало. Посредством телефонной связи было сообщено, что предприятие выясняет ситуацию и был сделан запрос на акты сверки за 2007-2008 годы. Акты подготовлены и будут отправлены 09.10.2014 года.

11. Акты сверок расчётов с контрагентами, подписанные в установленном порядке в МУП «Спецдорремстрой» отсутствуют. Акт инвентаризации расчётов с контрагентами за 2012 год составлен бухгалтерией предприятия формально с отражением задолженностей, значащихся в учёте предприятия, часть которых не является реальной, а акт проведения инвентаризации расчётов за 2013 год проверке не представлен. При этом, вышеперечисленные факты позволяют сделать вывод о недостоверности отражённой в учёте предприятия дебиторской и кредиторской задолженностей.

12. В проверяемом периоде МУП «Спецдорремстрой» привлекало заёмные денежные средства преимущественно для пополнения оборонных средств предприятия (выплата заработной платы, расчёты с контрагентами, приобретение спецтехники и т.д.). В 2012 году привлечено заёмных средств (с учётом начисления процентов за пользование) на сумму 431594,6 тыс. рублей. В 2013 году привлечено 241935,1 тыс. рублей или на 189659,5 тыс. рублей (43,9%) меньше объёма предшествующего периода.

Кредиторская задолженность по возврату денежных средств и процентов за их пользование по состоянию на 31.12.2012 года составляла 148203,7 тыс. рублей, то есть увеличилась за 2012 год на 104172,9 тыс. рублей или более чем в 3 раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого финансового года. На конец 2013 года кредиторская задолженность по возврату заёмных средств и процентов по ним снизилась на 36775,0 тыс. рублей или 24,8% и составляла 111428,7 тыс. рублей.

13. В соответствии с п. 1 ст. 24 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, заимствования унитарным предприятием могут осуществляться в форме: кредитов по договорам с кредитными организациями, бюджетных кредитов и путём размещения облигаций и выдачи векселей. Таким образом, перечень заимствований унитарным предприятием является закрытым, то есть иные формы заимствований законодательством не установлены. При этом в нарушение ст. 24 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, МУП «Спецдорремстрой» в 2012-2013 годах осуществило денежные заимствования у юридических и физических лиц на общую сумму **31542,0** тыс. рублей.

14. Заключение вексельных договоров не всегда осуществлялось с согласия представителя собственника. В 2012 году заключено 2 вексельных договора с ОАО «ДЭЗ»: от 28.09.2012 № 15 стоимостью 8200,0 тыс. рублей, и от 28.12.2012 № 16 – 20000,0 тыс. рублей. При этом КУИ не согласовал заключение договора № 16 по причине нарушения имеющихся обязательств по погашению 2-х векселей стоимостью 7500,0 тыс. рублей каждый, по договору продажи векселей, заключённому 18.04.2011 года. По мнению КУИ, заключение дополнительного вексельного договора при наличии имеющейся задолженности по векселям в общей сумме 15000,0 тыс. рублей перед ОАО «ДЭЗ», негативно отразится на финансово-экономическом состоянии МУП «Спецдорремстрой».

Однако в нарушение ст. 20 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, МУП «Спецдорремстрой» заключил в 2012 году рассматриваемый вексельный договор без согласования КУИ.

15. В нарушение условий Коллективного договора МУП «Спецдорремстрой» в 2012-2013 годах предоставляло займы работникам предприятия по договорам беспроцентного займа. В 2012 году было выдано займов 8-ми работникам предприятия на общую сумму 1495,0 тыс. рублей. Осуществлён возврат денежных средств на сумму 580,0 тыс. рублей, дебиторская задолженность по состоянию на 31.12.2012 года – 915,0 тыс. рублей. В 2013 году одному работнику предоставлен займ - 60,0 тыс. рублей, возвращено денежных средств в пользу предприятия – 445,0 тыс. рублей, дебиторская задолженность по возврату займов по состоянию на 31.12.2013 года – 530,0 тыс. рублей.

16. Рассмотрев операции по расчётам по налогам и сборам, установлено, что предприятие не соблюдает налоговую платёжную дисциплину, что негативно сказывается не только на финансовом положении МУП «Спецдорремстрой», но и на бюджете городского округа. Так, по состоянию на 31.12.2013 года значится кредиторская задолженность по уплате НДФЛ в сумме 41866,6 тыс. рублей. При этом согласно бюджетному законодательству и законодательству Камчатского края, норматив отчисления НДФЛ в бюджет городского округа составляет 41,7% от общей начисленной/перечисленной суммы налога. Учитывая задолженность по НДФЛ за 2013 год, бюджет городского округа недополучил доход в сумме 17458,3 тыс. рублей.

17. По состоянию на 31.12.2013 года общий объём долговых обязательств МУП «Спецдорремстрой» (кредиторская задолженность и кредитные обязательства) составлял **615879,0** тыс. рублей или увеличился за 2013 год на 217146,0 тыс. рублей (54,5%).

18. Согласно бухгалтерскому учёту предприятия, основные показатели деятельности представлены следующим образом:

2012 год: доходы – 865403,0 тыс. рублей, расходы – 939114,0 тыс. рублей, убыток – 73711,0 тыс. рублей;

2013 год: доходы – 1147582,0 тыс. рублей, расходы – 1230452,0 тыс. рублей, убыток – 82870,0 тыс. рублей.

По мнению Контрольно-счётной палаты, существенное влияние на конечный финансовый результат деятельности МУП «Спецдорремстрой» в проверяемом периоде оказало принятие неэффективных управленческих решений.

При этом, несмотря на убыточность предприятия, в проверяемом периоде МУП «Спецдорремстрой» осуществлял благотворительную, спонсорскую помощь и пожертвования в общей сумме 1187,8 тыс. рублей, а именно: 2012 год – 575,5 тыс. рублей; 2013 год – 612,4 тыс. рублей.

19. В соответствии с п. 3 ст. 14 Федерального закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, размер уставного фонда

муниципального предприятия с учетом размера его резервного фонда не может превышать стоимость чистых активов предприятия.

МУП «Спецдорремстрой» в 2013 году впервые произведена переоценка 13 объектов основных средств на 110230,0 тыс. рублей с целью увеличения размера чистых активов предприятия, что в дальнейшем позволит беспрепятственно заключать договоры с кредитными организациями для получения банковских гарантий для участия в аукционах, сотрудничать с партнёрами по приобретению ТМЦ, спецтехники и т.д. Следует отметить, что сумма переоценки основных средств, практически равна общей сумме увеличения уставного фонда предприятия за период 2012-2013 годов в размере 110100,0 тыс. рублей.

Размер стоимости чистых активов в проверяемом периоде составлял: 2011 год – 193202,0 тыс. рублей; 2012 год – 178167,0 тыс. рублей; 2013 год – 322127,0 тыс. рублей. Процент величины уставного фонда в сравнении со стоимостью чистых активов на конец финансовых периодов: 2011 год – 30,3%, 2012 год – 55,4%, 2013 год – 52,4%. Величина стоимости чистых активов изменяется по следующим причинам:

- снижение стоимости чистых активов 2012 года по сравнению с 2011 годом на 15035,0 тыс. рублей (7,8%) обусловлено ростом кредиторской задолженности и ростом обязательств по кредитам.

- стоимость чистых активов 2013 года выросла на 143960,0 тыс. рублей (80,8%) по сравнению с 2012 годом и на 130000,0 тыс. рублей (67,0%) по сравнению с 2011 годом ввиду роста стоимости основных средств (с учётом переоценки), запасов, НДС к возмещению, дебиторской задолженности и снижения кредитных обязательств.

Учитывая, что стоимость чистых активов изменяется во времени, при дальнейшем бюджетном инвестировании и одновременном росте кредиторской задолженности и кредитных обязательств, величина уставного фонда может превысить стоимость чистых активов предприятия и возникнуть ситуация, предусмотренная п. 2 ст. 15 вышеуказанного закона. При этом в соответствии с указанной нормой, в случае, если по окончании финансового года стоимость чистых активов муниципального предприятия окажется меньше размера его уставного фонда, собственник имущества обязан принять решение об уменьшении размера уставного фонда муниципального предприятия до размера, не превышающего стоимость его чистых активов.

20. Необходимо отметить, что согласно информации Департамента финансов администрации городского округа, в целях устранения нарушений, выявленных контрольным мероприятием, МУП «Спецдорремстрой» планировал осуществить следующие мероприятия:

- погасить кредиторскую задолженность в сумме 399931,6 тыс. рублей (поставщики, подрядчики – 199583,8 тыс. рублей; налоги и сборы – 200327,8 тыс. рублей) в течение трёх месяцев, а именно: август – 46055,9 тыс. рублей; сентябрь – 207114,0 тыс. рублей; октябрь – 146761,7 тыс. рублей.

- реализовать автомобили Lexus LX 470, GX 470, приобрести более «бюджетный» вариант автомобилей;

- вернуть 2 шнекоротора;

- осуществить настройку комплекса по производству бордюров, велась работа по привлечению заказчиков.

МУП «Спецдорремстрой» письмом от 06.10.2014 № 1507 информировало о нижеследующем:

- погашение кредиторской задолженности осуществляется по мере сдачи объектов заказчиками и поступления денежных средств. В связи с тем, что погодные условия в сентябре месяце не позволили освоить запланированные объёмы по муниципальным контрактам, на 01.10.2014 года задолженность перед поставщиками и подрядчиками погашена в размере 67370,0 тыс. рублей, по налогам и сборам в размере 27016,0 тыс. рублей.

Таким образом, очевидно, что ранее направленные в Контрольно-счётную палату намерения в части погашения кредиторской задолженности не исполняются.

- несмотря на неоднократное размещение в средствах массовой информации объявлений о реализации автомобилей Lexus LX 470, GX 470 транспортные средства реализовать не удалось до настоящего времени. При этом документальное подтверждение размещения объявлений о продаже указанных автомобилей не представлено;

- в настоящее время комплекс по производству бордюров используется предприятием для выпуска бордюров при выполнении подрядных работ по муниципальным контрактам. Однако документальных доказательств, свидетельствующих о факте использования данного комплекса при производстве бордюров, не представлено;

- на письма, направленные в адрес воинской части № 51208 и военной комендатуры гарнизона от 17.07.2014 года по возврату 2 единиц шнекороторов, переданных по договорам дарения, 02.10.2014 года получен ответ от командира в/ч 51208 о том, что до приёма дел и назначения его на должность, была проведена годовая инвентаризация материальных средств, числящихся на бухгалтерском учёте воинской части. На 16.01.2013 года данное материальное средство на учёте не стоит, поэтому разъяснений по месту нахождения шнекоротора дать не может. Также 06.10.2014 года получен ответ от Военного Коменданта военной комендатуры г. Петропавловска-Камчатского о том, что при приёме дел и должности, договор дарения и шнекоротор отсутствовали и по этой причине, шнекоротор не может быть передан в МУП «Спецдорремстрой».

Учитывая вышеизложенное, очевидно, что руководство МУП «Спецдорремстрой» не предпринимает исчерпывающих мер по регулированию финансовой ситуации на предприятии и не соблюдает ранее обозначенные намерения по устранению нарушений, выявленных контрольным мероприятием.

Предложения:

1. Направить отчёт о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой» за 2012-2013 годы для сведения в адрес: Главы Петропавловск-Камчатского городского округа, Департамента финансов администрации городского округа.

2. Направить отчёт о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой» за 2012-2013 годы для

сведения в адрес и.о Главы администрации городского округа с приложением информационного письма с предложениями:

- принять меры дисциплинарной ответственности к должностным лицам, допустившим нарушения, выявленные контрольным мероприятием;
- рассмотреть возможность преобразования МУП «Спецдорремстрой» путём изменения его организационно-правовой формы с «муниципального унитарного предприятия» на «муниципальное казённое предприятие».

3. Направить отчёт о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой» за 2012-2013 годы для сведения в адрес КГХ с приложением информационного письма с предложениями:

- осуществить контроль за исполнением со стороны МУП «Спецдорремстрой» Плана мероприятий по устранению выявленных Контрольно-счётной палатой нарушений;
- при внесении очередных изменений в План ФХД предприятия, учесть изменение финансовых показателей деятельности, связанных с реализацией Плана мероприятий по устранению выявленных Контрольно-счётной палатой нарушений.

3. Направить отчёт о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой» за 2012-2013 годы для сведения в адрес КУИ с приложением информационного письма с предложениями:

- осуществить мероприятия, направленные на:
 - определение достоверности и обоснованности кредиторской задолженности КУИ в учёте МУП «Спецдорремстрой» по состоянию на 01.01.2012 года в общей сумме 4729,4 тыс. рублей с учётом платежей за аренду земельных участков, осуществлённых с 2009 года, а также кредиторской задолженности по состоянию на 31.12.2012 года, 31.12.2013 года в сумме 4411,1 тыс. рублей, учитывая передачу полномочий по начислению арендных платежей с 2010 года ДГЗО;
 - подтверждение необходимости и обоснованности взаимозачёта КУИ с предприятием, осуществлённого в 2012 году на сумму 318,4 тыс. рублей при отсутствии обязательств;
 - осуществить контроль за внесением со стороны МУП «Спецдорремстрой» изменений в бухгалтерский учёт предприятия в соответствии с предложениями Контрольно-счётной палаты.

4. Направить в адрес МУП «Спецдорремстрой» Представление по устранению выявленных контрольным мероприятием нарушений:

- направлять ежемесячно, в срок до 15 числа, информацию о реализации намерений в соответствии с Планом мероприятий по устранению выявленных нарушений и их предупреждению в дальнейшей деятельности МУП «Спецдорремстрой».
- осуществить мероприятия, направленные на:
 - определение достоверности и обоснованности кредиторской задолженности КУИ в учёте МУП «Спецдорремстрой» по состоянию на 01.01.2012 года в общей сумме 4729,4 тыс. рублей с учётом платежей за аренду

земельных участков, осуществлённых с 2009 года, а также кредиторской задолженности по состоянию на 31.12.2012 года, 31.12.2013 года в сумме 4411,1 тыс. рублей, учитывая передачу полномочий по начислению арендных платежей с 2010 года ДГЗО.

- подтверждение необходимости и обоснованности взаимозачёта КУИ с предприятием, осуществлённого в 2012 году на сумму 318,4 тыс. рублей при отсутствии обязательств.

- осуществить сверку расчётов предприятия с ДГЗО за период с 2010 года в разрезе расчётов по каждому заключённому на аренду земельных участков договоров, с учётом передачи задолженностей от КУИ в мае 2010 года.

- по результатам проведения сверки расчётов с КУИ и ДГЗО осуществить операции по внесению изменений в бухгалтерский учёт предприятия в целях отражения достоверных данных.

• при ведении и формировании учёта и отчётности не допускать нарушений методологии бухгалтерского учёта при отражении операций по учёту расчётов, в части:

- зачёта авансов выданных/полученных при реализации и приобретении товаров, работ, услуг;

- не составления актов сверок с контрагентами и инвентаризации расчётов;

• наладить работу предприятия по урегулированию и сдерживанию дебиторской и кредиторской задолженности;

• при освоении бюджетных средств, направленных на увеличение уставного фонда предприятия:

- в обязательном порядке осуществлять внесение соответствующих изменений в план ФХД предприятия при изменении цели расходования бюджетных средств;

- осуществлять достоверное формирование отчётов по использованию бюджетных средств, направленных на увеличение уставного фонда предприятия;

• при принятии управленческих решений руководствоваться исключительно интересами и целями деятельности предприятия, направленными на извлечение прибыли, не допускать неэффективного расходования средств.

• Направить в адрес МУП «Спецдорремстрой» Предписание с указанием:

- осуществить мероприятия, направленные на возмещение ущерба, выявленного контрольным мероприятием.

• Направить отчёт о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спецдорремстрой» за 2012-2013 годы с приложением информационного письма в адрес Следственного отдела по городу Петропавловску-Камчатскому (СУ СК России по Камчатскому краю) для проведения проверки выявленных нарушений.

Аудитор

**Контрольно-счётной палаты
Петропавловск-Камчатского
городского округа**

Е.М. Привалова