

ОТЧЁТ

о результатах проверки целевого и эффективного использования средств, выделенных на реализацию МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы» за 2010-2013 годы

г. Петропавловск-Камчатский

«13» октября 2014 года

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 3.1 Плана работы Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа¹ на 2014 год.

Цель контрольного мероприятия: проверка целевого и эффективного использования средств, выделенных на реализацию МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы.

Предмет контрольного мероприятия: годовые и периодические бухгалтерская и финансовая отчётность; муниципальные контракты и договоры, платёжные и иные первичные документы; данные регистров бухгалтерского учёта; иные документы, подтверждающие осуществление бухгалтерских операций.

Объекты контрольного мероприятия: Комитет городского хозяйства администрации Петропавловск-Камчатского городского округа², Департамент управления жилищным фондом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа³, Комитет по управлению имуществом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа⁴, Департамент социального развития администрации Петропавловск-Камчатского городского округа⁵.

Проверяемый период деятельности: 2010-2013 годы.

Срок проведения контрольного мероприятия: с «30» декабря 2013 года по «07» марта 2014 года.

По результатам проведения контрольного мероприятия в адрес КГХ направлен акт проверки от 07.02.2014 № 01-18/04-03, в адрес КУИ направлен акт проверки от 06.03.2014 №01-18/07-03, которые подписаны без разногласий.

В адрес ДУЖФ направлен акт проверки от 07.02.2014 № 01-18/05-03, на который в адрес Контрольно-счётной палаты представлены возражения от 14.02.2014 № 01-12-01/689/14, носящие пояснительный характер в отношении ряда фактов, выявленных при проведении контрольного мероприятия, соответственно Контрольно-счётной палатой заключение не составлялось.

В адрес ДСР направлен акт проверки от 27.03.2014 №01-18/08-03, Департаментом в адрес Контрольно-счётной палаты направлены разногласия от 07.04.2014 №16/313-ОУ. Так как с частичными возражениями ДСР Контрольно-

¹ Далее – Контрольно-счётная палата, КСП.

² Далее – КГХ, Комитет городского хозяйства.

³ Далее – ДУЖФ, Департамент управления жилищным фондом.

⁴ Далее – КУИ, Комитет по управлению имуществом.

⁵ Далее – ДСР, Департамент социального развития.

счетная палата не согласна, в адрес Департамента было направлено заключение от 30.04.2014 №01-13/440-03 на пояснения к вышеуказанному акту проверки.

В ходе подготовки настоящего отчёта направлены информационные письма в адрес: Главы Петропавловск-Камчатского городского округа⁶, и.о. Главы администрации городского округа, Департамента финансов администрации городского округа, Управления экономики администрации городского округа, КУИ, КГХ, ДУЖФ.

Результаты контрольного мероприятия

В 2010 году на территории Петропавловск-Камчатского городского округа была утверждена МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск – Камчатском городском округе на 2010 – 2020 годы», целью которой являлось обеспечение энергоэффективного развития экономики города со снижением энергоёмкости совокупного городского продукта на 40% к 2020 году по сравнению с 2007 годом.

Заказчиком программы явилась администрация Петропавловск-Камчатского городского округа в лице КГХ. В проверяемом периоде главным распорядителями бюджетных средств явились: КГХ, ДСР, КУИ, ДУЖФ.

Мероприятиями программы являлись:

1. Проведение энергетических обследований учреждений социальной сферы (в проверяемом периоде ДСР – 2011, 2012 годы);

2. Проведение энергетических обследований муниципальных унитарных предприятий⁷ (КГХ – 2011, 2012 годы);

3. Организация мероприятий по энергосбережению учреждений социальной сферы (ДСР – 2011, 2013 годы);

4. Оснащение учреждений социальной сферы приборами учета потребления коммунальных услуг (ДСР – 2011 год);

5. Информационное, техническое, пропагандистское и учебное сопровождение работы по энергосбережению и повышению энергетической эффективности (ДСР – 2011, 2013 годы);

6. Установка приборов учета потребления коммунальных ресурсов на объектах муниципального жилищного фонда и погашение обязательств перед ресурсоснабжающими организациями за установленные приборы учета коммунальных ресурсов на объектах муниципального жилищного фонда (КУИ – 2012 год);

7. Установка приборов учета используемых природного газа, электрической энергии, воды для малоимущих граждан⁸ (в т.ч. компенсация затрат по фактически понесенным расходам в текущем финансовом году), всего (в проверяемом периоде КУИ - 2011 год, ДУЖФ - 2013 год);

⁶ Далее – городской округ.

⁷ Далее – МУП.

⁸ Приборы учета устанавливаются на объектах муниципального жилищного фонда малоимущим гражданам, при этом под малоимущими гражданами в целях реализации настоящей программы понимаются граждане, признанные малоимущими уполномоченным органом, в установленном законом порядке, а также граждане, получающие субсидию на оплату жилья и коммунальных услуг, за исключением лиц, получение субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг которых обусловлено их специальным социальным статусом, установленным законодательством, и не связано с уровнем доходов гражданина.

8. Установка приборов учета используемых природного газа, электрической энергии, воды для малоимущих граждан – собственников помещений в многоквартирных домах⁹ (в т.ч. компенсация затрат по фактически понесенным расходам в текущем финансовом году) (ДСР – 2012, 2013 годы);

9. Установка коллективных (общедомовых) приборов учета на отпуск коммунальных ресурсов в многоквартирных жилых домах в Петропавловск-Камчатском городском округе (ДУЖФ – 2013 год);

10. Обеспечение температурного режима в дошкольных образовательных учреждениях №1, 28, 35, 41 Петропавловск-Камчатском городском округе (ДСР – 2013 год).

Таким образом, условно мероприятия программы можно разделить на:

- мероприятия по энергосбережению на объектах социальной сферы и муниципальных унитарных предприятий;

- мероприятия по энергосбережению на объектах жилищного фонда.

Задачами программы являлось:

- повышение эффективности использования топлива, энергии, воды в организациях, финансируемых из бюджета городского округа;

- осуществление организационных и институциональных преобразований, позволяющих заинтересовать бизнес, производителей и потребителей, в экономии топлива, энергии и воды;

- создание условий для прекращения безучетного потребления ресурсов и внедрения энергоэффективных технологий на объектах энергетической инфраструктуры города и у некоммерческих потребителей; обеспечение единой информационной и пропагандистской политикой администрации Петропавловск-Камчатского городского округа в отношении вопросов энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Целью программы являлось обеспечение энергоэффективного развития экономики города со снижением энергоемкости совокупного городского продукта на 40 % к 2020 году по сравнению с 2007 годом.

Целевые показатели программы определены в соответствии с целевыми показателями энергетической эффективности, установленными Федеральным законом об энергосбережении и Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1225 «О требованиях к региональным и муниципальным программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности». Таким образом, целевые индикаторы программы представляют собой табличные формы, содержащие показатели экономии ресурсов в натуральном и денежном выражении.

Общий объём финансирования программных мероприятий (с учётом внесения 12-ти изменений и дополнений в программу) планировался в общей сумме **313236,096** тыс. рублей, в том числе за счёт: средства федерального

⁹ Приборы учета устанавливаются для малоимущих граждан, являющихся собственниками помещений в многоквартирных домах, при этом под малоимущими гражданами в целях реализации настоящей программы понимаются граждане, признанные малоимущими уполномоченным органом, установленным в законном порядке, а также граждане, получающие субсидию на оплату жилья и коммунальных услуг, за исключением лиц, получение субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг которых обусловлено их специальным социальным статусом, установленным законодательством, и не связано с уровнем доходов граждан.

бюджета - 2606,800 тыс. рублей; средства краевого бюджета - 3819,700 тыс. рублей; средства бюджета городского округа - 295508,596 тыс. рублей; внебюджетные источники финансирования - 11301,000 тыс. рублей.

Согласно условиям программы, в проверяемом периоде финансирование программных мероприятий для всех главных распорядителей программы утверждено в общей сумме **161736,1** тыс. рублей, в том числе:

| Источник финансирования | Главные распорядители и исполнители | Объем финансирования (тыс. рублей) в том числе по годам: | | | | |
|------------------------------|-------------------------------------|--|------|----------------|----------------|----------------|
| | | Всего: | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Федеральный бюджет | ДСР | 2606,8 | - | - | 2606,8 | - |
| Краевой бюджет | ДСР | 3819,7 | - | - | - | 344,0 |
| | ДУЖФ | | | - | | 3053,0 |
| | КУИ | | | 422,7 | | - |
| Местный бюджет | ДСР | 149508,6 | - | 61700,0 | 16461,2 | 57609,0 |
| | КГХ | | | 4500,0 | - | - |
| | КУИ | | | 211,0 | 8696,6 | - |
| | ДУЖФ | | | - | - | 330,8 |
| Всего ср-ва бюджетов: | | 155935,1 | | 66833,7 | 27764,6 | 61336,8 |
| Внебюджетные ср-ва | КГХ | 5801,0 | - | 2987,0 | 2513,0 | - |
| | ДУЖФ | | | - | - | 301,0 |
| ИТОГО: | | 161736,1 | | 69820,7 | 30277,6 | 61637,8 |

В 2010 году финансирование по вышеуказанной программе для главных распорядителей бюджетных средств не предусмотрено.

Таким образом, финансирование программы за счёт средств бюджетов разных уровней бюджетной системы РФ в проверяемом периоде предусмотрено в сумме 155935,1 тыс. рублей.

Внебюджетные источники финансирования (средства МУПов и управляющих компаний) направляются на софинансирование программных мероприятий по проведению энергетических обследований муниципальных унитарных предприятий и установке приборов учёта коммунальных ресурсов.

Решениями о бюджете городского округа на финансовые годы проверяемого периода для ДСР, КГХ и ДУЖФ предусмотрен объем финансирования, аналогичный условиям программы за счёт средств бюджетов, который доведён до ГРБС в полном объёме.

Фактическое финансирование программных мероприятий в проверяемом периоде осуществлено в следующих показателях:

| ГРБС | Сумма общая | Источник | Финансирование (тыс. рублей): | | | | |
|-------------|-------------|------------|-------------------------------|------|--------|--------|---------------------|
| | | | Всего: | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| КГХ | 7666,1 | бюджет | 4500,0 | - | 4500,0 | - | - |
| | | вне-бюджет | 3166,1 | - | 2226,1 | 153,0 | 787,0 ¹⁰ |
| КУИ | 6084,6 | бюджет | 6084,6 | - | 633,7 | 5450,9 | - |
| ДУЖФ | 3581,8 | бюджет | 3280,8 | - | - | - | 3280,8 |

¹⁰ Погашение кредиторской задолженности МУП «ПВК» 751,0 тыс. рублей и ООО «Автостоянка» - 36,0 тыс. рублей.

| | | | | | | | |
|---------------------------|----------|----------------|----------|---|---------|---------|---------|
| | | вне- бюджет | 301,0 | - | - | - | 301,0 |
| ДСР | 135230,9 | бюджет | 135230,9 | - | 58580,0 | 18697,9 | 57953,0 |
| Всего, в том числе: | 152563,4 | бюджет | 149096,3 | - | 63713,7 | 24148,8 | 61233,8 |
| | | вне- бюджет | 3467,1 | - | 2226,1 | 153,0 | 1088,0 |

Таким образом, финансирование программных мероприятий (оплата работ) осуществлено в сумме **152563,4** тыс. рублей или 94,3% от объёма расходов, утверждённого программой в сумме 161736,1 тыс. рублей. Причинами неисполнения утверждённых программных расходов в сумме 9172,7 тыс. рублей являются:

✓ отказ от проведения энергоаудита МУП «Спецремстрой» и самостоятельное проведение энергоаудита МУП «УМИТ», как организацией, являющейся членом некоммерческого партнёрства «Объединение независимых энергоаудиторских и энергоэкспертных организаций» с суммой затрат 4,0 тыс. рублей (ГРБС – КГХ).

✓ расторжение ряда муниципальных контрактов по причине невозможности установки приборов учёта в полном объёме в виду: отсутствия допуска в муниципальные жилые помещения; переоформление в собственность граждан приватизированных жилых помещений на момент осуществления установки ИПУ; отсутствия технической возможности установки приборов учёта из-за непригодности инженерных коммуникаций (ГРБС – КУИ, ДУЖФ, ДСР).

✓ в ряде случаев экономия по результатам проведения аукционов;

✓ несвоевременное предоставление подрядными организациями первичных бухгалтерских документов на оплату, то есть после завершения финансового года.

В учёте исполнителей программы значилась кредиторская задолженность в части:

- неполной оплаты энергоаудита, проведённого МУП «Петропавловский водоканал» (задолженность на 31.12.2011 года - 751,0 тыс. рублей) и МУП «Автостоянка» (на 31.12.2012 года – 36,0 тыс. рублей). Задолженность в общей сумме 787,0 тыс. рублей погашена МУПами в 2013 году (ГБСБ – КГХ);

- неполной оплаты учреждениями образования, здравоохранения и культуры мероприятий по энергосбережению. Задолженность на 31.12.2011 года составляла 2027,4 тыс. рублей, погашена в 2012 году в полном объёме. (ГРБС – ДСР).

- оплаты монтажа узлов учёта тепловой энергии перед ООО УК «ЮГ» в сумме 100,2 тыс. рублей на 31.12.2013 года ввиду позднего предоставления документов на оплату в ДУЖФ. На момент проведения контрольного мероприятия, указанная задолженность в адрес управляющей компании не была перечислена.

При проведении контрольного мероприятия установлено следующее:

• Нарушение требований ст. 16 Федерального закона от 23.11.2009 № 267-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в некоторые законодательные акты в Российской Федерации»¹¹ при проведении энергоаудита предприятий и учреждений.

✓ В 2011-2012 годах периода условиями программы планировалось проведение энергоаудита в 8-ми МУПах с общим объемом затрат 10000,0 тыс. рублей (КГХ), а именно:

2011 год: МУП «Петропавловский водоканал»¹², МУП «Спецдорремстрой», МУП «Совхоз декоративных культур», МУП «Спецтранс» с общим объемом расходов 7487,0 тыс. рублей, в том числе: 4500,0 тыс. рублей за счет средств бюджета городского округа и 2987,0 тыс. рублей за счет внебюджетных источников. В 2011 году вышеуказанными предприятиями было заключено 4 договора на проведение энергоаудита на общую сумму 7477,1 тыс. рублей, что на 9,9 тыс. рублей меньше объема финансирования, предусмотренного программой. Общий объем работ, предъявленных в 2011 году подрядными организациями, составил 7477,1 тыс. рублей, которые оплачены за счет средств бюджета городского округа - 4500,0 тыс. рублей; за счет внебюджетных источников - 2977,1 тыс. рублей. Разница между утверждёнными и фактическими расходами в 2011 году составила 9,9 тыс. рублей за счет внебюджетных источников.

Однако в представленной КГХ информации об исполнении муниципальных целевых программ на территории Петропавловск-Камчатского городского округа за 12 месяцев 2011 года, запланированные расходы равны фактическим, что не подтверждено в ходе проведения проверки. Согласно пояснению начальника планово-экономического отдела КГХ Зыкиной Е.В. причиной расхождения указанных данных является техническая ошибка, верная сумма 2977,1 тыс. рублей.

При этом установлен случай несвоевременного и неполного исполнения заключённого договора с ООО «Энизан» от 15.03.2011 № 1/300/11 на выполнение работ «Обязательное энергетическое обследование МУП «Петропавловский водоканал» стоимостью 3400,0 тыс. рублей. Срок окончания работ 30.11.2011 года. Условиями договора предусматривалось авансирование исполнителя в размере 50% от цены договора или 1700,0 тыс. рублей. Работы выполнены в срок, однако окончательная оплата со стороны МУП «ПВК» была произведена не в полном объеме, а лишь в сумме 2649,0 тыс. рублей. Таким образом, по состоянию на 31.12.2011 года в учёте МУП «ПВК» значилась кредиторская задолженность перед ООО «Энизан» в сумме 751,0 тыс. рублей за счёт внебюджетных средств. В соответствии с решением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2013 года в апреле 2013 года МУП «ПВК» осуществило полную оплату долга в сумме 751,0 тыс. рублей, а также пени 58,9 тыс. рублей и госпошлину 19,2 тыс. рублей. Таким образом, кредиторская задолженность МУП «ПВК» перед ООО «Энизан» в рамках вышерассмотренного договора значилась как на 31.12.2011 года, так и на 31.12.2012 года.

¹¹ Далее – Федеральный закон об энергоэффективности.

¹² Далее возможно МУП «ПВК».

2012 год: МУП «Лотос-М», МУП «Управление механизации и автомобильного транспорта»¹³, МУП «Спецремстрой», МУП «Автостоянка» с общим объемом затрат 2513,0 тыс. рублей за счет внебюджетных источников.

Согласно пояснительной записке о ходе реализации программы в 2012 году, представленной Управлением экономики администрации городского округа¹⁴, исполнение по состоянию на 01.01.2013 год составило 185,0 тыс. рублей по договорам, заключённым МУП «Лотос-М» с ООО «Энергоэксперт» и МУП «Автостоянка» с ЗАО ЭПСК «РегионСпецСтрой».

Согласно информации МУП «Лотос-М»¹⁵ для проведения энергоаудита и подготовки энергетического паспорта с ООО «Энергоэксперт» был заключен договор от 16.04.2012 №ЭО-4/04 стоимостью 90,0 тыс. рублей. При этом срок окончания работ по договору определить не представилось возможным, в связи с тем, что отсутствует дата поступления опросного листа исполнителю (который является неотъемлемой частью условий договора). В соответствии с условиями договора, в апреле 2012 года в пользу исполнителя был перечислен аванс в сумме 27,0 тыс. рублей. Согласно копиям первичных документов, акт выполненных работ датирован 22.11.2012 года. Дополнительно в ноябре 2012 года осуществлена оплата выполненных работ в сумме 27,0 тыс. рублей. Таким образом, по состоянию на 31.12.2012 года в учёте МУП «Лотос-М» значилась кредиторская задолженность перед ООО «Энергоэксперт» в сумме 36,0 тыс. рублей, которая была оплачена 31.01.2013 года в полном объёме.

Согласно информации¹⁶ МУП «Автостоянка», в 2012 году был заключён договор от 26.09.2012 №РСС-3/888-5/09/1 с ЗАО ЭПСК «РегионСпецСтрой» на выполнение работ по проведению энергетического обследования и подготовки энергетического паспорта предприятия стоимостью 95,0 тыс. рублей. Срок окончания работ определить не представилось возможным, в связи с тем, что отсутствует опросный лист (который является неотъемлемой частью условий договора). Выполнение работ и оплата осуществлены в 2012 году, задолженности по состоянию на 31.12.2012 года отсутствуют.

Согласно представленным МУП «УМИТ»¹⁷ документам, предприятие самостоятельно осуществило проведение энергоаудита на предприятии 2012 году, так как является членом в некоммерческом партнерстве НП «ОНЭиЭО». Сумма затрат по контролю документации составила 4,0 тыс. рублей.

При этом согласно представленной МУП «Спецремстрой» информации¹⁸ проведение энергоаудита на предприятии не осуществлялось «...за ненадобностью». По мнению директора В.В. Топчевода, характер работ предприятия в основном выездной, при подготовительных работах в цехе, рабочие в столярной мастерской работают ручным электроинструментом. Для освещения рабочих мест используется порядка 18 электрических ламп. Электрического обогрева в мастерской нет. На административное управление, состоящее из 2-х человек приходится 3 компьютера и 2 светильника.

¹³ Далее – МУП «УМИТ».

¹⁴ Далее – УЭ, Управление экономики городского округа.

¹⁵ Письмо МУП «Лотос-М» от 23.01.2014 № 01-28.

¹⁶ Письмо МУП «Автостоянка» от 29.01.2014 № 11.

¹⁷ Письмо МУП «УМИТ» от 03.02.2014 № 275.

¹⁸ Письмо МУП «Спецремстрой» от 07.02.2014 № 20.

Необходимо отметить, что согласно ст. 15 Федерального закона об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности проведение энергоаудита в основном осуществляется в добровольном порядке. Однако, ст. 16 рассматриваемого Федерального закона определяет случаи, в которых проведение энергоаудита является обязательным, так, например, для организаций с участием государства или муниципального образования. Первое энергетическое обследование должно быть осуществлено в срок до 31.12.2012 года, последующие - раз в пять лет. Учитывая вышеизложенное, *отказ от проведения энергоаудита в МУП «Спецремстрой» является нарушением ст. 16 Федерального закона об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.*

Таким образом, фактическое финансирование проведения энергоаудита в вышеуказанных трёх МУПах в 2012 году составило **153,0** тыс. рублей.

Из восьми МУПов, запланированных условиями программы для проведения энергоаудита в 2011-2012 годах, лишь 7 МУПов осуществили проведение энергоаудита в соответствии с требованиями действующего законодательства до 31.12.2012 года. Сумма затрат по указанному мероприятию составила 7666,1 тыс. рублей с учётом погашения кредиторской задолженности в 2013 году в размере 787,0 тыс. рублей. При запланированном объёме затрат 10000,0 тыс. рублей, неисполнение программных расходов составляет 2333,9 тыс. рублей или 23,3%.

В то же время согласно пояснениям Зыкиной Е.В. по состоянию на 31.12.2012 года проведены аудиты во всех МУПах, потребность в финансировании за счет внебюджетных источников в 2012 году составила 185,0 тыс. рублей. Предложений от МУПов по внесению изменений в программу, в части уменьшения сумм по внебюджетным источникам в КГХ не поступало. Планировалось 100% освоение денежных средств.

Следует отметить, что отчётность о реализации рассматриваемой программы за 2011-2012 годы содержит информацию о 100% исполнении КГХ программных мероприятий, как по бюджетным средствам, так и по внебюджетным источникам финансирования, а также отсутствие задолженностей по состоянию на 31.12.2011 и 31.12.2012 годов.

Однако, как показало контрольное мероприятие, учитывая факт неисполнения программных мероприятий со стороны МУП «Спецремстрой», самостоятельное проведение энергоаудита в МУП «УМИТ», наличие технической ошибки в отражении финансирования программы в сумме 9,9 тыс. рублей, а также наличие кредиторских задолженностей МУП «Петропавловский водоканал» по состоянию на 31.12.2011 года и на 31.12.2012 года в сумме 751,0 тыс. рублей и МУП «Лотос-М» в сумме 36,0 тыс. рублей по состоянию на 31.12.2012 года, отчёты о реализации рассматриваемой МДЦП за 2011 и 2012 годы в данной части являются не в полной мере достоверными.

По мнению Контрольно-счётной палаты, вышеприведённые факты свидетельствуют о том, что муниципальный заказчик программы – КГХ не владеет в полной мере информацией о реализации программных мероприятий со стороны МУПов. Указанный факт является следствием отсутствия

взаимодействия муниципального заказчика (и одновременно отраслевого органа для МУПов) с подведомственными исполнителями программных мероприятий.

✓ проведение энергоаудита тремя образовательными учреждениями в 2013 году, то есть после установленной Федеральным законом даты обязательного первоначального проведения энергетического обследования в срок до 31.12.2012 года, а именно:

- МАДОУ «Центр развития ребёнка - д/с №8» - 360,0 тыс. рублей по договору от 09.01.2013 № ЭА-13/01 с ООО «Эвокс Аудит» - энергетическое обследование;

- МКОУ «Средняя (коррекционная) школа» № 25 – 198,0 тыс. рублей по договорам с ООО «Эвокс Аудит» за проведение энергоаудита, в том числе: 99,0 тыс. рублей по договору от 01.07.2013 № ЭА-13/60 – разработка программы энергосбережения; 99,0 тыс. рублей по договору от 01.10.2013 № ЭА-13/61 – составление энергетического паспорта;

- МКОУ «Средняя (коррекционная) школа» №38 – 100,0 тыс. рублей по договору от 22.06.2013 № ЭА-13/23 с ООО «Эвокс Аудит» – энергетическое обследование.

• Нарушение требований Постановления администрации городского округа от 29.12.2011 № 3955 «О порядке определения объёма и условиях предоставления субсидий муниципальным бюджетным и автономным учреждениям Петропавловск-Камчатского городского округа на иные цели, не связанные с возмещением затрат на оказание в соответствии с муниципальным заданием муниципальных услуг (выполнение работ)»¹⁹.

Так, в целях реализации мероприятий программы в 2011, 2012 годах между ДСР и подведомственными бюджетными и автономными учреждениями заключались Соглашения о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг, условиями которых предусматривалось предоставление субсидий на осуществление мероприятий в рамках долгосрочных муниципальных целевых программ.

Следует отметить, что в 2013 году наименование заключаемых аналогичных соглашений изменено с учётом отражения субсидий на иные цели, однако смысл остался прежним, то есть заключалось одно общее соглашение на предоставление субсидий на разные цели.

Однако заключение общих соглашений на предоставление субсидий на разные цели противоречит требованиям Постановления администрации № 3955, согласно которому между главным распорядителем и получателями субсидий на иные цели заключается отдельное соглашение.

• Нецелевое использование бюджетных средств со стороны подведомственных Департаменту социального развития администрации городского округа учреждениями за период действия программы в общей сумме **5821,9** тыс. рублей, выразившееся в приобретения товаров, работ и услуг, не относящихся к мероприятиям по энергосбережению в соответствии с

¹⁹ Далее – Постановление администрации № 3955.

требованиями Федерального закона об энергосбережении и условий программы, в том числе:

2011 год – в общей сумме **1354,4** тыс. рублей:

- МБДОУ «Детский сад №1» - 39,5 тыс. рублей по договору от 12.10.2011 № 37 с ООО «Айсберг» - замена перегородок на изделия из профилей ПВХ;

- МБОУ «СОШ № 40» - 1238,4 тыс. рублей по договору от 05.10.2011 № 05/10/11с ООО «Парни - пласт» - ремонт теплицы;

- МБОУ «СОШ №2» - 76,5 тыс. рублей, в том числе: 58,2 тыс. рублей по договору от 16.06.2011 №14/1 с ИП Копыловым – стройматериалы для общестроительных работ (18,2 тыс. рублей) и мойка с тумбой (40,0 тыс. рублей); 18,3 тыс. рублей по договору от 19.06.2011 № 17 с ООО «Айсберг» - общестроительные работы;

2013 год - в общей сумме **4467,5** тыс. рублей:

- МБДОУ «СОШ № 24» - 1211,0 тыс. рублей по договору от 14.10.2013 № 109 с ООО «Кампрофиль» - ремонт теплицы;

- МАОУ «СОШ №36» - 2250,0 тыс. рублей, в том числе: 2205,3 тыс. рублей по договорам с ООО «Компания ЭВОКС»: по договору от 09.01.2013 № КЭ-13/24 на ПСД по капитальному ремонту теплицы (160,0 тыс. рублей) и по договору от 09.01.2013 № КЭ-13/81 на ПСД и капитальный ремонт теплицы (2045,3 тыс. рублей); 44,7 тыс. рублей по договору от 20.06.2013 № 20/062013 с ИП Смирновой И.В. – строительный контроль;

- МБДОУ «Детский сад №40» - 905,1 тыс. рублей по договору от 21.05.2013 № 0238 с ООО «КамВент» - комплексный ремонт помещений (в части работ, не являющихся предметом мероприятий энергоэффективности, а именно общестроительные работы: внутренняя отделка помещений – 824,6 тыс. рублей, установка шкафов – 71,2 тыс. рублей, перегородка – 9,3 тыс. рублей);

- МБОУ «СОШ №2» - 99,99 тыс. рублей по договору от 01.04.2013 № КЭ-13/65 с ООО «Компания ЭВОКС» на разработку ПСД по замене крыши теплицы;

- МБДОУ «Детский сад №3» - 1,36 тыс. рублей по договору от 01.10.2013 № 185 с ООО «Городская электрическая компания» на капитальный ремонт внутренних электрических сетей – в составе работ приобретён огнетушитель ОП-8 порошковый.

Так, разработка ПСД, технический контроль и ремонт теплиц, являющихся частями кровель и переходов средних школ №№ 24, 36, 40 на общую сумму 4799,4 тыс. рублей является нецелевым использованием бюджетных средств в силу требований части 5 ст. 11 Федерального закона об энергосбережении, согласно которым, требования энергетической эффективности не распространяются на строения и сооружения вспомогательного использования, коими и являются теплицы, расположенные в общеобразовательных учреждениях.

Приобретение образовательными учреждениями в периоде 2011, 2013 годов товаров, работ, услуг не относящихся к мероприятиям по энергосбережению в силу требований Федерального закона об энергосбережении и условий целевой программы, соответственно является нецелевым использованием бюджетных средств.

Согласно ст. 306.4 БК РФ нецелевым использованием бюджетных средств признаётся направление средств бюджета бюджетной системы РФ и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств.

• Проведение мероприятий по энергосбережению при отсутствии условий программы на конкретный финансовый период, а именно:

2012 год – в общей сумме **1993,9** тыс. рублей в части мероприятий, не предусмотренных программой в 2012 году. Так, условиями программы на 2012 год для учреждений социальной сферы было предусмотрено только проведение энергетических обследований. При этом рядом учреждений социальной сферы были осуществлены следующие мероприятия:

- МБДОУ «Детский сад №4» - 35,0 тыс. рублей по договору от 01.03.2012 № 01/03/12 с ООО «ВостокСпецСтрой» - реконструкция узла ХВС;

- МБДОУ «Детский сад №29» - 35,0 тыс. рублей по договору от 13.04.2012 № 14-12 с ИП Маматкуловым А. А. – дверь;

- МБДОУ «Детский сад №50» - 480,0 тыс. рублей по договорам с ООО «КамчатЭнергоСервис»: от 12.03.2012 № 002/2012, от 12.06.2012 № 023/2012; от 03.09.2012 № 024/2012 – электроремонтные работы;

- МБДОУ «Детский сад №51» - 830,0 тыс. рублей по договору с ООО «ГЭК» от 10.01.2012 № 4 – электроремонтные работы;

- МБДОУ «Детский сад №57» - 6,9 тыс. рублей по договору от 25.09.2012 № 1 с ООО «Пересвет» - приобретение ламп;

- МБОУ «СОШ №2» - 100,0 тыс. рублей, в том числе: 95,6 тыс. рублей по договору от 01.10.2012 № 09/2012 с ООО «Жилремсервис» - установка изделий ПВХ; 4,4 тыс. рублей по договору от 31.10.2012 № 527 с ООО «Камчатский учколлектор» - лампа, стартер;

- МБОУ «СОШ №9» - 67,0 тыс. рублей по договору от 25.09.2012 б/н с ООО «Городская электрическая компания» - электроремонтные работы;

- МБОУ «СОШ №24» - 200,0 тыс. рублей, в том числе: 199,4 тыс. рублей по договорам с ИП Селиным Е.А. от 01.03.2012 б/н и от 02.04.2012 б/н - электроремонтные работы; 0,6 тыс. рублей по договору от 28.09.2012 б/н с ООО «Полиграф-дизайн» - электроматериалы;

- МАОУ «СОШ №28» - 240,0 тыс. рублей по договору от 02.03.2012 № 01 с ИП Бруснецовой О.В – устройство потолка со светильниками.

Вышеизложенные факты и нарушения, допущенные учреждениями социальной сферы, являются следствием отсутствия контроля со стороны главного распорядителя ДСР за реализацией программных мероприятий подведомственными учреждениями.

• Завышение объёмов работ на общую сумму **84,0** тыс. рублей

ДСР – в рамках контрольного мероприятия были проведены выборочные контрольные обмеры по реализации программного мероприятия «Обеспечение

температурного режима в дошкольных образовательных учреждениях № 1, 28, 58, 41» по следующим видам работ:

- выполнение работ по монтажу системы погодного регулирования с устройством «перемычки» для подачи теплоносителя из системы ЦГВС в систему отопления МАДОУ «Детский сад № 41 комбинированного вида», подрядная организация ООО «Энерготехника» (акт формы КС-2 от 01.11.2013 № 1 на сумму 262,94 тыс. рублей);

- выполнение работ по установке конвекторных электрических обогревателей в 7 (семи) детских группах МАДОУ «Детский сад № 1», подрядная организация ООО «КАМЭС-ОВК» (акт формы КС-2 от 12.12.2013 № 1 на сумму 260,4 тыс. рублей);

- выполнение работ по монтажу электроустановки типа ВИН-70 в МАДОУ «Детский сад № 58 комбинированного вида», подрядная организация ИП Фирсов П.В. (акт формы КС-2 от 12.12.2013 № 1 на сумму 390,0 тыс. рублей);

- выполнение работ по установке электродкотла и монтажу системы погодного регулирования с заменой теплового узла здания МАДОУ «Детский сад № 28 комбинированного вида», подрядная организация ООО «Энерготехника» (акт формы КС-2 от 30.11.2013 № 1 на сумму 770,0 тыс. рублей).

Выборочным контрольным обмером выполненных работ установлено завышение объемов работ в МАДОУ «Детский сад № 28 комбинированного вида» по акту формы КС-2 от 30.11.2013 № 1 подрядной организацией ООО «Энерготехника» (договор от 16.08.2013 № 57/13) на сумму 235,14 тыс. рублей в части следующих работ и объёмов: установка вентилях на трубопроводах из стальных труб диаметром до 100 мм - 1 шт.; установка манометров с трёхходовым краном - 8 шт.; установка термометров в опрае прямых и угловых - 2 шт.; установка насосов центробежных - 2 шт.; установка счётчиков (водомеров) диаметром до 40 мм - 2 шт.; установка грязевиков - 2 шт.; прибор для анализа физико-химического состава вещества - 3 шт.; установка задвижек диаметром до 50 мм - 2 шт.; врезка в существующие сети из стальных труб стальных штуцеров (патрубков) диаметром 50 мм - 4 шт.; стоимость клапана регулировки подачи воды с электроприводом - 1 шт.

При этом визуальным осмотром установлено, что в акте формы КС-2 не учтены фактически выполненные электромонтажные работы и работы по разборке и укладке полового покрытия, сверление отверстий и другие сопутствующие работы. ООО «Энерготехника» на неучтённые работы предоставила акт формы КС-2 от 30.11.2013 № 2 на сумму 239,44 тыс. рублей. Произведены повторные контрольные обмеры в части неучтённых работ, в результате чего установлено, что в данном акте формы КС-2 излишне запроцентован трубопровод в объёме 22,35 метров на сумму 20,88 тыс. рублей.

Таким образом, с учётом неучтённых работ подрядной организации ООО «Энерготехника», итоговая сумма подлежащая возмещению в доход бюджета городского округа составляет **16,6** тыс. рублей²⁰. Согласно информации ДСР,

²⁰ 235143,69-(239438,12-20875,41)=16580,98 рублей.

ООО «Энерготехника» осуществлён возврат в доход бюджета городского округа 16,6 тыс. рублей 25.04.2014 года.

Необходимо отметить, что указанное мероприятие включено в условие программы в 2013 году по результатам рассмотрения предложения депутата Городской Думы по избирательному округу №8 Стукова А.Ю. о комфортном пребывании детей в дошкольных образовательных учреждениях в летний период. Так, в соответствии с требованиями санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций»²¹, утверждённых Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ 15.05.2013 № 26 температура воздуха в игровых помещениях должны быть не ниже +21⁰С, в спальнях +19⁰С. Согласно информации Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды за последние 5 лет среднесуточная температура воздуха с мая по сентябрь (даты начала и окончания отопительных сезонов, согласно Постановлению Правительства РФ от 06.05.2011 № 354) не превышает 11-12⁰С. Руководители дошкольных образовательных учреждений города, создавая в данный период условия для детей, нарушают требования СанПин 2.4.1.3049-13, устанавливая в группах электрические обогреватели. Учитывая вышеизложенное, климатические условия Камчатского края не позволяют дошкольным образовательным учреждениям работать в межотопительный период без автономной системы отопления, позволяющей сохранять температурный режим согласно требованиям СанПин.

В результате проведённых заседаний рабочих групп Комитета Городской Думы по городскому хозяйству, было принято решение об устройстве разных видов отопительных устройств в четырёх детских садах с целью определения результативности работы теплоносителей и экономической эффективности и целесообразности внедрения указанного проекта.

Однако, учитывая, что к летнему периоду 2013 года теплоносители ещё не были установлены в дошкольных учреждениях и их монтаж осуществлён лишь в ноябре-декабре 2013 года, осуществить анализ энергоэффективности использования данного оборудования в межотопительный период 2013 года не представилось возможным.

ДУЖФ - выборочными контрольными обмерами установлено превышение объемов работ при установке узлов учёта коммунальных ресурсов в МКД на общую сумму **67,4** тыс. рублей, в том числе:

- акт формы КС-2 от 20.10.2013 № 23, подрядная организация ООО «Сантехсервис» (ул. Океанская 121/2) на сумму 0,1 тыс. рублей – стоимость щитка навесного 2М б/дверцы УМП – 1 штука;

- акт формы КС-2 от 20.10.2013 № 24, подрядная организация ООО «Сантехсервис» (ул. Садовый переулок 6) на сумму 0,8 тыс. рублей – стоимость распределительного пункта (шкафа), устанавливаемого на стене, высота и ширина до 600*600 мм – 1 штука;

²¹Ранее действовал СанПиН 2.4.1.2660-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях».

- акт формы КС-2 от 21.05.2013 года, подрядная организация ООО «Товал» (ул. Труда 31) на сумму 1,2 тыс. рублей – смена кранов шаровых – 1 штука;
- акт формы КС-2 от 25.05.2013 года, подрядная организация ООО «Товал» (ул. Лермонтова 26) на сумму 12,4 тыс. рублей – смена кранов шаровых – 4 штуки (узел ХВС).

Следует отметить, что в МКД по ул. Лермонтова, 26 устанавливался также узел ГВС. К проверке по договору подряда от 01.07.2013 года²² на производство работ по установке узла учёта ГВС стоимостью 256,8 тыс. рублей, заключённого управляющей компанией ООО «Жилремсервис У» с подрядной организацией ООО «Товал», первоначально представлен акт КС-2 от 18.07.2013 года на общую сумму 256,8 тыс. рублей (с учётом внебюджетных средств) на текущий ремонт систем центрального отопления и горячего водоснабжения с подписью специалиста ДУЖФ Власовой С.В. от 22.10.2013 года о соответствии данных работ с условиями Соглашения. Однако, данный вид работ не относится к предмету заключённого договора и мероприятиям МДЦП. Согласно пояснению заместителя начальника ООО «Жилремсервис У» Шубина А.И. и пояснений ДУЖФ были перепутаны акты формы КС-2 с другими работами и предоставлены:

- другой акт формы КС-2 на узел учёта ГВС на сумму 225,3 тыс. рублей.
- выкопировка из проектной документации на узел учёта тепловой энергии и теплоносителя 2013 года;
- акт приёмки-передачи от 12.08.2010 года технического паспорта на жилой дом № 26 по ул. Лермонтова от ООО «УЖКХ» с правом управления общим имуществом с 01.08.2010 года;
- акты допуска приборов учёта и контроля тепловой энергии в эксплуатацию в качестве коммерческих от 18.07.2013 № 794 и от 01.10.2013 (повторного).

Оплачено в пользу ООО «Жилремсервис У» в соответствии с представленными первичными бухгалтерскими документами (акт от 22.10.2013 года, счёт-фактура от 22.10.2013 № 53) 231,9 тыс. рублей (бюджетные средства).

В ходе проведения контрольного мероприятия Контрольно-счётной палатой был направлен запрос от 04.02.2014 № 01-13/156-03 в адрес ОАО «Камчатскэнерго» филиала «Энергосбыт» о предоставлении копий актов допуска в эксплуатацию узла тепловой энергии у потребителя ООО «Жилремсервис У» в жилом доме № 26 по ул. Лермонтова. ОАО «Камчатскэнерго» филиала «Энергосбыт» в ответ на запрос были представлены следующие акты:

- акт допуска в эксплуатацию узла учёта тепловой энергии у потребителя от 25.04.2011 № 2722, согласно которому следует, что произведён технический осмотр приборов в узле учёта тепловой энергии у потребителя ООО «Жилремсервис У», проверена комплектность технической документации, в результате чего установлено, что узел учёта смонтирован согласно ТУ и проекта. На основании изложенного узел учёта тепловой энергии допускается в эксплуатацию с 01 апреля 2011 по 30 сентября 2011 года.

²² Соглашение о перечислении бюджетных средств от 20.09.2013 № 34.

- акт (первичного) допуска приборов учёта и контроля тепловой энергии в эксплуатацию в качестве коммерческих от 18.07.2013 № 794 на период с 12.07.2013 года до начала отопительного сезона 2013-2014 годов;

- акт (повторного) допуска приборов учёта и контроля тепловой энергии в эксплуатацию в качестве коммерческих от 01.10.2013 года б/н на период отопительного сезона с 27.09.2013 года по 31.08.2014 года.

Также ДУЖФ при подписании акта был предоставлен ответ ОАО «Камчатскэнерго» филиал «Энергосбыт» о том, что за период с 2011 года по октябрь 2013 года начисления по МКД № 26 по ул. Лермонтова за тепловую энергию и горячую воду производились исходя из нормативов потребления коммунальных услуг. С октября 2013 года расчёт производится по показаниям ОПУ.

Учитывая вышеизложенное, следует сделать вывод, что узел учёта тепловой энергии в жилом доме по ул. Лермонтова, 26 был первоначально смонтирован в 2011 года (однако по неизвестным причинам не работал), в 2013 году фактически был реконструирован, путём установки нового узла. При этом специалистами ООО «Жилремсервис У» не были представлены какие-либо документы, подтверждающие отсутствие или неисправность узла учёта тепловой в указанном доме при передаче в управление от ООО «УЖКХ».

Необходимо отметить, что при проверке нового акта КС-2 и проведении контрольного осмотра установлено неправомерное отражение грязевиков наружным диаметром патрубков до 108 мм в количестве четырёх штук вместо двух фактических. Общая сумма завышения составила 26,5 тыс. рублей.

Таким образом, общая сумма выполненных работ составляет 198,8 тыс. рублей (225,3-26,5), в том числе за счёт бюджетных средств 178,9 тыс. рублей (198,8-10%). С учётом фактической оплаты монтажа узла учёта ГВС за счёт бюджетных средств в сумме 231,9 тыс. рублей, возврату в бюджет городского округа подлежит сумма в размере **53,0** тыс. рублей (231,9-178,9).

Учитывая вышеизложенное, Контрольно-счётная палата рекомендует ДУЖФ принять меры по возврату в доход бюджета городского округа суммы в общем размере 67,4 тыс. рублей.

• Нарушение сроков выполнения работ с расчётом неустойки в общей сумме **220,7** тыс. рублей.

ДСР В ходе проведения контрольного мероприятия выборочно проверены муниципальные контракты и договоры, заключённые подведомственными ДСР учреждениями с подрядными организациями. При нарушении подрядными организациями сроков окончания работ, претензионная работа учреждениями не проводилась. Общая сумма пени, исчисленная специалистами Контрольно-счётной палаты в ходе контрольного мероприятия в отношении учреждений образования за 2011 год, составила **207,5** тыс. рублей:

- договор от 02.06.2011 № 07 между МАДОУ «Детский сад № 46 комбинированного вида» и ООО «Айсберг» на выполнение работ по ремонту кровли. Срок окончания выполнения работ 20.07.2011 года, акт о приёмке

выполненных работ от 08.09.2011 № 07. Просрочка составляет 50 календарных дней, неустойка - 24,2 тыс. рублей²³;

- договор от 27.05.2011 № 05 между МАДОУ «Детский сад № 46 комбинированного вида» и ООО «Дальтэк» на выполнение работ по замене оконных блоков на изделия из профиля ПВХ. Срок окончания выполнения работ 30.06.2011 года, акт формы КС-2 от 19.08.2011 № 05. Просрочка составляет 49 календарных дней, неустойка - 20,3 тыс. рублей²⁴;

- договор от 15.06.2011 № 15 между МАКДОУ «Детский сад № 57 комбинированного вида» и ИП Азизова Л.А. на выполнение работ по замене оконных блоков и балконных дверей на изделия из профиля ПВХ. Срок окончания выполнения работ 20.07.2011 года, акт формы КС-2 от 18.08.2011 № 15. Просрочка составляет 28 календарных дней, неустойка - 11,6 тыс. рублей²⁵;

- договор от 08.06.2011 № 10 С между МАОУ «Гимназия № 39» и ООО «СМР» на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту кровли. Срок окончания выполнения работ 19.08.2011, акт формы КС-2 от 11.10.2011 № 1. Просрочка составляет 52 календарных дня, неустойка - 56,9 тыс. рублей²⁶;

- договор от 08.06.2011 № 11 между МАОУ «Гимназия № 39» и ООО «СМР» на выполнение подрядных работ по замене деревянных окон на изделия из ПВХ. Срок окончания выполнения работ 19.08.2011 года, акт формы КС-2 от 28.11.2011 № 1. Просрочка составляет 69 календарных дня, неустойка - 94,5 тыс. рублей²⁷.

Контрольно-счётная палата полагает, что подведомственным ДСР учреждениям следует более тщательно контролировать условия выполнения заключённых сделок в части соблюдения сроков окончания выполнения работ со стороны подрядных организаций и осуществлять ведение претензионной работы по истребованию пени (неустойки).

КУИ

2011 год

- муниципальный контракт от 02.11.2011 № 1152 на установку приборов учёта, заключённый с ООО «Витязь». Срок окончания выполнения работ 20.11.2011 года. Частичное выполнение предъявлено по акту приёмки выполненных работ от 21.11.2011 № 102 в сумме 219,9 тыс. рублей. Соглашение о расторжении оформлено 12.12.2011 года по причине отсутствия доступа к месту установки ИПУ на сумму фактического выполнения, то есть 219,9 тыс. рублей. Недовыполнение муниципального контракта составило 28,9 тыс. рублей. КСП за период с 21.11.2011 по 12.12.2011 (дата оформления соглашения о расторжении) за 22 дня исчислена пеня в сумме 1,5 тыс. рублей.

- муниципальный контракт от 02.11.2011 № 1153 заключённый с ООО «Витязь». Сроком окончания выполнения работ до 20.11.2011 года. Частичное выполнение предъявлено по КС-2 от 21.11.2011 № 101 в сумме 214,1 тыс. рублей. Соглашение о расторжении оформлено 12.12.2011 года по причине

²³ $1758324,54 * 8,25\% * 50 / 300 = 24176,96$ рублей;

²⁴ $1502900,0 * 8,25\% * 49 / 300 = 20251,58$ рублей;

²⁵ $1508651,58 * 8,25\% * 28 / 300 = 11616,62$ рублей;

²⁶ $3980000,0 * 8,25\% * 52 / 300 = 56914,0$ рублей;

²⁷ $4980000,0 * 8,25\% * 69 / 300 = 94495,5$ рублей;

отсутствия доступа к месту установки ИПУ на сумму фактического выполнения, то есть 214,1 тыс. рублей. Недовыполнение муниципального контракта составило 17,3 тыс. рублей. В ходе контрольного мероприятия КСП исчислена пеня в сумме 1,4 тыс. рублей за период с 21.11.2011 года по 12.12.2011 года.

2012 год

- муниципальный контракт от 13.02.2012 № 009, заключённый с ООО «Онтарион», со сроком выполнения до 01.03.2012 года. Частичное выполнение предъявлено по КС-2 от 13.04.2012 № 14 в сумме 275,5 тыс. рублей. Соглашение о расторжении оформлено 18.05.2012 года по причине отсутствия доступа к месту установки ИПУ на сумму фактического выполнения, то есть 275,5 тыс. рублей. Недовыполнение муниципального контракта составило 85,3 тыс. рублей. Аналогичным образом, в ходе контрольного мероприятия исчислена пеня в сумме 7,5 тыс. рублей за период с 02.03.2012 года по 18.05.2012 года.

- муниципальный контракт от 23.04.2012 № 0249 заключённый с ООО «Витязь» со сроком выполнения до 30.05.2012 года. Частичное выполнение предъявлено по КС-2 от 07.06.2012 № 126 в сумме 1206,1 тыс. рублей. Соглашение о расторжении оформлено 07.06.2012 года по причине отсутствия доступа к месту установки ИПУ на сумму фактического выполнения, то есть 1206,1 тыс. рублей. Недовыполнение муниципального контракта составило 276,3 тыс. рублей. Аналогичным образом, в ходе контрольного мероприятия исчислена пеня в сумме 2,8 тыс. рублей за период с 31.05.2012 года по 06.06.2012 года.

Общая сумма пени, исчисленная Контрольно-счётной палатой в отношении КУИ за 2011-2012 годы, составила **13,2** тыс. рублей (в том числе: 2011 год – 2,9 тыс. рублей, 2012 год – 10,3 тыс. рублей).

Из пояснения председателя КУИ А.А. Манаевой следует, что сведения о проведении претензионной работы в части истребования пени с подрядных организаций за нарушение сроков окончания выполнения работ, проводимых в рамках реализации мероприятий программы в Комитете отсутствуют. Спорные моменты были урегулированы соглашениями о расторжении муниципальных контрактов или договоров подряда.

Однако, в результате не ведения претензионной работы со стороны КУИ в отношении подрядных организаций, нарушивших сроки выполнения работ, сумму неустойки в размере 13,2 тыс. рублей следует рассматривать упущенной выгодой бюджета городского округа.

Контрольно-счётная палата полагает, что Комитету следует более тщательно контролировать условия выполнения муниципальных контрактов в части соблюдения сроков окончания выполнения работ со стороны подрядных организаций и вести претензионную работу по истребованию пени в целях соблюдения интересов бюджета городского округа.

Учитывая вышеизложенное, Контрольно-счётная палата рекомендует КУИ принять меры по взысканию неустойки с подрядчиков.

•Необоснованно принятые и оплаченные работы (ДСР)

В результате выборочной проверки представленных МБУ «Централизованная бухгалтерия» актов КС-2, сумма необоснованно принятых и

оплаченных работ составила **158,9** тыс. рублей (в части завышения накладных расходов и сметной прибыли). Так, необоснованно приняты и оплачены работы со стороны:

✓ МАДОУ «Детский сад № 46» на общую сумму 71,1 тыс. рублей: в пользу ООО «Дальтэк» по договору от 27.05.2011 № 5 - 32,5 тыс. рублей; ООО «Айсберг» по договору от 02.06.2011 №6 - 38,6 тыс. рублей;

✓ МАДОУ «Детский сад №1» в пользу ООО «Дальтэк» по договору от 05.07.2011 № 23 - 44,4 тыс. рублей;

✓ МАДОУ «Детский сад №57» в пользу ИП Азизова Л.А. по договору от 15.06.2011 № 15 - 25,6 тыс. рублей;

✓ МБОУ «СОШ № 24» в пользу ИП Селин Е.А. на общую сумму 13,5 тыс. рублей: по договору от 17.06.2011 б/н – 11,0 тыс. рублей; по договору от 02.04.2012 б/н – 1,2 тыс. рублей; по договору от 01.03.2012 б/н – 1,3 тыс. рублей

✓ МАДОУ «Детский сад № 28» в пользу ООО «Энерготехника» по договору от 16.08.2013 № 57/13 - 1,3 тыс. рублей;

✓ МАДОУ «Детский сад №3» в пользу ООО «Городская электрическая компания» по договору от 01.10.2013 № 185 – 3,1 тыс. рублей.

По мнению Контрольно-счётной палаты городского округа техническому отделу ДСР необходимо проверять не только локальные сметы, но и акты формы КС-2, а подведомственным учреждениям следует заключать договоры на проведение технического надзора за выполняемыми работами. Согласно информации ДСР²⁸ руководством детских садов №№46 и 53 в адрес подрядчиков ООО «Айсберг», «Дальтэк» и ИП Азизова Л.А. направлены претензионные письма.

• Нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»²⁹.

При проверке документов, представленных по запросам Контрольно-счётной палаты³⁰, были выявлены случаи заключения договоров с признаками «дробления» муниципального заказа.

Так, в целях проведения энергоаудита муниципальным заказчиком - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1» были заключены 3 договора с ООО «Компания Эвокс» с разными наименованиями, но с видами работ относящихся к мероприятиям энергоаудита:

- от 16.03.2011 № КЭ-11/35 на сумму 75,6 тыс. рублей на оказание услуг по сбору исходных данных об объекте, об энергопотреблении и состоянии приборного учёта, о составе оборудования, установленным мощностям.....;

- от 16.03.2011 № КЭ-11/34 на сумму 92,3 тыс. рублей на оказание услуг по проведению приборных измерений систем горячего водоснабжения с использованием штатных и дополнительных средств измерения с обработкой результатов измерений;

²⁸ Письмо от 12.05.2014 № 16/465-ОУ.

²⁹ Далее – Федеральный закон № 94-ФЗ.

³⁰ Документы представлены МКУ «Централизованная бухгалтерия» и 13 учреждениями здравоохранения.

- от 01.07.2011 № КЭ-11/11Э на сумму 92,1 тыс. рублей на оказание услуг по разработке программы энергосбережения с анализом их соответствия требованиям нормативных документов и договоров, составлению отчёта (расчётно-пояснительной записке к энергетическому паспорту организации) и энергетического паспорта организации,.....

При этом, согласно требованиям пп. 14. п. 2 ст. 55 Федерального закона № 94-ФЗ, в случаях когда сумма договора на оказание одноимённых услуг менее 100,0 тыс. рублей в квартал, то возможно размещение заказа у единственного поставщика. Однако, в рассматриваемом случае 16.03.2011 года были заключены 2 договора на одноимённые услуги общей стоимостью 167,9 тыс. рублей, что является нарушением требований пп. 14. п. 2 ст. 55 Федерального закона № 94-ФЗ.

Аналогичная ситуации выявлена при проверке договоров, представленных МКУ «Централизованная бухгалтерия», заключённых МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» в целях проведения энергоаудита (договор от 09.06.2011 № КЭ-11/08Э на сумму 75,6 тыс. рублей; договор от 10.06.2011 № КЭ-11/09Э на сумму 99,55 тыс. рублей; договор от 03.10.2011 № КЭ-11/21Э на сумму 82,45 тыс. рублей). В рассматриваемом случае в июне 2011 года были заключены 2 договора на одноимённые услуги общей стоимостью 175,15 тыс. рублей.

Также в 2011-2012 годах учреждения здравоохранения осуществляли указанные манипуляции, а именно:

2011 год - МБУЗ «Городская гериатрическая больница» заключено во втором квартале 2012 года с ООО «Дальтек» 3 договора на монтаж и отделку балконных блоков, общей стоимостью 277,5 тыс. рублей.

2012 год

- МБУЗ «Городской родильный дом» заключено 4 договора с ООО «М-Лай» на одноимённые услуги по проведению энергоаудита общей стоимостью 637,3 тыс. рублей, из них 3 договора во втором квартале 2012 года общей стоимостью 299,3 тыс. рублей (от 02.04.2012 № 4РД/2 – 99,7 тыс. рублей энергоаудит, обследование....; от 07.05.2012 № 4РД/3 – 99,7 тыс. рублей энергоаудит, обработка данных; от 14.05.2012 № 4РД/4 – 99,9 тыс. рублей энергоаудит, текстовая часть).

- МБУЗ «Городская больница № 1» заключено 8 одноимённых договоров с ООО «Контакт» на проведение энергоаудита общей стоимостью 399,9 тыс. рублей, из них: во втором квартале 2012 года – 3 договора общей стоимостью 134,9 тыс. рублей; в третьем квартале – 3 договора общей стоимостью 124,9 тыс. рублей; в третьем квартале 2012 года – 2 договора общей стоимостью 100,1 тыс. рублей;

- МБУЗ «Городская детская поликлиника № 2» заключено 3 договора с ООО «М-Лайт» на проведение энергоаудита общей стоимостью 249,8 тыс. рублей, из них 2 договора во втором квартале на сумму 199,8 тыс. рублей.

- МБУЗ «Городская поликлиника № 3» заключено с ООО «М-Лайт» 3 договора на проведение энергоаудита общей стоимостью 249,8 тыс. рублей, из них 2 договора во втором квартале на сумму 149,9 тыс. рублей;

- МБУЗ «Городская больница №2» заключено 4 договора на проведение энергоаудита общей стоимостью 399,2 тыс. рублей, из которых 2 договора заключены во втором квартале на общую сумму 199,4 тыс. рублей.

По мнению Контрольно-счётной палаты, при заключении договоров на выполнение мероприятий программы вышеуказанные учреждения образования и здравоохранения необоснованно произвели дробление муниципального заказа с целью уклонения от процедуры проведения открытых торгов в соответствии с требованиями Федерального закона № 94-ФЗ.

Результаты реализации программы

- выполнение энергоаудита в МУПах – **7-ми** вместо 8-ми запланированных, согласно условиям программы на 2011-2012 годы;

- выполнение энергоаудита в 121 учреждении социальной сферы, в том числе:

2011 год – 34 учреждения, в том числе: 18 дошкольных образовательных учреждения, 15 средних образовательных учреждения; 1 учреждение здравоохранения. Согласно условиям программы (редакция от 27.07.2011 №2111) проведение энергоаудита планировалось в 36 учреждениях.

2012 год – 84 учреждения, в том числе: 30 дошкольных образовательных учреждения, 23 средних образовательных учреждения, 20 учреждений дополнительного образования; 11 учреждений здравоохранения. Согласно условиям программы (редакция от 27.07.2011 №2111) проведение энергоаудита планировалось в 92 учреждениях.

2013 год – 3 учреждения, в том числе: 1 дошкольное учреждение; 2 средних образовательных учреждения. Условиями программы выполнение мероприятий по проведению энергоаудита не предусматривалось.

- выполнение мероприятий по энергосбережению на объектах соцсферы.

В мероприятия по энергосбережению, в соответствии с требованиями Федерального закона об энергосбережении, включены: установка оконных блоков; утепление, ремонт и замена наружных дверей; сантехнические работы; приобретение энергосберегающих электроприборов; электроремонтные и электромонтажные работы; ремонт кровель; утепление межпанельных швов, фасадов.

В соответствии с данными, представленными МКУ «Централизованная бухгалтерия» и исполнителями программных мероприятий, выполнение мероприятий по энергосбережению осуществлено **89** учреждениями:

2011 год – 54 учреждения, в том числе: 30 учреждений дошкольного образования; 18 средних образовательных учреждения, 5 учреждений дополнительного образования; 1 учреждение здравоохранения. По рассматриваемому периоду условиями программы, согласно изменениям от 27.07.2011 № 2111, предусмотрено осуществление мероприятий 38-ми учреждениями соцсферы.

2012 год – 10 учреждений, в том числе: 5 учреждений дошкольного образования; 4 средних образовательных учреждения, 1 учреждение здравоохранения. Перечень учреждений соцсферы в целях проведения

мероприятий по энергосбережению на 2012 год в условиях программы отсутствует.

2013 год – 25 учреждений, в том числе: 6 учреждений дошкольного образования; 19 средних образовательных учреждения. По рассматриваемому периоду условиями программы, согласно изменениям от 27.12.2013 № 3864, предусмотрено осуществление мероприятий также 25-ти учреждениями соцсферы.

- выполнение мероприятий по установке приборов учёта коммунальных ресурсов на объектах соцсферы осуществлено **51** учреждением (2011 год), в том числе: 18 учреждений дошкольного образования; 14 средних образовательных учреждения, 13 учреждений дополнительного образования; 2 детских дома; 4 учреждения здравоохранения. При этом согласно условиям программы (в редакции от 27.07.2011 № 2111), не отражено количество учреждений, в которых необходимо установить приборы учёта. При этом отражено лишь необходимое количество приборов, а именно 95, в том числе: 39 ПУ тепловой энергии и теплоносителя; 56 ПУ холодной воды.

Учитывая большое количество видов работ и учреждений их выполнявших, при проведении контрольного мероприятия у консультанта технического отдела, исполняющей обязанности начальника технического отдела ДСР Музалевской Г.Г., была запрошена информация о выполнении каждого из мероприятий программы, в разрезе учреждений и видов выполненных работ с указанием их стоимости. Согласно пояснению Музалевской Г.Г. требуемые сведения в консолидированном виде в техотделе ДСР отсутствуют. При этом, специалистам Контрольно-счётной палаты были представлены бумажные носители (журналы), в которых рукописным текстом отражены сведения по реализации программных мероприятий, включающие в себя: наименование учреждения и подрядчика, вид работ, сумма предъявленных счетов на оплату.

Учитывая, что указанные данные отражены в разных журналах, а техотдел ДСР не имеет сводной информации по реализации рассматриваемой программы, в ходе проведения проверки и.о. начальника техотдела Музалевской Г.Г. осуществлён свод данных, отражённых в журналах в табличные формы, в виде группировки реализации программных мероприятий с указанием: наименований учреждений; видов работ, сумм расходов, предусмотренных программой и сумм выставленных счетов. Однако, некоторые из программных мероприятий (например: энергоаудит, выполнение ПСД на фасад, электрику) не отражены Музалевской Г.Г. отдельно, а представлены общей группировкой, что не позволило достоверно осуществить проверку каждого утверждённого программой мероприятия. Кроме прочего Контрольно-счётная палата отмечает, что счета на оплату не являются документами, подтверждающими осуществление оплаты предъявленных расходов (КС-2, КС-3), такими первичными бухгалтерскими документами являются платёжные поручения.

Таким образом, ДСР, как главный распорядитель программы не располагает достоверными сведениями о реализации программных мероприятий в разрезе исполнителей и видов работ.

•выполнение мероприятий по установке приборов учёта в МКД. Фактически в проверяемом периоде установлено следующее количество приборов учёта:

| Виды установки приборов учёта | ГРБС | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|-------------|------------|-------------|------------|
| ИПУ коммунальных ресурсов (природного газа, электроэнергии, воды), в т.ч. для малоимущих граждан на объектах мунжилфонда | КУИ | 218 | 1984 | - |
| | ДУЖФ | - | - | 266 |
| Общедомовых приборов учёта на отпуск коммунальных ресурсов | ДУЖФ | - | - | 38 |
| ИПУ коммунальных ресурсов (природного газа, электроэнергии, воды), для малоимущих граждан – собственников помещений в МКД | ДСР | - | 1230 | 156 |
| Всего, в том числе: | 3892 | 218 | 3214 | 460 |
| <i>Общедомовые ПУ</i> | <i>38</i> | <i>-</i> | <i>-</i> | <i>38</i> |
| <i>Индивидуальные ПУ</i> | <i>3854</i> | <i>218</i> | <i>3214</i> | <i>422</i> |

Согласно Положениям о КУИ и ДУЖФ в 2011-2013 годах в компетенцию указанных ГРБС входило признание граждан малоимущими в целях принятия их на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях муниципального жилищного фонда³¹. На основании постановления администрации от 25.10.2012 № 2852 «О мерах, направленных на реализацию некоторых мероприятий МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы», исполнение функций по реализации указанного мероприятия, возложено на подведомственное ДСР МКУ «Комплексный центр социального обслуживания населения Петропавловск-Камчатского городского округа»³².

Следует отметить, что определение объектов для установки ИПУ на муниципальном жилищном фонде не всегда осуществлялось в соответствии с достоверными данными.

КУИ устанавливало ИПУ в соответствии с перечнем адресов муниципальных квартир, где проживают малоимущие граждане, а так же в соответствии с полученным от МАУ «РКЦ» перечнем граждан, получающих субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг по состоянию на 01.09.2011 года³³. Согласно пояснению председателя КУИ представленный от МАУ «РКЦ» в адрес КУИ перечень был отработан на предмет исключения из списка приватизированных квартир совместно с Росреестром по Камчатскому краю. В дальнейшем сотрудниками КУИ в 2011 году рассылались уведомления о планируемых установках ИПУ. По данным уведомления наниматели муниципальных жилых помещений выражали согласие либо отказ на установку ИПУ. По состоянию на 01.12.2011 года разослано 710 уведомлений, из которых в течение двух месяцев выразили своё согласие либо отказ 265 граждан. В соответствии с последней действующей редакцией программы на 2012 год для КУИ предусмотрено мероприятие «Установка приборов учёта потребления коммунальных ресурсов на объектах муниципального жилищного фонда и погашение обязательств перед ресурсоснабжающими организациями за установленные приборы учёта коммунальных ресурсов на объектах

³¹Отдельный нормативный акт в целях признания граждан малоимущими для установки ИПУ на муниципальном уровне не принимался.

³² Далее – Центр социального обслуживания населения.

³³ Письмо МАУ «РКУ» от 16.09.2011 № 2092-юр на запрос КУИ от 01.09.2011 № 060100086584/4.

муниципального жилищного фонда», которое не исключает возможность установки ИПУ у малоимущих граждан, поэтому в 2012 году продолжалась реализация мероприятия, в том числе и в отношении малоимущих граждан. Таким образом, на момент заключения муниципальных контрактов и договоров в 2011 году на установку ИПУ для малоимущих граждан, КУИ располагал необходимой информацией по адресам, где граждане признаны малоимущими при условии их проживания в муниципальном жилищном фонде и выразили своё согласие на установку ИПУ.

ДУЖФ граждане признавались малоимущими в целях постановки на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, в соответствии с Законом Камчатского края от 04.05.2008 № 53 «О Порядке определения размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению в целях признания граждан малоимущими, и о порядке признания граждан малоимущими в целях принятия их на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях муниципального жилищного фонда, предоставляемых по договорам социального найма». Согласно ст. 7 вышеупомянутого Закона Камчатского края, для признания граждан малоимущими в целях их принятия на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях муниципального жилищного фонда, предоставляемых по договорам социального найма, в Департамент от данных граждан направлялся соответствующий пакет документов. В дальнейшем данные граждане (по их заявлениям) включались в Реестр на установку ИПУ по адресам жилых помещений муниципального жилищного фонда, которые они занимают по договорам социального найма. Сведения по гражданам, получающим субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, ДУЖФ получал путём устной сверки с МАУ «Расчётно-кассовый центр».

Таким образом, в целях установки ИПУ, ДУЖФ располагал информацией по адресам, где граждане признаны малоимущими и информацией *(в ряде случаев официально неподтверждённой)* о гражданах, получающих субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, при условии их проживания в муниципальном жилищном фонде.

По мнению Контрольно-счётной палаты, в рассматриваемом случае, ДУЖФ необходимо запрашивать в МАУ «РКЦ» официальные списки граждан, проживающих в муниципальном жилищном фонде и получающих субсидии на оплату ЖКУ в целях подтверждения статуса граждан и исключения нецелевого использования бюджетных средств при установке ИПУ.

Все ИПУ (2202 штуки на общую сумму 6084,6 тыс. рублей), установленные в 2011-2012 годах на объектах муниципального жилищного фонда включены в состав муниципальной собственности следующим образом:

2011 год - включены в состав муниципальной имущественной казны 218 штук на общую сумму 633,7 тыс. рублей на основании приказов КУИ³⁴.

2012 год - включены в состав муниципальной имущественной казны 423 штуки на общую сумму 1217,7 тыс. рублей на основании приказов КУИ³⁵.

³⁴Приказы Комитета от 30.12.2011 № 780,784.

Кроме того, в 2014 году на основании приказов КУИ, ИПУ установленные в 2012 году отнесены на увеличение балансовой стоимости жилых помещений в количестве 1561 штук на общую сумму 4233,2 тыс. рублей³⁶ по бухгалтерскому учёту ДУЖФ. Таким образом, при фактической установке 1561 штук ИПУ на муниципальном жилищном фонде в 2012 году, приказы о включении в состав муниципальной собственности в отношении ДУЖФ оформлены в феврале 2014 года, то есть спустя год после фактического окончания выполнения работ.

Следует отметить, что в соответствии с п. 2 Приказа Министерства экономического развития РФ от 30.08.2011 № 424 «Об утверждении порядка ведения органами местного самоуправления реестров муниципального имущества», п.п. 2 п. 3 ст. 3 Решения Городской Думы от 06.03.2013 № 42-нд «О порядке управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности Петропавловск-Камчатского городского округа» с 01.03.2013 года объектами учёта в реестре муниципального имущества являются движимое имущество, акции, доли (вклады) в уставном (складочном) капитале хозяйственного общества или товарищества либо иное имущество, не относящееся к недвижимости имущество, стоимость которого превышает 50 тыс. рублей. Таким образом, начиная с 01.03.2013 года при установке ИПУ, данное имущество не будет являться объектами учёта в реестре муниципального имущества, так как стоимость не превышает 50,0 тыс. рублей.

Необходимо отметить, что осуществить анализ исполнения программы в части количества установленных приборов учёта в рамках данной программы не представляется возможным, так как условиями программы отражают количественную установку приборов с учётом реализации ДМЦП «Установка коллективных (общедомовых) приборов учёта на отпуск коммунальных ресурсов в многоквартирных домах в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2009-2012 годы», а также в рамках выполнения Программы по реализации мероприятий энергосбережения в рамках выполнения Федерального закона об энергосбережении со стороны ОАО «Камчатскэнерго». При этом общие целевые индикаторы программы сформированы в разрезе предполагаемой экономии коммунальных ресурсов, полученной в результате реализации мероприятий программы.

- обеспечение температурного режима в дошкольных образовательных учреждениях, в соответствии с условиями программы – 4 учреждения;

- выполнение мероприятия «Информационное, техническое, пропагандистское и учебное сопровождение работы по энергосбережению и повышению энергетической эффективности»:

2011 год – приобретён программный продукт – 92,0 тыс. рублей; 7 учреждений участвовали в семинарах по энергоэффективности – общая стоимость 28,0 тыс. рублей;

2013 год - курсы повышения квалификации в сумме 93,6 тыс. рублей; приобретены пользовательские права на программное обеспечение -106,4 тыс. рублей.

³⁵ Приказы Комитета от 19.10.2012 № 886,889.

³⁶ Приказы Комитета от 11.02.2014 № 69/14 (1486 штук), 70/14 (41 штука) и от 14.02.2014 № 97/14 (34 штуки);

Необходимо отметить, что специалистами ДСР была представлена информация (отчёты) о реализации МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы», представляемые в адрес муниципального заказчика программы - КГХ для дальнейшего предоставления последним информации в адрес Управления экономики администрации городского округа в целях формирования сводного отчёта о реализации муниципальных целевых программ на территории городского округа в соответствии с требованиями постановления администрации городского округа от 04.05.2011 № 1201.

При этом представленные ДСР отчёты содержат информацию, *которая не позволяет в полной мере проанализировать и осуществить проверку отражённых в них данных по исполнению программных мероприятий.* Так, в отчётах отсутствуют сведения о видах работ, для осуществления которых были заключены сделки (во всех проверяемых периодах программы). В отчёте за 2011 год отражена кредиторская задолженность по состоянию на 31.12.2011 года в общей сумме 2145,4 тыс. рублей, в то время как согласно данным проверки и сведениям ДСР о кредиторской задолженности 2011 года, погашенной в 2012 году, задолженность составляет 2027,4 тыс. рублей, что на 118,0 тыс. рублей меньше отражённого показателя. В отчете за 2012 год в разделе 3 вместо реквизитов муниципальных контрактов (договоров, соглашений) отражены реквизиты счетов на оплату. Отсутствуют причины неисполнения программных мероприятий.

Контрольно-счётная палата предлагает главным распорядителям бюджетных средств корректно составлять отчёты о реализации муниципальных программ в целях достоверности показателей реализации программы на территории городского округа.

Необходимо отметить, что с 01.01.2014 года рассматриваемая целевая программа прекратила действие в связи с вступлением в силу новой муниципальной программы «Энергоэффективность, развитие энергетики и коммунального хозяйства, обеспечение жителей Петропавловск-Камчатского городского округа коммунальными услугами, услугами по благоустройству территории и охрана окружающей среды», утверждённой постановлением администрации городского округа от 31.10.2013 № 3183, включающей в себя мероприятия, касающиеся выполнения требований Федерального закона об энергоэффективности.

По результатам реализации муниципальной программы администрацией городского округа сформирован и размещён на официальном сайте Отчёт об эффективности реализации муниципальных адресных и долгосрочных целевых программ Петропавловск-Камчатского городского округа за весь период реализации и в 2013 году. В разделе 7 «Энергосбережение» отражены результаты реализации МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2010 годы» за период действия с 2010 по 2013 год включительно.

При рассмотрении отчёта установлено, что данные по реализации программы не соответствуют данным контрольного мероприятия, а именно в части недостоверного отражения:

- сумм предусмотренных расходов (161769,1 тыс. рублей вместо утверждённого программой 161736,1 тыс. рублей);
- сумм освоения финансирования мероприятий (154706,4 тыс. рублей вместо 152563,4 тыс. рублей);
- проведённых энергетических обследований 113 учреждений социальной сферы и МУПов, в то время как контрольным мероприятием установлено проведение энергоаудита в 7 МУПах и 121 учреждении социальной сферы;
- установленных ИПУ малоимущим гражданам, проживающим в муниципальном жилфонде и являющихся собственниками помещений 575 приборов вместо 3854 единиц;
- установленных общедомовых приборов на отпуск коммунальных ресурсов – 42 прибора вместо 38 единиц.

Учитывая вышеизложенное, Контрольно-счётная палата рекомендует Управлению экономики администрации городского округа совместно с главными распорядителями программы осуществить анализ вышеуказанных несоответствий и по результатам внести необходимые корректировки в Отчёт об эффективности реализации муниципальных адресных и долгосрочных целевых программ Петропавловск-Камчатского городского округа за весь период реализации и в 2013 году.

Выводы:

1. В 2010 году на территории Петропавловск-Камчатского городского округа была утверждена МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск – Камчатском городском округе на 2010 – 2020 годы», целью которой являлось обеспечение энергоэффективного развития экономики города со снижением энергоёмкости совокупного городского продукта на 40% к 2020 году по сравнению с 2007 годом. Заказчик программы - администрация Петропавловск-Камчатского городского округа в лице КГХ. В проверяемом периоде главным распорядителями бюджетных средств являлись: КГХ, ДСР, КУИ, ДУЖФ.

2. Мероприятия программы в проверяемом периоде:

- проведение энергетических обследований МУПов и учреждений социальной сферы;
- организация мероприятий по энергосбережению и оснащение учреждений социальной сферы приборами учета потребления коммунальных услуг;
- установка приборов учета потребления коммунальных ресурсов на объектах муниципального жилищного фонда и собственникам помещений, в том числе для малоимущих граждан;
- установка коллективных (общедомовых) приборов учета на отпуск коммунальных ресурсов в многоквартирных жилых домах в Петропавловск-Камчатском городском округе;

- информационное, техническое, пропагандистское и учебное сопровождение работы по энергосбережению и повышению энергетической эффективности;

- обеспечение температурного режима в дошкольных образовательных учреждениях №1, 28, 35, 41 в Петропавловск-Камчатском городском округе.

3. Согласно условиям программы, в проверяемом периоде (2010-2013 годы) финансирование программных мероприятий для всех главных распорядителей программы утверждено в общей сумме 161736,1 тыс. рублей (51,6% от общего объёма расходов программы до 2020 года в сумме 313236,1 тыс. рублей), в том числе: средства федерального бюджета – 2606,8 тыс. рублей; средства краевого бюджета – 3819,7 тыс. рублей; средства бюджета городского округа – 149508,6 тыс. рублей; внебюджетные средства – 5801,0 тыс. рублей.

4. Финансирование программных мероприятий (оплата работ) осуществлено в сумме 152563,4 тыс. рублей или 94,3% от объёма расходов, утверждённого программой в сумме 161736,1 тыс. рублей. Причинами неисполнения утверждённых программных расходов в сумме 9172,7 тыс. рублей являются: отказ от проведения энергоаудита МУП «Спецремстрой» и самостоятельное проведение энергоаудита МУП «УМИТ», как организацией, являющейся членом некоммерческого партнёрства «Объединение независимых энергоаудиторских и энергоэкспертных организаций»; расторжение ряда муниципальных контрактов по причине невозможности установки приборов учёта в полном объёме в виду: отсутствия допуска в муниципальные жилые помещения; переоформление в собственность граждан приватизированных жилых помещений на момент осуществления установки ИПУ; отсутствия технической возможности установки приборов учёта из-за непригодности инженерных коммуникаций; в ряде случаев экономия по результатам проведения аукционов и несвоевременное предоставление подрядчиками документов к оплате.

5. При проведении контрольного мероприятия установлено следующее:

• нарушение требований ст. 16 Федерального закона от 23.11.2009 № 267-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в некоторые законодательные акты в Российской Федерации», а именно:

- отказ от проведения энергоаудита со стороны МУП «Спецтранс». При этом отчёты о реализации программы содержат информацию КГХ о проведении энергоаудита 8-ми запланированными МУПами, вместо 7-ми фактических. По мнению Контрольно-счётной палаты, данный факт свидетельствует о том, что муниципальный заказчик программы – КГХ не владеет в полной мере информацией о реализации программных мероприятий со стороны МУПов, что является следствием отсутствия взаимодействия муниципального заказчика (и одновременно отраслевого органа для МУПов) с подведомственными исполнителями программных мероприятий;

- проведение энергоаудита тремя образовательными учреждениями в 2013 году, то есть после установленной Федеральным законом даты обязательного первоначального проведения энергетического обследования в срок до 31.12.2012 года, а именно: МАДОУ «Центр развития ребёнка - д/с №8» стоимостью 360,0

тыс. рублей; МКОУ «Средняя (коррекционная) школа» № 25 – 198,0 тыс. рублей; МКОУ «Средняя (коррекционная) школа» №38 – 100,0 тыс. рублей. Общая сумма затрат составила 658,0 тыс. рублей.

• нарушение требований Постановления администрации городского округа от 29.12.2011 № 3955, допущенное при заключении ДСР с подведомственными бюджетными и автономными учреждениями общих Соглашений о порядке и условиях предоставления субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания на оказание муниципальных услуг, условиями которых предусматривалось, в том числе, предоставление субсидий на осуществление мероприятий в рамках долгосрочных муниципальных целевых программ. При этом заключение общих соглашений на предоставление субсидий на разные цели противоречит требованиям Постановления администрации № 3955, согласно которому между главным распорядителем и получателями субсидий на иные цели заключается отдельное соглашение.

• нецелевое использование бюджетных средств со стороны подведомственных Департаменту социального развития администрации городского округа учреждениями за период действия программы в общей сумме **5821,9** тыс. рублей, выразившееся в приобретения товаров, работ и услуг, не относящихся к мероприятиям по энергосбережению в соответствии с требованиями Федерального закона об энергосбережении и условий программы, в том числе:

2011 год – в общей сумме **1354,4** тыс. рублей:

- МБДОУ «Детский сад №1» - 39,5 тыс. рублей по договору от 12.10.2011 № 37 с ООО «Айсберг» - замена перегородок на изделия из профилей ПВХ;

- МБОУ «СОШ № 40» - 1238,4 тыс. рублей по договору от 05.10.2011 № 05/10/11с ООО «Парни - пласт» - ремонт теплицы;

- МБОУ «СОШ №2» - 76,5 тыс. рублей, в том числе: 58,2 тыс. рублей по договору от 16.06.2011 №14/1 с ИП Копыловым – стройматериалы для общестроительных работ (18,2 тыс. рублей) и мойка с тумбой (40,0 тыс. рублей); 18,3 тыс. рублей по договору от 19.06.2011 № 17 с ООО «Айсберг» - общестроительные работы;

2013 год - в общей сумме **4467,5** тыс. рублей:

- МБДОУ «СОШ № 24» - 1211,0 тыс. рублей по договору от 14.10.2013 № 109 с ООО «Кампрофиль» - ремонт теплицы;

- МАОУ «СОШ №36» - 2250,0 тыс. рублей, в том числе: 2205,3 тыс. рублей по договорам с ООО «Компания ЭВОКС»: по договору от 09.01.2013 № КЭ-13/24 на ПСД по капитальному ремонту теплицы (160,0 тыс. рублей) и по договору от 09.01.2013 № КЭ-13/81 на ПСД и капитальный ремонт теплицы (2045,3 тыс. рублей); 44,7 тыс. рублей по договору от 20.06.2013 № 20/062013 с ИП Смирновой И.В. – строительный контроль;

- МБДОУ «Детский сад №40» - 905,1 тыс. рублей по договору от 21.05.2013 № 0238 с ООО «КамВент» - комплексный ремонт помещений (в части работ, не являющихся предметом мероприятий энергоэффективности, а именно общестроительные работы: внутренняя отделка помещений – 824,6 тыс. рублей, установка шкафов – 71,2 тыс. рублей, перегородка – 9,3 тыс. рублей);

- МБОУ «СОШ №2» - 99,99 тыс. рублей по договору от 01.04.2013 № КЭ-13/65 с ООО «Компания ЭВОКС» на разработку ПСД по замене крыши теплицы;
- МБДОУ «Детский сад №3» - 1,36 тыс. рублей по договору от 01.10.2013 № 185 с ООО «Городская электрическая компания» на капитальный ремонт внутренних электрических сетей – в составе работ приобретён огнетушитель ОП-8 порошковый.

Так, разработка ПСД, технический контроль и ремонт теплиц, являющихся частями кровель и переходов средних школ №№ 24, 36, 40 на общую сумму 4799,4 тыс. рублей является нецелевым использованием бюджетных средств в силу требований части 5 ст. 11 Федерального закона об энергосбережении, согласно которым, требования энергетической эффективности не распространяются на строения и сооружения вспомогательного использования, коими и являются теплицы, расположенные в общеобразовательных учреждениях.

Приобретение образовательными учреждениями в периоде 2011, 2013 годов товаров, работ, услуг, не относящихся к мероприятиям по энергосбережению в силу требований Федерального закона об энергосбережении и условий целевой программы, соответственно является нецелевым использованием бюджетных средств.

• проведение мероприятий по энергосбережению при отсутствии условий программы на конкретный финансовый период в сумме 1993,9 тыс. рублей. Так, в 2012 году условиями программы для учреждений социальной сферы было предусмотрено только проведение энергетических обследований. При этом рядом учреждений социальной сферы были осуществлены следующие мероприятия: МБДОУ «Детский сад №4» - реконструкция узла ХВС стоимостью 35,0 тыс. рублей; МБДОУ «Детский сад №29» - приобретена дверь 35,0 тыс. рублей; МБДОУ «Детский сад №50» - электроремонтные работы 480,0 тыс. рублей; МБДОУ «Детский сад №51» - электроремонтные работы 830,0 тыс. рублей; МБДОУ «Детский сад №57» - приобретение ламп 6,9 тыс. рублей; МБОУ «СОШ №2» - изделия ПВХ, лампа 100,0 тыс. рублей; МБОУ «СОШ №9» - электроремонтные работы 67,0 тыс. рублей; МБОУ «СОШ №24» - электроматериалы и электроремонтные работы 200,0 тыс. рублей; МАОУ «СОШ №28» - устройство потолка со светильниками 240,0 тыс. рублей.

Вышеизложенные факты и нарушения, допущенные учреждениями социальной сферы, являются следствием отсутствия контроля со стороны главного распорядителя ДСР за реализацией программных мероприятий подведомственными учреждениями.

• завышение объёмов работ на общую сумму **84,0** тыс. рублей, выявленное при проведении контрольных обмеров:

- в МАДОУ «Детский сад № 28 комбинированного вида» при выполнении работ по установке электрокотла и монтажу системы погодного регулирования с заменой теплового узла здания в сумме **16,6** тыс. рублей. Согласно информации ДСР, подрядчиком ООО «Энерготехника» осуществлён возврат в доход бюджета городского округа 16,6 тыс. рублей 25.04.2014 года;

- ДУЖФ при установке узлов учёта коммунальных ресурсов в МКД на общую сумму **67,4** тыс. рублей. Контрольно-счётная палата рекомендует ДУЖФ

принять меры по возврату в доход бюджета городского округа суммы в общем размере 67,4 тыс. рублей.

• нарушение сроков выполнения работ с расчётом неустойки в общей сумме **220,7** тыс. рублей, в том числе:

- ДСР: в ходе проведения контрольного мероприятия выборочно проверены муниципальные контракты и договоры, заключённые подведомственными ДСР учреждениями с подрядными организациями. При нарушении подрядными организациями сроков окончания работ, претензионная работа учреждениями не проводилась. Общая сумма пени, исчисленная специалистами Контрольно-счётной палаты в ходе контрольного мероприятия в отношении учреждений образования за 2011 год составила **207,5** тыс. рублей.

- КУИ: при выполнении работ по установке приборов учёта - общая сумма пени, исчисленная Контрольно-счётной палатой за 2011-2012 годы, составила **13,2** тыс. рублей (в том числе: 2011 год – 2,9 тыс. рублей, 2012 год – 10,3 тыс. рублей). Из пояснения председателя КУИ следует, что сведения о проведении претензионной работы в части истребования пени с подрядных организаций за нарушение сроков окончания выполнения работ, проводимых в рамках реализации мероприятий программы, в Комитете отсутствуют. Спорные моменты были урегулированы соглашениями о расторжении муниципальных контрактов или договоров подряда. Однако соглашения о расторжении заключались более поздними датами по сравнению с датами окончания работ согласно условиям муниципальных контрактов. В результате не ведения претензионной работы со стороны КУИ в отношении подрядных организаций, нарушивших сроки выполнения работ, сумму неустойки в размере 13,2 тыс. рублей следует рассматривать упущенной выгодой бюджета городского округа.

Контрольно-счётная палата полагает, что КУИ следует более тщательно контролировать условия выполнения муниципальных контрактов в части соблюдения сроков окончания выполнения работ со стороны подрядных организаций и вести претензионную работу по истребованию пени в целях соблюдения интересов бюджета городского округа. Учитывая вышеизложенное, Контрольно-счётная палата рекомендует КУИ принять меры по взысканию неустойки с подрядчиков.

• установка ИПУ со стороны ДУЖФ не всегда осуществлялась в соответствии с достоверными данными. Так, например, КУИ устанавливало ИПУ в соответствии с перечнем адресов муниципальных квартир, где проживают малоимущие граждане, а так же в соответствии с полученным от МАУ «РКЦ» перечнем граждан, получающих субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг по состоянию на 01.09.2011 года.

При этом ДУЖФ сведения по гражданам, получающим субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, получал путём устной сверки с МАУ «Расчётно-кассовый центр». Таким образом, в целях установки ИПУ, ДУЖФ располагал информацией по адресам, где граждане признаны малоимущими в целях принятия на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях муниципального жилищного фонда и информацией (в ряде случаев официально неподтверждённой) о гражданах, получающих субсидии на оплату жилья и

коммунальных услуг, при условии их проживания в муниципальном жилищном фонде.

По мнению Контрольно-счётной палаты, в рассматриваемом случае, ДУЖФ необходимо запрашивать в МАУ «РКЦ» официальные списки граждан, проживающих в муниципальном жилищном фонде и получающих субсидии на оплату ЖКУ в целях подтверждения статуса граждан и исключения нецелевого использования бюджетных средств при установке ИПУ.

• необоснованно принятые и оплаченные работы в общей сумме 158,9 тыс. рублей, установленные в результате выборочной проверки представленных МБУ «Централизованная бухгалтерия» актов КС-2, а именно:

- МАДОУ «Детский сад № 46» в пользу ООО «Дальтэк» - 32,5 тыс. рублей; ООО «Айсберг» - 38,6 тыс. рублей;

- МАДОУ «Детский сад №1» в пользу ООО «Дальтэк» 44,4 тыс. рублей;

- МАДОУ «Детский сад №57» в пользу ИП Азизова Л.А. 25,6 тыс. рублей;

- МБОУ «СОШ № 24» в пользу ИП Селин Е.А. на общую сумму 13,5 тыс. рублей;

- МАДОУ «Детский сад № 28» в пользу ООО «Энерготехника» - 1,3 тыс. рублей;

- МАДОУ «Детский сад №3» в пользу ООО «Городская электрическая компания» 3,1 тыс. рублей.

По мнению Контрольно-счётной палаты городского округа в целях недопущения необоснованных выплат в пользу подрядных организаций, техническому отделу ДСР необходимо проверять не только локальные сметы, но и акты формы КС-2, а подведомственным учреждениям следует заключать договоры на проведение технического надзора за выполняемыми работами.

Согласно информации ДСР руководством детских садов №№46 и 53 в адрес подрядчиков ООО «Айсберг», «Дальтэк» и ИП Азизова Л.А. направлены претензионные письма. Однако о дальнейшем развитии событий более не сообщалось.

• нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»³⁷ учреждениями здравоохранения и общеобразовательными учреждениями: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №1», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №2» - в части необоснованного дробления муниципального заказа с целью уклонения от процедуры проведения открытых торгов (при проведении энергоаудита и мероприятий по энергосбережению).

6. Учитывая, что целевые показатели программы определены в соответствии с целевыми показателями энергетической эффективности, установленными Федеральным законом об энергосбережении и Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 № 1225 «О требованиях к региональным и муниципальным программам в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности» и представляют собой показатели экономии ресурсов в натуральном и денежном выражении, осуществить проверку их

³⁷ Далее – Федеральный закон № 94-ФЗ.

исполнения за период 2011-2013 годов не представилось возможным.

7. При этом, выполнение мероприятий представлено следующими показателями:

- осуществлено выполнение энергоаудита в 7-ми МУПах вместо 8-ми запланированных;

- выполнение энергоаудита в 121 учреждении социальной сферы, в том числе:

2011 год – 34 учреждения, в том числе: 18 дошкольных образовательных учреждениях, 15 средних образовательных учреждения; 1 учреждение здравоохранения. Согласно условиям программы (редакция от 27.07.2011 №2111) проведение энергоаудита планировалось в 36 учреждениях.

2012 год – 84 учреждения, в том числе: 30 дошкольных образовательных учреждения, 23 средних образовательных учреждения, 20 учреждений дополнительного образования; 11 учреждений здравоохранения. Согласно условиям программы (редакция от 27.07.2011 №2111) проведение энергоаудита планировалось в 92 учреждениях.

2013 год – 3 учреждения, в том числе: 1 дошкольное учреждение; 2 средних образовательных учреждения. Условиями программы выполнение мероприятий по проведению энергоаудита не предусматривалось.

- выполнение мероприятий по энергосбережению осуществлено 89 учреждениями:

2011 год – 54 учреждения, в том числе: 30 учреждений дошкольного образования; 18 средних образовательных учреждения, 5 учреждений дополнительного образования; 1 учреждение здравоохранения. По рассматриваемому периоду условиями программы, согласно изменениям от 27.07.2011 № 2111, предусмотрено осуществление мероприятий 38-ми учреждениями соцсферы.

2012 год – 10 учреждений, в том числе: 5 учреждений дошкольного образования; 4 средних образовательных учреждения, 1 учреждение здравоохранения. Перечень учреждений соцсферы в целях проведения мероприятий по энергосбережению на 2012 год отсутствует.

2013 год – 25 учреждений, в том числе: 6 учреждений дошкольного образования; 19 средних образовательных учреждения. По рассматриваемому периоду условиями программы, согласно изменениям от 27.12.2013 № 3864, предусмотрено осуществление мероприятий также 25-ти учреждениями соцсферы.

- выполнение мероприятий по установке приборов учёта коммунальных ресурсов на объектах соцсферы в 2011 году осуществлено 51 учреждением, в том числе: 18 учреждений дошкольного образования; 14 средних образовательных учреждения, 13 учреждений дополнительного образования; 2 детских дома; 4 учреждения здравоохранения. При этом согласно условиям программы (в редакции от 27.07.2011 № 2111), не отражено количество учреждений, в которых необходимо установить приборы учёта. При этом отражено лишь необходимое количество приборов, а именно 95, в том числе: 39 ПУ тепловой энергии и теплоносителя; 56 ПУ холодной воды.

- выполнение мероприятий по установке приборов учёта в МКД. Фактически в проверяемом периоде установлено следующее количество приборов учёта:

2011 год – 218 индивидуальных приборов коммунальных ресурсов для малоимущих граждан на объектах муниципального жилищного фонда;

2012 год – 3214,0 индивидуальных приборов учёта, в том числе: 1984 единиц для малоимущих граждан, проживающих в муниципальном жилищном фонде и 1230 единиц для малоимущих граждан – собственников помещений;

2013 год – 266 индивидуальных приборов учёта для малоимущих граждан, проживающих в муниципальном жилищном фонде, 156 приборов для малоимущих граждан – собственников помещений, 38 общедомовых приборов учёта на многоквартирных домах.

Необходимо отметить, что осуществить анализ исполнения программы в части количества установленных приборов учёта в рамках данной программы не представляется возможным, так как условиями программы отражают количественную установку приборов с учётом реализации ДМЦП «Установка коллективных (общедомовых) приборов учёта на отпуск коммунальных ресурсов в многоквартирных домах в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2009-2012 годы», а также в рамках выполнения Программы по реализации мероприятий энергосбережения в рамках выполнения Федерального закона об энергосбережении со стороны ОАО «Камчатскэнерго». При этом общие целевые индикаторы программы сформированы в разрезе предполагаемой экономии коммунальных ресурсов, полученной в результате реализации мероприятий программы.

- обеспечение температурного режима в дошкольных образовательных учреждениях, в соответствии с условиями программы – 4 учреждения;

8. При проведении контрольного мероприятия была запрошена информация о выполнении каждого из мероприятий программы, в разрезе учреждений и видов выполненных работ с указанием их стоимости и оплаты. Согласно пояснению и.о. начальника техотдела ДСР требуемые сведения в консолидированном виде в техотделе ДСР отсутствуют. При этом, специалистам Контрольно-счётной палаты были представлены бумажные носители (журналы), в которых рукописным текстом отражены неполные и искажённые сведения по реализации программных мероприятий.

Учитывая многочисленные нарушения и отсутствие итогов реализации программы, по мнению Контрольно-счётной палаты в ДСР отсутствует не только контроль над исполнением программных мероприятий подведомственными учреждениями, но и механизм консолидации итогов реализации программных мероприятий по каждому учреждению и программе в целом.

9. Как показало контрольное мероприятие, отчёты о реализации и эффективности программы содержат не в полной мере достоверные сведения.

Так, отчёт о реализации программы за 2011 год со стороны КГХ содержит информацию о выполнении энергоаудита МУПами в 100% объёме. При этом, учитывая факт неисполнения программных мероприятий со стороны МУП «Спецремстрой», самостоятельное проведение энергоаудита в МУП «УМИТ»,

наличие технической ошибки в отражении финансирования программы в сумме 9,9 тыс. рублей, а также наличие кредиторских задолженностей МУП «Петропавловский водоканал» по состоянию на 31.12.2011 года и на 31.12.2012 года в сумме 751,0 тыс. рублей и МУП «Лотос-М» в сумме 36,0 тыс. рублей по состоянию на 31.12.2012 года, отчёты о реализации рассматриваемой МДЦП за 2011 и 2012 годы в данной части являются не в полной мере достоверными.

Также представленные ДСР отчёты содержат информацию, которая не позволяет в полной мере проанализировать и осуществить проверку отражённых в них данных по исполнению программных мероприятий. Так, в отчётах отсутствуют сведения о видах работ, для осуществления которых были заключены сделки (во всех проверяемых периодах программы). В отчёте за 2011 год отражена кредиторская задолженность по состоянию на 31.12.2011 года в общей сумме 2145,4 тыс. рублей, в то время как согласно данным проверки и сведениям ДСР о кредиторской задолженности 2011 года, погашенной в 2012 году, задолженность составляет 2027,4 тыс. рублей, что на 118,0 тыс. рублей меньше отражённого показателя. В отчете за 2012 год в разделе 3 вместо реквизитов муниципальных контрактов (договоров, соглашений) отражены реквизиты счетов на оплату. Отсутствуют причины неисполнения программных мероприятий.

Учитывая имеющуюся негативную практику составления отчётов о реализации целевых программ, Контрольно-счётная палата предлагает главным распорядителям бюджетных средств корректно составлять отчёты о реализации муниципальных программ в целях достоверности показателей реализации программы на территории городского округа.

11. С 01.01.2014 года рассматриваемая целевая программа прекратила действие в связи с вступлением в силу новой муниципальной программы «Энергоэффективность, развитие энергетики и коммунального хозяйства, обеспечение жителей Петропавловск-Камчатского городского округа коммунальными услугами, услугами по благоустройству территории и охрана окружающей среды», утверждённой постановлением администрации городского округа от 31.10.2013 № 3183, включающей в себя мероприятия, касающиеся выполнения требований Федерального закона об энергоэффективности.

По результатам реализации муниципальной программы администрацией городского округа сформирован и размещён на официальном сайте Отчёт об эффективности реализации муниципальных адресных и долгосрочных целевых программ Петропавловск-Камчатского городского округа за весь период реализации и в 2013 году. В разделе 7 «Энергосбережение» отражены результаты реализации МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2010 годы» за период действия с 2010 по 2013 год включительно.

При рассмотрении отчёта установлено, что данные по реализации программы не соответствуют данным контрольного мероприятия, а именно в части недостоверного отражения:

- сумм предусмотренных расходов (161769,1 тыс. рублей вместо утверждённого программой 161736,1 тыс. рублей);

- сумм освоения финансирования мероприятий (154706,4 тыс. рублей вместо 152563,4 тыс. рублей);
- проведённых энергетических обследований 113 учреждений социальной сферы и МУПов, в то время как контрольным мероприятием установлено проведение энергоаудита в 7 МУПах и 121 учреждении социальной сферы;
- установленных ИПУ малоимущим гражданам, проживающим в муниципальном жилфонде и являющихся собственниками помещений 575 приборов вместо 3854 единиц;
- установленных общедомовых приборов на отпуск коммунальных ресурсов – 42 прибора вместо 38 единиц.

Учитывая вышеизложенное, Контрольно-счётная палата рекомендует Управлению экономики администрации городского округа совместно с главными распорядителями программы осуществить анализ вышеуказанных несоответствий и по результатам внести необходимые корректировки в Отчёт об эффективности реализации муниципальных адресных и долгосрочных целевых программ Петропавловск-Камчатского городского округа за весь период реализации и в 2013 году.

Предложения:

1. Направить отчёт о результатах проверки целевого и эффективного использования средств, выделенных на реализацию МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы» за 2010-2013 годы для сведения в адрес: Главы Петропавловск-Камчатского городского округа, и.о. Главы администрации городского округа, Департамента финансов администрации городского округа.

2. Направить отчёт о результатах проверки целевого и эффективного использования средств, выделенных на реализацию МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы» за 2010-2013 годы в адрес Управления экономики администрации городского округа, с приложением информационного письма с предложением:

- совместно с главными распорядителями программы осуществить анализ несоответствий данных, отражённых в Отчёте об эффективности реализации муниципальных адресных и долгосрочных целевых программ Петропавловск-Камчатского городского округа за весь период реализации и в 2013 году контрольного мероприятия в разрезе МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы» и по результатам внести необходимые корректировки в вышеуказанный Отчёт.

3. Направить отчёт о результатах проверки целевого и эффективного использования средств, выделенных на реализацию МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы» за 2010-2013 годы в адрес КГХ, главного распорядителя бюджетных средств и муниципального заказчика программы с приложением информационного письма с предложениями:

- осуществлять взаимодействие с главными распорядителями и подведомственными исполнителями муниципальных программ в целях достоверного отражения данных в отчетах о реализации программ за отчётный период и финансовый год в целом.

- осуществлять формирование отчётов о реализации муниципальных программ в соответствии с достоверными данными.

4. Направить отчёт о результатах проверки целевого и эффективного использования средств, выделенных на реализацию МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы» за 2010-2013 годы в адрес ДСР с приложением информационного письма с предложением:

- при реализации муниципальных программ осуществлять контроль за исполнением программных мероприятий со стороны подведомственных учреждений;

- формировать отчёты о реализации муниципальных программ в соответствии с достоверными данными;

- принять меры по возмещению бюджетных средств необоснованно выплаченных учреждениями социальной сферы в адрес подрядных организаций.

- наладить работу технического отдела ДСР в части контроля над подведомственными учреждениями при реализации заключённых договоров и муниципальных контрактов при проведении ремонтных работ;

- в соответствии с требованиями постановления администрации городского округа от 08.11.2013 № 3243 «О порядке определения объёма и предоставления субсидий муниципальным бюджетным и автономным учреждениям Петропавловск-Камчатского городского округа из бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на иные цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения муниципального задания», заключать отдельные Соглашения в случаях предоставления таких субсидий;

5. Направить информационное письмо о результатах проведения контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств, выделенных на реализацию МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы» за 2010-2013 годы в адрес КУИ с предложением:

- принять меры по возмещению неустойки с подрядных организаций, нарушивших условия заключённых муниципальных контрактов.

6. Направить информационное письмо о результатах проведения контрольного мероприятия «Проверка целевого и эффективного использования средств, выделенных на реализацию МДЦП «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Петропавловск-Камчатском городском округе на 2010-2020 годы» за 2010-2013 годы в адрес ДУЖФ с предложениями:

- принять меры по возмещению с подрядных организаций необоснованно выплаченных бюджетных средств;

- при установке индивидуальных узлов учёта на муниципальном жилищном фонде малоимущим гражданам, запрашивать в МАУ «РКЦ» официальные списки граждан, проживающих в муниципальном жилищном фонде и

получающих субсидии на оплату ЖКУ в целях подтверждения статуса граждан и исключения нецелевого использования бюджетных средств.

**Аудитор
Контрольно-счётной палаты
Петропавловск-Камчатского
городского округа**

Е.М. Привалова