

**Отчет
о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной
деятельности Муниципального унитарного предприятия Петропавловск-
Камчатского городского округа «Спецдорремстрой» за 2016 год.**

г. Петропавловск-Камчатский

25 мая 2017 года

Основание для проведения контрольного мероприятия: пункт 2.1 плана работы Контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа¹ на 2017 год, письмо от 21.11.2016 № 01-13/612-04 Управления ФСБ Российской Федерации по Камчатскому краю, направление на право проведения контрольно-ревизионного мероприятия от 09.01.2017 № 01-06/02-н.

Объект контрольного мероприятия: Муниципальное унитарное предприятие Петропавловск-Камчатского городского округа «Спецдорремстрой»².

Проверяемый период: 2016 год.

Срок проведения проверки: с 16.01.2017 по 28.02.2017.

Перечень всех оформленных актов: акт от 07.03.2017 № 01-06/02-2.1, директор от подписи отказался.

Краткая характеристика объекта:

В соответствии с уставом, утвержденным приказом Управления экономического развития и имущественных отношений администрации ПКГО от 08.06.2016 № 172/16, Предприятие является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, самостоятельный баланс, расчетные и иные счета в кредитных организациях, круглую печать, угловой штамп, бланки со своими наименованиями и другими необходимыми реквизитами.

Учредителем Предприятия является Петропавловск-Камчатский городской округ.

Целями создания Предприятия является выполнение работ, оказание услуг для решения городских социальных задач, удовлетворения общественных потребностей, извлечения прибыли.

ИНН 4101108209, КПП 410101001, ОГРН 1064101050034.

Юридический адрес: 683003, Камчатский край, г. Петропавловск - Камчатский, ул. Ленинградская, 74.

Контрольным мероприятием установлено:

Проведенным анализом финансового состояния МУП «Спецдорремстрой», по данным годовой отчетности за 2016 год установлено

Предприятием по итогам работы в 2016 году получен убыток в размере 75 267 тыс. рублей.

$Z_{2016} = 1,066$

$Z < 1,23$ – высокая вероятность банкротства (до 1-1,5 лет);

Ликвидность баланса является основой платежеспособности предприятия. Ликвидность баланса определяется степенью покрытия обязательств организации ее активами, то есть сроком превращения активов в деньги соответствующим сроку погашения обязательств.

¹Контрольно-счетная палата, КСП.

²МУП «Спецдорремстрой», Предприятие.

Анализ ликвидности свидетельствует о неудовлетворительности структуры баланса. Недостаток платежных средств на конец 2015 года составил 528,7 тыс. рублей, а в 2016 году – 410,5 тыс. рублей.

В случае установления неудовлетворительной структуры баланса, рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{вп}$):

$$K_{en} = \frac{K_{ml} + \frac{6}{T} \cdot (K_{ml} - K_{ml0})}{K_{ml_норм}} = (0,81 + 0,5 * 0,1) / 2 = 0,43$$

Коэффициент восстановления платежеспособности значительно ниже 1, что свидетельствует о невозможности восстановления платежеспособности в ближайшие 6 месяцев.

Финансовая устойчивость отражает структуру капитала предприятия, степень зависимости от внешних источников финансирования. Для оценки финансовой устойчивости предприятия используется система абсолютных и относительных показателей, которые рассчитываются на основе данных бухгалтерского баланса предприятия.

Трехкомпонентный показатель финансовой устойчивости имеет вид (0; 0; 0):

- недостаток собственных оборотных средств – 352,6 (0);
- недостаток собственных и долгосрочных заемных источников – 216,9 (0);
- недостаток общей величины основных источников формирования запасов и затрат – 176,2 (0).

Таким образом, выявлено кризисное финансовое состояние предприятия, которое характеризуется нехваткой источников для покрытия запасов и затрат, неплатежеспособностью, значительным риском банкротства, снижением объема производства.

Проверкой кассовых и банковских операций установлены следующие нарушения.

В нарушение п. 5.1, 6.1, 6.2 и 6.3 Указаний ЦБ № 3210-У³ на Предприятии производилось принятие наличных денежных средств при отсутствии подписей главного бухгалтера, кассира в приходных кассовых ордерах на общую сумму 94,40 тыс. рублей выдача наличных денежных средств при отсутствии подписей руководителя, главного бухгалтера в расходных кассовых ордерах, без идентификации получателей денежных средств, а также принимались к учету расходные кассовые ордера при отсутствии подписи кассира в расходных кассовых ордерах общую сумму 82,40 тыс. рублей, производилась выдача наличных денежных средств подотчет при отсутствии письменного заявления подотчетного лица.

Кроме того, производилась выдача наличных денежных средств из кассы, не подтвержденная распиской получателя в расходном кассовом ордере на общую сумму 35,30 тыс. рублей.

Общая сумма нарушений ведения кассовых операций составляет 212,1 тыс. рублей

³Указания Центрального Банка Российской Федерации от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства».

Проверкой начисленной и выплаченной заработной платы, установлены следующие нарушения.

В проверяемый период директором Предприятия неоднократно совершались действия, выходящие за пределы его полномочий и повлекшие нарушения, которые выражались в необоснованном начислении и получении денежных средств, не предусмотренных трудовым договором.

В соответствии со ст. 113 ТК РФ, определено, что привлечение работников к работе в выходные и нерабочие праздничные дни производится с их письменного согласия в случае необходимости выполнения заранее непредвиденных работ, от срочного выполнения которых зависит в дальнейшем нормальная работа организации в целом или ее отдельных структурных подразделений, индивидуального предпринимателя, привлечение работников к работе в выходные и нерабочие праздничные дни производится по письменному распоряжению работодателя. Работодателем для директора Предприятия является Управление экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (учредитель Предприятия).

Документальные подтверждения о привлечении директора к работе в выходные и нерабочие праздничные дни со стороны учредителя Предприятия, утвержденных нормами трудового законодательства Российской Федерации, отсутствуют.

Однако в нарушение ст. 113 ТК РФ и п. 4.10. срочного трудового договора, директором самостоятельно принимались решения о привлечении себя к работе в выходные и нерабочие праздничные дни повлекшие необоснованные начисления и выплаты.

Всего за 2016 год в нарушение ст. 113 ТК РФ, при отсутствии законных оснований, на основании личных приказов директору необоснованно начислено за работу в выходные дни 396,1 тыс. рублей.

В соответствии с п. 1.7 срочного трудового договора заключенным между Учредителем и директором Предприятия, определен и установлен директору ненормированный рабочий день.

Однако, в нарушение ст. 99 ТК РФ и п. 1.7 срочного трудового договора, в проверяемый период производились необоснованные начисления за работу в сверхурочное время в общей сумме 14,4 тыс. рублей.

Кроме того, при отсутствии доведенных приказов Учредителем за работу в ночное время руководством Предприятия в проверяемый период производились необоснованные начисления за работу в ночное время за 2016 год директору в общей сумме 4,6 тыс. рублей.

Кроме этого, при отсутствии доведенных приказов Учредителем в проверяемый период производились необоснованные начисления ежемесячного поощрения (премии), не установленного условиями трудового договора директору в общей сумме 195,6 тыс. рублей.

Всего за 2016 год, директору Предприятия необоснованно начислено доплат на общую сумму 610,7 тыс. рублей.

В проверяемом периоде на предприятии действовал коллективный договор. В соответствии с приложением к коллективному договору, установлен перечень

должностей и профессий с ненормированным рабочим днем и продолжительность дополнительно оплачиваемого отпуска.

В соответствии коллективным договором работники, которым установлен ненормированный рабочий день, права на доплату за сверхурочную работу не имеют, им предоставляется ежегодный дополнительный отпуск.

В ходе проверки установлены необоснованные начисления работникам административно-управленческого персонала предприятия с установленным ненормируемым рабочим днем за работу в сверхурочное время на общую сумму 382,1 тыс. рублей.

В должностные обязанности заместителя директора по финансам Предприятия входят вопросы определяющие финансовую политику предприятия, разрабатывает и осуществляет меры по обеспечению его финансовой устойчивости, руководит работой по управлению финансами исходя из стратегических целей и перспектив развития предприятия, по определению источников финансирования с учетом рыночной конъюнктуры и финансового положения предприятия. Так же осуществляет взаимодействие с кредитными организациями по вопросам получения кредитов, размещению временно свободных денежных средств, проведения операций с ценными бумагами и т.д.

Данные трудовые обязанности работник должен осуществлять в соответствии с правилами трудового распорядка в рабочее время.

Однако, в соответствии с приказами директора МУП, заместитель директора по финансам в проверяемом периоде привлекалась к работе в выходные и праздничные дни в общей сложности 46 раз (из 119 выходных и праздничных дней в 2016 году), сумма начислений составила 390,1 тыс. рублей.

При этом, фактов о том, что работник исполнял свои обязанности сверх нормальной продолжительности рабочего дня не установлено. Однако трудовым договором предусмотрены дни к отпуску за ненормируемый рабочий день.

Всего в 2016 году установлено необоснованных начислений на общую сумму 1 383,0 тыс. рублей.

В нарушение ст. 136 ТК РФ в коллективном договоре МУП «Спецдорремстрой» отсутствует информация о сроках выплаты заработной платы.

Фактически заработка плата выплачивается работникам Предприятия один раз в месяц при наличии денежных средств, а в некоторых случаях и реже, при этом имеют место систематические необоснованные начисления и выплаты руководству Предприятия.

В период проверки установлены факты необоснованных перечислений денежных средств сверх причитающихся для выплаты заработной платы отдельным работникам Предприятия с последующим внесением их в кассу для дальнейшего расходования средств на иные цели финансово-хозяйственной деятельности. Таким образом, при имеющихся долгах по налогам и взносам в общей сумме 43 466,0тыс. рублей, производится изменение предназначенных для заработной платы денежных средств на иные цели финансово-хозяйственной деятельности.

Проверкой расчетов с подотчетными лицами, в том числе оплатой проезда в отпуск, командировочных расходов установлены следующие нарушения.

В нарушение ст. 325⁴ ТК РФ⁵ и п. 4.4.7⁶ Коллективного договора, принятые к учету документы, по проезду в отпуск и обратно, работником с заездом по городам Российской Федерации, при отсутствии справки о стоимости проезда по кратчайшему маршруту.

Кроме того, по авансовому отчету зачтены расходы в сумме 66,0 тыс. руб. по проезду в отпуск в салоне бизнес класса. Согласно п. 4.4.4. коллективного договора МУП «Спецдорремстрой», возмещение расходов по проезду работника в отпуск и обратно производится воздушным транспортом в салоне экономического класса. Руководством Предприятия по расходному кассовому ордеру необоснованно произведена оплата стоимости.

По авансовому отчету, принятые расходы на приобретение алкогольной продукции (напиток винный БОСКА АНИВЕРСАРИ 6 шт. 0,75л, вино игристое АСТИ МАРТИНИ 3шт. 0,75л) на сумму 4,4 тыс. рублей, на приобретение палатки для зимней рыбалки стоимостью 17,0 тыс. рублей. Указанные расходы не связаны с разрешенной уставной деятельностью МУП «Спецдорремстрой», следовательно, приняты к учету и оплачены необоснованно.

В соответствии с договором аренды транспортного средства без экипажа, унитарное предприятие предоставил арендатору ООО АС «МДЖ-Строй» автотранспортное средство LexusGX 470 за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации. Срок действия договора определен с 22.05.2015 по 31.03.2016.

В проверяемый период оказано услуг на общую сумму 339,7 тыс. рублей.

Кроме того, унитарным предприятием по указанию директора оказывались услуги по заправке указанного автомобиля, не предусмотренные договором, на общую сумму 116,4 тыс. рублей.

Всего оказано услуг за пользование автомобилем и по заправке бензином Регуляр-92 на общую сумму 456,0 тыс. рублей.

Весь проверяемый период до момента окончания проверки арендатор не перечислял денежные средства за указанные услуги.

Представленные документы, подтверждающие принятые услуги ООО АС «МДЖ-Строй», подписаны неизвестным лицом, так как кроме подписи, отсутствуют данные идентифицирующие указанное лицо, таким образом указанный документ принят к учету необоснованно.

Следует отметить, что по данным универсального передаточного акта от 31.03.2016 № 327 на сумму 30,0 тыс. рублей и от 30.04.2016 № 328 на сумму 30,0 тыс. рублей услуги по аренде LexusGX 470 оказывались даже после окончания срока исполнения договора.

Указанный передаточный акт от 31.03.2016 № 327 и от 30.04.2016 № 328 подписан неизвестным лицом, с печатью несуществующего предприятия (на дату

⁴ Которой определено, оплата проезда работникам, проживающим в районах Крайнего Севера и членам их семей производится до одного места к пребыванию отпуска кратчайшим путем.

⁵ Трудовой кодекс Российской Федерации.

⁶ Которым определено, в случае если работник проводит отпуск в нескольких местах, то компенсируется стоимость проезда только к одному из этих мест (по выбору работника), а также стоимость обратного проезда от того же места к месту постоянного жительства по кратчайшему маршруту следования на основании справки о стоимости проезда в соответствии с установленными подпунктом 4.4.4. настоящего договора критериями проезда, выданной транспортной организацией.

подписания), что подтверждается информацией о присоединении ООО АС «МЖД-Строй» 21.03.2016 к ООО «Гринвуд».

Следует отметить, что по запросу КСП предоставлена информация информационной системы ГИБДД. По указанной информации в период действия аренды по транспортному средству LexusGX 470 вынесено 11 административных нарушений на общую сумму 15,3 тыс. рублей, из них:

- за превышение установленного скоростного режима 7 раз на общую сумму 3,5 тыс. рублей;
- проезд, на запрещающий сигнал светофора 4 раза на общую сумму 11,8 тыс. рублей.

Указанные штрафы, выписаны и оплачены унитарным предприятием, как собственником транспортного средства.

Таким образом, при деятельности унитарного предприятия в сложных условиях функционирования, при таких факторах как: дефицит денежных средств; необходимость погашения кредиторской задолженности по расчетам по налогам и взносам, кредитным обязательствам, перед поставщиками товаров, работ и услуг и подрядчиками; необходимости исполнения производственной программы текущих финансовых периодов, при отсутствии свободных финансовых средств, при несвоевременной выплате заработной платы работникам предприятия, руководство умышленно расходует денежные средства на приобретение алкогольной продукции, палаток, оплату проезда бизнес классом, необоснованные начисления заработной платы, не принимались меры к погашению кредиторской задолженности весь период действия договора аренды транспортного средства, а при просрочке более 2 месяцев к возврату основных средств.

Проверкой порядка проведения закупок установлено следующее.

В соответствии с п. 3 ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ Предприятие (заказчик) вправе предусмотреть в Положении о закупках иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки.

В разделе 3 Положении о закупках предусмотрены способы закупки, которые могут осуществляться следующими способами:

- открытый конкурс;
- открытый аукцион;
- запрос котировок;
- закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Фактически руководством МУП «Спецдорремстрой» в период 2016 года осуществлялся только способ закупки - «закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)».

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им требований к поставляемому товару, выполняемой работе, оказываемой услуге. При размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик должен обосновать (доказать), что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никаким иным.

Необеспечение конкурентных процедур приводит к ограничению доступа всех возможных лиц, претендующих на заключение договора.

Часть 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» гласит, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устраниению конкуренции.

Злоупотребление заказчиком правом осуществления закупки у единственного поставщика может привести к недобросовестной конкуренции и повлечь формирование прецедента для заказчика, в соответствии с письмом Минэкономразвития от 11.02.2015 № Д28и-205.

В нарушении ст. 3 Федерального закона № 223-ФЗ⁷ не соблюдались принципы равноправия, справедливости, созданы предпосылки к необоснованному ограничению. В 100 % случаях унитарное предприятие заключало договоры на поставку товаров, выполнение работ или оказания услуг у единственного поставщика.

Имели место случаи, когда МУП «Спецдорремстрой» заключал договоры игнорировав требования постановления Правительства № 616.

Так, по данным протокола заседания комиссии по закупкам МУП «Спецдорремстрой» от 28.12.2016, поставлен вопрос о внесении изменения в план закупок на 2016 год и заключении договора на поставку с единственным поставщиком на поставку ГСМ (поставщик в протоколе не указан).

Протокол подписан членами комиссии единогласно, в соответствии с положением пункта 9.1.2.1 «Положения о закупках МУП «Спецдорремстрой», который гласит: Размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Заказчика на сумму, не превышающую двадцать миллионов рублей; при этом закупки на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг Заказчик вправе проводить в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую двадцать миллионов рублей.

Указанный протокол комиссией по закупкам о размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) должен обосновать (доказать), что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никаким иным. Однако в протоколе отсутствует указанная информация и поскольку не обусловлены ни характер поставки (исключительность исполнения единственным поставщиком), ни особые цели и принципы. Данное действие заказчика не направлено на развитие добросовестной конкуренции и фактически ограничивает право неопределенного круга поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Аналогично, по протоколам на протяжении всего 2016 года.

Кроме этого, в МУП «Спецдоррестрой» имеются в наличии емкости под бензин: АИ-80 25 м³; Регуляр-92 25 м³; под дизельное топливо 1 емкость 100 м³; 2 емкости по 65 м³; 1 емкость 25 м³. Таким образом, имея в наличие емкости, позволяющие хранить топливо в количестве 25 000 л АИ-80, 25 000 л Регуляр-92 и 190 000 л дизельного топлива, руководство уходит от конкурентных способах закупа, выбирая заключение договоров с единственным поставщиком.

⁷Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

За 2016 год в нарушении требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ заключены договоры с единственным поставщиком с ООО «Морской Траст» и переведены денежные средства муниципального предприятия в общей сумме 59 737,3тыс. рублей.

Аналогично проведены закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) по всем 160 позициям плана закупок МУП «Спецдорремстрой» в период 2016 года.

При этом руководство Предприятия не считает это нарушением ввиду того что, предприятие балансирует на грани банкротства и по причине короткого срока, между признанием предприятия победителем в аукционе и датой, когда предприятие обязано приступить к выполнению муниципального контракта».

В ходе проверки установлено, что руководство МУП «Спецдорремстрой» заключало договоры с аффилированными лицами.

Аффилированность - термин, который обозначает взаимоотношения между двумя и более хозяйствующими субъектами, основанные на различных формах экономической зависимости и контроля.

Базовое понятие аффилированности можно вывести из Закона РСФСР о конкуренции 1991 г., в соответствии с которым аффилированными лицами признаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Соответственно, аффилированностью следует считать взаимоотношения между двумя и более хозяйствующими субъектами, основанные на различных формах экономической зависимости.

В проверяемый период за 2016 год поставщиками и подрядчиками для МУП «Спецдорремстрой» являлись организации тесно связанные с руководством предприятия.

В должности заместителя директора Предприятия работает заместитель директора.

В ходе контрольного мероприятия установлено, МУП «Спецдорремстрой» имеет договорные отношения с ООО «Петропавловск-Камчатский автоцентр Камаз», ИП, ООО «Скания», ООО «Старкам - Транс», ООО «Старкам - Авто».

Учредителем ООО «Петропавловск-Камчатский автоцентр Камаз» (по данным Инспекции Федеральной налоговой службы России по г. Петропавловску-Камчатскому⁸) является заместитель директора.

ИП, один из который является сын, другой родной брат заместителя руководителя Предприятия.

Учредителем ООО «Скания» является женамзаместителя руководителя Предприятия.

Одним из учредителей ООО «Старкам - Транс» и ООО «Старкам - Авто» является сын заместителя руководителя, 71,4 % и 77 % доля в уставном капитале.

⁸ ИФНС.

Всего в 2016 году в нарушении действующего законодательства руководством МУП «Спецдорремстрой» перечислено вышеуказанным лицам в общей сумме 17 278,6тыс. рублей.

В результате проведенной выборочной инвентаризации горюче-смазочных материалов (ГСМ) установлено:

- излишек бензина АИ-80 в количестве 40 л,
- недостача бензин Регуляр 92 в количестве 138 л,
- недостача дизельного топлива в количестве 932 л.

По пояснениям материально-ответственного лица, излишки и недостача произошли в результате изменения температурного режима, что повлияло на плотность топлива.

В результате сверки показаний пробега автотранспорта по одометру с данными путевых листов установлено расхождение показаний путевого листа с фактическим пробегом по автомашине TOYOTALANDCRUISERPRADO, так по путевому листу на день проверки показание составило 202 468 км, по спидометру 214 130 км, расхождение пробега составляет 11 662 км.

Расхождение по пробегу автомобиля 11 662 км свидетельствует, что данный факт не нашел своего отражения в совершаемых фактах хозяйственной жизни предприятия, т.е. не отразился в путевых листах, следовательно, служебный автомобиль использовался в личных целях. Что свидетельствует об отсутствии своевременного и должного контроля на Предприятии⁹.

В ходе проверки установлены случаи неэффективного использования основных средств.

Так в МУП «Спецдорремстрой» находится объект основных средств регенератор-стабилизатор TerexRS446 стоимостью 31 070,3 тыс. рублей предназначенный для стабилизации грунтов и регенерации старых покрытий и дорог. Эта машина позволяют строить современные дороги и взлетно-посадочные полосы, дороги без дорогостоящей выемки грунта. Однако на протяжении 2016 года указанное основное средство не использовалось.

В ходе проверки установлены случаи нарушений ст. 9 Федерального закона № 402-ФЗ.

Так, в соответствии с приказом Комитета по управлению жилищным фондом, которым определено закрепление на праве хозяйственного ведения служебное помещение за унитарным предприятием. По акту приема-передачи объектов нефинансовых активов указанное служебное помещение передано предприятию.

Однако в нарушение ст. 9 Федерального закона № 402-ФЗ данный объект основных средств на балансе Предприятия не отображен.

В соответствии с приказом Управления экономического развития и имущественных отношений, в соответствии с ч. 2 ст. 14 Федерального закона № 161-ФЗ, Решением Городской Думы «О бюджете Петропавловск-Камчатского

⁹ст. 19 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»: экономический субъект обязан организовать и осуществлять внутренний контроль совершаемых фактов хозяйственной жизни

городского округа на 2016 год», Постановления администрации, протоколом заседания балансовой комиссии администрации увеличен размер уставного фонда МУП «Спецдорремстрой» на 117 000,0 тыс. рублей.

В качестве источника увеличения уставного фонда являлись денежные средства бюджета городского округа, которые выделялись на пополнение оборотных средств и погашение кредиторской задолженности.

Указанные денежные средства в бюджете городского округа отражены по подгруппе видов расходов 906 0409 11 1 83 40030 **810** «Субсидии юридическим лицам (кроме некоммерческих организаций), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам».

Пунктом 2 ст. 14 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ установлено, что увеличение уставного фонда государственного или муниципального предприятия может осуществляться за счет дополнительно передаваемого собственником имущества, а также доходов, полученных в результате деятельности такого предприятия.

Постановлением администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 25.03.2013 № 853 «О порядке увеличения уставного фонда муниципальных унитарных предприятий Петропавловск-Камчатского городского округа», определено: средства бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на увеличение уставного фонда муниципальных унитарных предприятий Петропавловск-Камчатского городского округа предоставляются в целях:

- пополнения оборотных средств;
- приобретения специализированной техники для нужд Петропавловск-Камчатского городского округа;
- возмещения расходов, понесенных муниципальным унитарным предприятием Петропавловск-Камчатского городского округа на приобретение специализированной техники для нужд Петропавловск-Камчатского городского округа, пополнения оборотных средств и погашения кредиторской задолженности.

На основании изложенного следует, Постановление администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 25.03.2013 № 853 «О порядке увеличения уставного фонда муниципальных унитарных предприятий Петропавловск-Камчатского городского округа» противоречит нормам БК РФст. 6, 78, 78.2.

Предоставление денежных средств произведены по подгруппе видов расходов «Субсидии юридическим лицам (кроме некоммерческих организаций), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам», что соответствует решению о бюджете на 2016 год, однако учредителем с МУП «Спецдорремстрой» не заключены соответствующие соглашения на предоставление субсидий. Соответственно учредителем не выполнены прямые обязанности как главного распорядителя бюджетных средств.

Таким образом, в нарушение ст. 6, 78, 78.2 БК РФ со стороны органов администрации неправомерно увеличивается уставный фонд Предприятия, а со стороны руководства МУП «Спецдорремстрой» неправомерно направлялись (расходовались) денежные средства городского округа на приобретение оборотных средств и погашение кредиторской задолженности в общей сумме 117 000,0 тыс. рублей.

Всего в проверяемый период установлено нарушений:

- необоснованных начислений заработной платы на общую сумму 1 383,0 тыс.рублей;
- нарушения порядка ведения кассовых операций на общую сумму 212,0 тыс. рублей;
- необоснованно приятые расходы на сумму 87,4 тыс. рублей;
- неистребованная дебиторская задолженность на общую сумму 456,0 тыс. рублей;
- нарушения 135-ФЗ на общую сумму более 59 737,3тыс. рублей;
- заключение договоров и перечисление денежных средств по аффилированности лицв общей сумме 17 278,6тыс. рублей.
- в результате проведенной выборочной инвентаризации ГСМ установлено:
 - излишек бензина АИ-80 в количестве 40 л,
 - недостача бензин Регуляр 92 в количестве 138 л,
 - недостача дизельного топлива в количестве 932 л.
- неэффективное использование объекта основных средств стоимостью 31 070,3 тыс. рублей;
- нарушение ст. 6, 78, 78.2 БК РФ со стороны органов администрации неправомерно увеличен уставный фонд Предприятия, а со стороны МУП «Спецдорремстрой» неправомерно направлялись (расходовались) денежные средства городского округа на приобретение оборотных средств и погашение кредиторской задолженности в общей сумме 117 000,0 тыс. рублей.

19.05.2017 Следственным отделом по г. Петропавловск-Камчатскому следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Камчатскому краю возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ (присвоение или растрата) в отношении директора МУП «Спецдорремстрой».

Предложения:

1. Направить отчет Главе Петропавловск-Камчатского городского округа.
2. Направить отчет Председателю Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа.
3. Направить отчет в Управление ФСБ России по Камчатскому краю.
4. Направить отчет в прокуратуру по г. Петропавловск-Камчатскому.
5. Направить отчет в ОЭБиПК УМВД России по Камчатскому краю.
6. Направить представление в Управление экономического развития и имущественных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа с целью устранения и недопущению в дальнейшем указанных нарушений.
7. Направить представление в МУП «Спецдорремстрой» с целью устранения и недопущению в дальнейшем указанных нарушений.

Аудитор
Контрольно-счетной палаты
Петропавловск-Камчатского городского округа

А.А. Черный