

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Аудиторские отчеты по результатам контрольно-ревизионных мероприятий Контрольно-счетной палаты Петропавловск-камчатского городского округа.....</b>	<b>2</b>
Отчет о результатах проверки исполнения решения о бюджете Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год в части средств местного бюджета, выделенных Аппарату администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (выборочно) <i>(утвержден решением коллегии Контрольно-счетной палаты от 13.10.2008 г. (Аудитор Артемова О. Н.) .....</i>	<b>2</b>
Отчёт о результатах проверки взаиморасчётов муниципального учреждения «Дирекция службы заказчика по жилищно-коммунальному хозяйству г. Петропавловска-Камчатского» с ООО «ДальКамОйл» <i>(утвержден решением Контрольно-счетной палаты от 13.10.2008 г. (Председатель Контрольно-счетной палаты Новиков А. А. ) .....</i>	<b>27</b>
Отчёт о результатах проверки формирования и использования фонда оплаты труда муниципального учреждения «Централизованная бухгалтерия» <i>(утвержден решением коллегии Контрольно-счетной палаты от 13.10.2008 г. (Аудитор Артемова О. Н.) .....</i>	<b>33</b>
Отчет о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности муниципального учреждения физической культуры «Лыжная база «Лесная» <i>(утвержден решением коллегии Контрольно-счетной палаты от 13.10.2008 г. (Председатель Контрольно-счетной палаты Новиков А. А. ) .....</i>	<b>47</b>
Отчет о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спартак» за 2006 и 2007 годы <i>(утвержден решением коллегии Контрольно-счетной палаты от 13.10.2008 г. (Председатель Контрольно-счетной палаты Новиков А. А. ) .....</i>	<b>62</b>
Отчет о результатах проверки формирования и использования фонда оплаты труда муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта» <i>(утвержден решением коллегии Контрольно-счетной палаты от 13.10.2008 г. (Аудитор Артемова О. Н.) .....</i>	<b>75</b>
<b>ОФИЦИАЛЬНАЯ ХРОНИКА .....</b>	<b>90</b>

# АУДИТОРСКИЕ ОТЧЕТЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ КОНТРОЛЬНО-РЕВИЗИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

## ОТЧЁТ

### о результатах проверки исполнения решения о бюджете Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год в части средств местного бюджета, выделенных Аппарату администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (выборочно)

г. Петропавловск-Камчатский

«19» сентября 2008 года

**Основание для проведения проверки:** пункт 5.4 Плана работы Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа на 2008 год.

**Цель проверки:** проверка исполнения решения о бюджете Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год в части средств местного бюджета, выделенных Аппарату администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (выборочно).

**Предмет проверки:** платёжные и иные первичные документы, подтверждающие фактическое поступление и расходование средств бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа; нормативные правовые акты и иные распорядительные документы, обосновывающие операции со средствами бюджета городского округа; финансовая (бюджетная) отчётность.

**Объект проверки:** Аппарат администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – Аппарат администрации).

**Проверяемый период:** 2007 год.

**Срок проведения проверки:** с «17» марта по «15» мая 2008 года.

По результатам проверки оформлен акт от 23.05.2008 № 10-05.

По акту проверки руководителем Аппарата администрации представлены разногласия, которые частично носят характер пояснения.

Заключение Контрольно-счётной палаты от 07.06.2008 № 195/05 на разногласия направлены руководителю Аппарата администрации.

В период подготовки отчёта по результатам проверки проведено рабочее совещание представителей Контрольно-счётной палаты и Аппарата администрации.

### Результаты проверки:

Аппарат администрации осуществляет свою деятельность на основании Положения, утверждённого решением Петропавловск-Камчатской Городской Думы от 29.12.2005 № 270-р «Об учреждении Аппарата администрации города Петропавловска-Камчатского и утверждении Положения о нём».

Аппарат администрации является органом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – городской округ, город), уч-

режѐнным в соответствии с Уставом городского округа с целью организации деятельности и обеспечения работы администрации городского округа.

Цель деятельности Аппарата администрации - организационное, информационное, кадровое, материально-техническое, хозяйственное и иное обеспечение деятельности администрации города и её органов.

Аппарат администрации может осуществлять сопровождение деятельности органов местного самоуправления и иных органов (комитетов, управлений, комиссий, отделов, бюджетных учреждений), созданных для осуществления управленческих функций, обеспечивающих органам местного самоуправления решение вопросов местного значения, в том числе при осуществлении отдельных государственных полномочий.

Решением о бюджете городского округа на 2007 год<sup>1</sup> в расходной части предусмотрено финансирование Аппарата администрации в общей сумме 242879,2 тыс. рублей, в том числе на:

1. Общегосударственные вопросы (раздел, подраздел бюджетной классификации - 0104) - 107453,1 тыс. рублей, в том числе:

- Аппарат администрации - 105938,1 тыс. рублей;
- взносы в ассоциации городов и регионов - 1515,0 тыс. рублей;

2. Расходы за счёт средств, выделенных из резервного фонда администрации (0113) - 638,5 тыс. рублей;

3. Другие общегосударственные вопросы (0115) - 87774,4 тыс. рублей, в том числе на:

- муниципальное учреждение «Единая дежурно-диспетчерская служба» - 3871,6 тыс. рублей;

- муниципальное учреждение «Петропавловск-Камчатский городской архив» - 1691,0 тыс. рублей;

- разработка комплексной концепции создания и развития особой экономической зоны туристско-рекреационного типа в городском округе - 2800,0 тыс. рублей;

- учреждения по обеспечению хозяйственного обслуживания: транспортный и хозяйственный отдел - 43111,8 тыс. рублей;

- городскую целевую программу «Электронный Петропавловск-Камчатский» - 36300,0 тыс. рублей;

4. Долгосрочную целевую программу «Профилактика правонарушений в городе Петропавловске-Камчатском» (0313) - 3135,0 тыс. рублей;

5. Дошкольное образование (0701) - 153,8 тыс. рублей;

6. Общее образование (0702) - 20806,9 тыс. рублей;

7. Культуру (0801) - 217,5 тыс. рублей;

8. Городскую целевую программу «Электронный Петропавловск-Камчатский 2006-2010 годы»:

- другие вопросы в области образования (0709) - 12700,0 тыс. рублей;

- другие вопросы в области культуры, кинематографии и средств массовой информации (0806) - 1500,0 тыс. рублей;

---

<sup>1</sup> Решение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 24.01.2007 № 559-р «О принятии бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год» (далее по тексту – решение о бюджете городского округа на 2007 год)

- другие вопросы в области здравоохранения (0904) - 7500,0 тыс. рублей;
- другие вопросы в области социальной политики (0904) - 1000,0 тыс. рублей.

Согласно утверждённым бюджетным сметам доходов и расходов на 2007 год запланированы расходы Apparата администрации на общую сумму 229114,9 тыс. рублей или 94 % от расходов, предусмотренных решением о бюджете на 2007 год, в том числе на:

- содержание Apparата администрации городского округа - 95506,9 тыс. рублей (90 %);
- взносы в ассоциации городов и регионов - 1515,0 тыс. рублей (100 %);
- расходы за счёт средств, выделенных из резервного фонда администрации, не предусмотрены;
- муниципальное учреждение «Единая дежурно-диспетчерская служба» - 3871,6 тыс. рублей (100 %);
- муниципальное учреждение «Петропавловск-Камчатский городской архив» - 1691,0 тыс. рублей (100 %);
- разработку комплексной концепции создания и развития особой экономической зоны - 2800,0 тыс. рублей (100 %);
- учреждения по обеспечению хозяйственного обслуживания: транспортный и хозяйственный отдел - 40417,3 тыс. рублей (94 %);
- долгосрочную целевую программу «Профилактика правонарушений в городе Петропавловске-Камчатском» - 3135,0 тыс. рублей (100 %);
- субвенцию в общей сумме 21178,1 тыс. рублей, в том числе:
  - дошкольное образование - 153,8 тыс. рублей (100 %);
  - общее образование - 20806,9 тыс. рублей (100 %);
  - культура - 217,5 тыс. рублей (100 %);
- городскую целевую программу «Электронный Петропавловск-Камчатский» - 59000,0 тыс. рублей, в том числе:
  - другие общегосударственные вопросы - 39300,0 тыс. рублей (108 %);
  - другие вопросы в области культуры, кинематографии и средств массовой информации - 1500,0 тыс. рублей (100 %);
  - другие вопросы в области образования - 7600,0 тыс. рублей (60 %);
  - другие вопросы в области здравоохранения - 9600,0 тыс. рублей (128 %);
  - другие вопросы в области социальной поддержки - 1000,0 тыс. рублей (100 %).

Согласно Отчёту об исполнении бюджета на 01.01.2008 (форма 0503127) (далее – Отчёт), представленному отделом учёта и отчётности Apparата администрации, плановые бюджетные назначения составили 242370,5 тыс. рублей или 106 % от запланированной суммы расходов в бюджетных сметах или 99,8 % бюджетных ассигнований, согласно решению о бюджете города 2007 года, из них фактически исполнено 192002,3 тыс. рублей.

Таким образом, согласно Отчёту объём доведённых бюджетных ассигнований на 508,7 тыс. рублей меньше объёма плановых бюджетных назначений, утверждённых решением о бюджете города на 2007 год, что является нарушением статьи 220 Бюджетного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2008), так как решение об уменьшении бюджетных ассигнований не принималось.

Фактические расходы Apparата администрации за 2007 год согласно Отчёту составили 192002,3 тыс. рублей, из них: 54859,1 тыс. рублей или 28,6 % от общей суммы расходов - фонд оплаты труда; 18420,2 тыс. рублей (9,6%) - начисления на оплату труда; 35858,2 тыс. рублей (18,7%) - оплата транспортных, коммунальных услуг, услуг связи, прочих работ и услуг; 13759,6 тыс. рублей (7,7 %) - арендная плата за пользование имуществом, услуги по содержанию имущества; 41461,9 тыс. рублей (21,6 %) - увеличение стоимости основных средств; 24369,8 тыс. рублей (12,7 %) - увеличение стоимости материальных запасов.

В соответствии со статьёй 161 Бюджетного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2008) деятельность бюджетного учреждения финансируется из соответствующего бюджета на основе сметы доходов и расходов. Бюджетное учреждение использует бюджетные средства в соответствии с утверждённой сметой доходов и расходов.

При этом, отчёт об исполнении бюджета Apparата администрации на 01.01.2008 не соответствует в части отдельных кодов бюджетной классификации плановым бюджетным назначениям в бюджетных сметах доходов и расходов на 2007 год.

Так, например, в бюджетной смете доходов и расходов транспортного и хозяйственного отделов Apparата администрации (раздел, подраздел бюджетной классификации - 0115) по статье 211 запланировано расходов на сумму 20553,3 тыс. рублей. Однако, согласно Отчёту плановые бюджетные ассигнования составляют 21560,3 тыс. рублей (на 1007,0 тыс. рублей больше), фактически исполнено 21270,1 тыс. рублей. Аналогично, по статье 262 в бюджетной смете расходы не запланированы. Однако, согласно Отчёту запланировано 197,0 тыс. рублей, фактически исполнено - 194,5 тыс. рублей.

Согласно пояснению начальника отдела учёта и отчётности Apparата администрации, расхождения объясняются передвижками бюджетных ассигнований, производимыми после утверждения бюджетных смет.

## **1. Проверка использования бюджетных средств, выделенных на разработку комплексной концепции создания и развития особой экономической зоны**

Решением о бюджете городского округа на 2007 год предусмотрены средства в сумме 2800,0 тыс. рублей на разработку комплексной концепции создания и развития особой экономической зоны туристско-рекреационного типа в городском округе. Согласно Отчёту фактическое исполнение составило 2800,0 тыс. рублей или 100,0 % от планируемых расходов.

Согласно статье 2 Федерального закона «Об особых экономических зонах в РФ»<sup>2</sup> особая экономическая зона (далее – ОЭЗ) - определяемая Правительством РФ часть территории Российской Федерации, на которой действует особый режим осуществления предпринимательской деятельности.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон «Об особых экономических зонах в РФ»)

Положением о проведении конкурса по отбору заявок<sup>3</sup> определено, что Министерство экономического развития и торговли РФ принимает решение о проведении конкурса, утверждает его результаты и конкурсную документацию, а также организует конкурс по каждому типу ОЭЗ отдельно. Федеральное агентство по управлению ОЭЗ проводит в установленном порядке отбор заявок на создание ОЭЗ одного типа.

Претендентами на участие в конкурсе являются высшие исполнительные органы государственной власти субъектов РФ совместно с исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований, подавшие организатору конкурса заявки на создание ОЭЗ. Участниками конкурса признаются высшие исполнительные органы государственной власти субъектов РФ совместно с исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований, которые были допущены комиссиями к конкурсному отбору.

Согласно Правилам оформления и подачи<sup>4</sup> заявки подаются в Министерство экономического развития и торговли РФ претендентами на участие в конкурсе по отбору заявок на создание ОЭЗ.

В ходе проверки представлены материалы, свидетельствующие о работе, проводимой в субъекте РФ по формированию пакета документов для подачи заявки на создание ОЭЗ туристско-рекреационного типа.

В рамках бюджетных ассигнований, утверждённых решением о бюджете города на 2007 год Аппаратом администрации проведён открытый конкурс на право заключения муниципального контракта на выполнение научно-исследовательских работ по разработке комплексной концепции создания и развития ОЭЗ туристско-рекреационного типа в городском округе. По результатам конкурса с единственным участником - ООО «Финансовый и организационный консалтинг» заключён муниципальный контракт от 03.07.2007 № 33 на сумму 2800,0 тыс. рублей.

В соответствии с вышеуказанным муниципальным контрактом выполненные работы должны быть оформлены в соответствии с требованиями, установленными постановлением Правительства РФ по оформлению заявки на создание ОЭЗ.

Однако, согласно календарному плану выполнения работ, в котором указаны наименование вида выполняемой работы и этапы выполнения, муниципальным контрактом не предусмотрено осуществление оценки экологического состояния территории и оценки воздействия на окружающую среду ОЭЗ, предусмотренных постановлением Правительства РФ. Обязательность проведения данной оценки предусмотрена также статьёй 32 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

В соответствии с распоряжением Главы городского округа от 05.10.2007 № 287-р «О проведении экспертизы научно-исследовательской работы», согласно пунктом 4.6 муниципального контракта назначена комиссия по проведению

---

3 Постановление Правительства РФ от 13.09.2005 № 563 «Об утверждении Положения о проведении конкурса по отбору заявок на создание особых экономических зон»

4 Постановление Правительства РФ от 13.09.2005 № 564 «Об утверждении Правил оформления и подачи заявки на создание особой экономической зоны»

экспертизы отчёта. Результаты экспертизы оформлены актом от 05.10.2007, замечаний к представленной на экспертизу документации не выявлено.

Согласно акту выполненных работ качество работ соответствует требованиям Технического задания. Заказчик каких-либо отклонений от условий контракта или иных недостатков в выполненных работах исполнителя не обнаружил.

В ходе проверки не представилось возможным оценить представленный отчёт в полном объёме, так как Техническое задание, Календарный план выполнения работ к муниципальному контракту и непосредственно отчёт по результатам работы не соответствуют между собой.

Между тем, по результатам сравнения оглавления по принятым материалам в акте выполненных работ с фактическим материалом в ходе проверки выявлено несоответствие в части отсутствия отдельных страниц.

Кроме того, в акте выполненных работ не указаны документы, подтверждающие права собственности на земельные участки, на которых планируется создание ОЭЗ, обязательные для заявки. В материалах отчёта в оглавлении данные документы указаны, но фактически отсутствуют.

Также, в отчёте отсутствует положительное заключение государственной экологической экспертизы документов территориального планирования, находящееся, согласно акту выполненных работ, в материалах отчёта.

Таким образом, экспертиза отчёта представителями администрации городского округа проведена формально, без детального изучения представленных документов.

Кроме того, по данным Министерства экономического развития и торговли РФ, Федерального агентства по управлению ОЭЗ<sup>5</sup> конкурс по отбору заявок на создание ОЭЗ туристско-рекреационного типа на момент проведения проверки не объявлен.

В соответствии со статьёй 34 Бюджетного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2008) принцип эффективности и экономности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов уполномоченные органы и получатели бюджетных средств должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объёма средств или достижения наилучшего результата с использованием определённого бюджетом объёма средств.

Учитывая вышеизложенное, преждевременные расходы (до объявления конкурса) на разработку указанной концепции, а также поверхностный подход работников администрации к приёму отчёта, могут привести к неэффективному использованию бюджетных средств.

## **2. Проверка целевого использования бюджетных средств, выделенных на перечисление взносов в ассоциации городов и регионов**

Решением о бюджете городского округа на 2007 год предусмотрены средства в общей сумме 1515,0 тыс. рублей на взносы в ассоциации городов

5 Официальные сайты Министерства экономического развития и торговли РФ [www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru), Федерального агентства по управлению ОЭЗ ([www.rosuez.ru](http://www.rosuez.ru))

и регионов. Согласно Отчёту фактическое исполнение составило 689,4 тыс. рублей или 45,5 % от планируемых расходов.

Данные расходы в бюджете города на 2007 год предусмотрены на основании сметы расходов по уплате членских взносов, согласно которой по состоянию на 01.01.2007 город Петропавловск-Камчатский являлся членом ряда организаций.

**Таблица 1**

Сведения об организациях, в которых состоит г. Петропавловск-Камчатский по состоянию на 01.01.2007 (тыс. рублей)

<b>№ п/п</b>	<b>Наименование организации</b>	<b>Дата вступления</b>	<b>Документ, подтверждающий членство, регулирующий уплату средств</b>	<b>Предусмотрено бюджетом 2007 года (фактически перечислено)</b>
1	Некоммерческая организация «Ассоциация сибирских и дальневосточных городов» (АСДГ)	20.04.2000	Договор о сотрудничестве от 20.04.2000 № 67/10-00	<b>558,1(366,4)</b>
2	Конгресс муниципальных образований Российской Федерации	в ходе проверки не определена	Решение № 4/Х сессии Конгресса от 26.04.2002 об уплате членских взносов	<b>47,0</b>
3	Российский Союз исторических городов и регионов (РОСИГР)	04.10.2002	Выписка из решения II Конгресса РОСИГР от 04.10.2002	<b>39,4</b>
4	Союз Российских городов	в ходе проверки не определена	Выписка из решения Правления СРГ от 24.04.2003 о членстве в СРГ	<b>79,2</b>
5	Ассоциация «Международная Ассамблея столиц и крупных городов» (МАГ)	11.09.2004	Выписка из решения восьмой сессии Ассоциации от 11.09.2004	<b>120,0(233,0)</b>
6	Евразийское региональное отделение Всемирной Организации «Объединённые Города и Местные Власти»	04.10.2006	Сертификат от 19.05.2007	<b>(90,0)</b>
7	Ассоциация муниципальных образований Камчатской области	в ходе проверки не определена	в ходе проверки не представлен	<b>676,4</b>
	<b>ВСЕГО</b>			<b>1520,1 (689,4)</b>

Указанная выше смета содержит арифметическую ошибку в части средств, запланированных для перечисления Конгрессу муниципальных образований РФ. В результате, итоговая сумма, указанная в смете, является недостоверной.

Правовые основы сотрудничества муниципальных образований установлены Гражданским кодексом РФ, а также Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», согласно статье 8 которого в целях объединения финансовых средств, материальных и иных ресурсов для решения вопросов местного значения могут быть образованы межмуниципальные объединения, учреждены хозяйственные общества и другие межмуниципальные организации в соответствии с федеральными законами и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. В этих же целях органы местного самоуправления могут заключать договоры и соглашения.

Согласно статье 125 Гражданского кодекса РФ от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента РФ и постановлениями Правительства РФ, нормативными актами субъектов РФ и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и граждане.

В соответствии со статьёй 5 Устава города в целях организации взаимодействия органов местного самоуправления, выражения и защиты общих интересов муниципальных образований, городской округ участвует в работе Совета муниципальных образований Камчатской области, а также вправе участвовать в работе иных объединений муниципальных образований.

Кроме того, в целях объединения финансовых средств, материальных и иных ресурсов для решения вопросов местного значения органами местного самоуправления городского округа совместно с органами местного самоуправления иных муниципальных образований могут образовываться межмуниципальные объединения, учреждаться хозяйственные общества и другие межмуниципальные организации, заключаться договоры и соглашения в соответствии с федеральными законами и нормативными правовыми актами Городской Думы.

Согласно статье 26 Устава города определение порядка участия городского округа в организациях межмуниципального сотрудничества относится к исключительной компетенции Городской Думы.

Порядок участия городского округа в межмуниципальном сотрудничестве определён в 2007 году в Положении о порядке участия городского округа в межмуниципальном сотрудничестве<sup>6</sup>. Нормативные правовые акты, регла-

<sup>6</sup> Решение Городской Думой Петропавловск-Камчатского городского округа 05.09.2007 № 702-р «О принятии Положения о порядке участия Петропавловск-Камчатского городского округа в межмуниципальном сотрудничестве»

ментирующие в проверяемом периоде до принятия вышеуказанного Положения порядок участия городского округа в межмуниципальном сотрудничестве, отсутствуют.

Учредительные документы организаций не представлены, и в большинстве случаев отсутствуют документы, в которых оговорен порядок перечисления городским округом платежей, а также иные вопросы сотрудничества.

Согласно п. 2.3 договора от 20.04.2000 № 67/10-00 о сотрудничестве, заключённого между городским округом и некоммерческой организацией «Ассоциация сибирских и дальневосточных городов» (далее – АСДГ), город обязуется перечислять членские взносы, компенсационные отчисления на расчётный счёт Ассоциации в сроки и объёмах, оговоренных внутренними документами муниципального образования. Между тем, указанные документы в ходе проверки не представлены.

Таким образом, перечисление средств в сумме 366,4 тыс. рублей в адрес АСДГ произведено с нарушением заключённого договора.

Кроме того, предложение Главы города о вступлении городского округа в Ассоциацию «Совет муниципальных образований Камчатской области» было поддержано решением Городской Думы только в 2008 году<sup>7</sup>. Однако, в бюджете города на 2007 год предусмотрены средства в сумме 676,4 тыс. рублей для перечисления в адрес данной организации.

Евроазиатские региональное отделение Всемирной Организации «Объединённые Города и Местные Власти» в указанной выше смете расходов отсутствует.

В адрес Ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов» (далее – МАГ) Аппаратом администрации перечисление членского взноса в 2007 году произведено на основании договора, в ходе проверки не представленного.

Необходимо отметить, в ходе проверки не представлены документы, свидетельствующие о наделении полномочиями либо о назначении представителя городского округа для вступления в данную организацию, обязательные согласно Уставу МАГ.

Кроме того, в адрес МАГ Аппаратом администрации перечислены средства в сумме 110,0 тыс. рублей на основании соглашения от 25.07.2007 № 441, заключённого в нарушение статьи 125 Гражданского кодекса РФ руководителем Аппарата администрации. Более того, в ходе проверки не представлены документы, подтверждающие использование полученных средств, наличие которых согласно данному документу обязательно.

В соответствии со статьёй 14 Бюджетного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2008) бюджет муниципального образования - форма образования и расходования денежных средств в расчёте на финансовый год, предназначенных для исполнения расходных обязательств соответствующего муниципального образования.

<sup>7</sup> Решение Городской Думой Петропавловск-Камчатского городского округа от 30.01.2008 № 52-р «О вступлении городского округа в Ассоциацию «Совет муниципальных образований Камчатской области»

Статьёй 86 Бюджетного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 01.01.2008) установлено, что расходные обязательства муниципального образования возникают в результате принятия нормативных правовых актов органов местного самоуправления по вопросам местного значения, а также заключения муниципальным образованием или от имени муниципального образования договоров (соглашений) по данным вопросам.

Учитывая вышеизложенное, перечисление в нарушение Бюджетного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ средств бюджета города в сумме 323,0 тыс. рублей в ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов» и Евроазиатское региональное отделение Всемирной Организации «Объединённые Города и Местные Власти» является необоснованным использованием средств местного бюджета, так как документальное подтверждение членства городского округа в данных организациях отсутствует.

### **3. Проверка использования средств местного бюджета на оплату командировочных расходов**

В соответствии со статьёй 166 Трудового Кодекса РФ служебная командировка - поездка работника по распоряжению работодателя на определенный срок для выполнения служебного поручения вне места постоянной работы.

Согласно статье 168 Трудового кодекса РФ в случае направления в служебную командировку работодатель обязан возмещать работнику расходы по проезду, расходы по найму жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные) и иные расходы, произведённые работником с разрешения или ведома работодателя.

В 2007 году расходы на служебные командировки работников Аппарата администрации составили 518,6 тыс. рублей (20 командировок), в том числе расходы: по проезду – 364,6 тыс. рублей; по найму жилого помещения – 131,6 тыс. рублей; суточные – 13,8 тыс. рублей; иные расходы – 8,6 тыс. рублей.

В соответствии со статьёй 168 Трудового кодекса РФ, порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, определяются коллективным договором или локальным нормативным актом, которые по результатам данной проверки отсутствуют.

В результате, при возмещении расходов, связанных со служебными командировками, Аппарат администрации руководствуется Указом Президента РФ от 18.07.2005 № 813 «О порядке и условиях командирования федеральных государственных гражданских служащих» и Постановлением Правительства РФ от 02.10.2002 № 729 «О размерах возмещения расходов, связанных со служебными командировками на территории Российской Федерации, работникам организаций, финансируемых за счёт средств федерального бюджета».

Таким образом, работникам Контрольно-счётной палаты в ходе проверки не представляется возможным проверить правомочность соответствующих выплат.

Согласно пункту 11 письма Центробанка РФ от 04.10.1993 № 18 «Об утверждении Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации», работник учреждения, получивший денежные средства под отчёт, обязан не позднее трёх рабочих дней по истечении срока, на который был выдан аванс, представить в бухгалтерию учреждения отчёт об израсходованных суммах и провести окончательный расчёт по ним.

По данным проверки в нарушение указанного выше нормативного правового акта отдельными работниками Apparата администрации выданные авансы возвращены в кассу несвоевременно.

Статьёй 138 Трудового Кодекса РФ определено, что погашение неизрасходованного и своевременно не возвращённого аванса, выданного работнику в связи со служебной командировкой, производится в виде удержания из заработной платы этого работника. Также, согласно статье 137 Трудового Кодекса РФ работодатель вправе принять решение об удержании из заработной платы работника не позднее одного месяца со дня окончания срока, установленного для возвращения аванса, и при условии, если работник не оспаривает оснований и размеров удержаний.

Согласно пояснению начальника отдела учёта и отчётности Apparата администрации удержание из заработной платы не производилось, так как денежные средства внесены в добровольном порядке.

#### **4. Выборочная проверка использования средств местного бюджета, выделенных на осуществление текущего и капитального ремонта**

В 2007 году Apparатом администрации на основании проведённых конкурсов и котировок заключён 21 муниципальный контракт по капитальному и текущему ремонту, монтажу локальных вычислительных сетей, прокладке оптоволоконного кабеля на общую сумму 10056,4 тыс. рублей.

По данным проверки по муниципальному контракту от 15.10.2007 № 48 Apparатом администрации выставлена неустойка в сумме 47,5 тыс. рублей в связи с нарушением срока выполнения работ подрядчиком ООО «НИССА». Неустойка оплачена в полном объёме.

Однако, в отдельных случаях при нарушении срока выполнения работ претензионная работа Apparатом администрации не велась. Общая сумма неустойки по установленным проверкой фактам составляет 18,9 тыс. рублей.

Кроме того, по муниципальному контракту от 30.07.2007 № 36, расторгнутому в связи с нарушениями сроков выполнения работ, подрядчик ООО «Сервис Плюс» обязался сдать работы, фактически выполненные на день расторжения контракта, а Apparат администрации обязался принять работы и оплатить пропорционально выполненному объёму за вычетом неустойки в сумме 27,0 тыс. рублей.

Однако, сумма неустойки Apparатом администрации из оплаты вычтена не была и на момент проверки подрядчиком не возвращена. В ходе проведе-

ния настоящей проверки Аппаратом администрации дважды направлялись письма в адрес ООО «Сервис Плюс» с просьбой произвести оплату.

Также, по муниципальному контракту от 26.12.2007 № 82 Аппаратом администрации произведена оплата в полном объёме в сумме 397,0 тыс. рублей. Вместе с тем, согласно соглашению от 21.03.2008 № 82 контракт был расторгнут в связи с неполным объёмом выполненных работ, вследствие чего в ходе проведения настоящей проверки ООО «Энергостой» выставило исправленный акт приёмки выполненных работ на сумму 309,2 тыс. рублей. Таким образом, Аппаратом администрации необоснованно перечислены бюджетные средства в сумме 87,8 тыс. рублей. В ходе проведения настоящей проверки Аппаратом администрации в адрес ООО «Энергострой» направлено письмо с просьбой произвести возврат денежных средств. Однако, на дату окончания проверки, необоснованно полученные средства не возвращены.

По данным контрольного мероприятия сметы, в соответствии и которыми оформлены акты приёмки выполненных работ (форма КС-2), составлены в отдельных случаях с нарушением требований нормативных правовых документов, утверждённых Госстроем России (неправильно приняты трудозатраты, величина сметной прибыли, процент транспортных расходов, завышены нормы потребности материалов, не применены понижающие коэффициенты к нормам накладных расходов). В результате объём средств, перечисленных Аппаратом администрации в пользу подрядных организаций в 2007 году, завышен на 251,4 тыс. рублей.

Следует отметить, что в ходе проведения проверки ООО «Сервис Плюс» в адрес Контрольно-счётной палаты направлено гарантийное письмо, в соответствии с которым подрядчик обязался возместить необоснованно полученные средства в сумме 182,3 тыс. рублей в пользу Аппарата администрации для последующего возмещения в доход бюджета городского округа.

В ходе проверки не представилось возможным проверить акты приёмки выполненных работ на общую сумму 2834,5 тыс. рублей в связи с тем, что в актах отсутствуют обоснования работ, стоимости материалов, не отражены трудозатраты и заработная плата, обоснование сметной стоимости выполненных работ. Также, в одном из актов обоснованием работ и стоимости материалов является калькуляция, которая не приложена к акту и не предоставлена в ходе проверки.

Кроме того, по муниципальным контрактам от 29.01.2007 № 3/40, от 29.01.2007 № 4 подрядчик ИП Сароян С.А. не предоставил акты приёмки выполненных работ (КС-2), оплаченные в полном объёме.

В нарушение ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» в представленных к проверке актах выполненных работ (форма КС-2) в отдельных случаях отсутствуют номера, даты, что является нарушением порядка оформления первичных учётных документов и не позволяет определить фактическое окончание и дату принятия работ.

Также, в ходе проверки установлено, что во многих актах приёмки выполненных работ отсутствует ведомость ресурсов, в результате этого не предста-

вилось возможным проверить стоимость материалов и механизмов, используемых для проведения ремонтных работ.

## **5. Проведение выборочной инвентаризации основных средств**

Порядок проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации и оформления её результатов определён Приказом Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» (далее - Методические указания по инвентаризации).

В 2007 году на основании приказа руководителя Аппарата администрации от 09.11.2007 № 112-од «О проведении инвентаризации имущества и финансовых остатков» в Аппарате администрации проведена инвентаризация основных средств и нематериальных активов. По результатам излишки и недостачи не выявлены.

В соответствии с приказами руководителя Аппарата администрации в ходе проверки в присутствии работников Контрольно-счётной палаты проведена выборочная инвентаризация основных средств на общую сумму 915,99 тыс. рублей.

Однако, к проверке представлены только основные средства, находящиеся в административном здании «Дом Дружба» по адресу ул. Ленинской, д. 46 на сумму 135,5 тыс. рублей. В нарушение Методических указаний по инвентаризации на отдельных объектах основных средств отсутствовали инвентарные номера, что свидетельствует о формальном проведении инвентаризации перед составлением годовой бухгалтерской отчётности в 2007 году.

Согласно пояснениям материально ответственного лица, материальные ценности на общую сумму 780,49 тыс. рублей, не представленные к проверке, находятся в служебных помещениях по адресам ул. Ларина, д. 16, кв. 42, д. 38 кв. 11, ул. Вольского, д. 4/1, кв. 76.

В пояснении заместителя Главы города, исполняющего обязанности руководителя Аппарата администрации сказано, что имущество, расположенное по вышеуказанным адресам не может быть представлено к осмотру инвентаризационной комиссии в связи с отсутствием ключей (дубликатов) от служебных помещений и отсутствием временно проживающих там жильцов в г. Петропавловске-Камчатском (отпуск или командировка). При этом, данные о проживающих в служебных помещениях граждан, документы, подтверждающие правомерность предоставления им служебного жилья, приобретение мебели, бытовых приборов и т.п. в данные квартиры, в ходе проверки не представлены.

Необходимо отметить, что согласно информации, представленной Комитетом по управлению имуществом городского округа, квартиры, расположенные по данным адресам закреплены за Аппаратом администрации на праве оперативного управления и им присвоен статус «служебное жилое помещение». При этом, по указанным адресам зарегистрированных граждан нет.

На основании приказов руководителя Аппарата администрации срок проведения выборочной инвентаризации имущества неоднократно продлялся в связи с болезнью материально-ответственного лица.

В ходе выборочной инвентаризации, проведённой 14.05.2008 и 15.05.2008, проверено наличие материальных ценностей на общую сумму 507,4 тыс. рублей в двух из вышеуказанных служебных помещений на общую сумму 575,58 тыс. рублей. В нарушение Методических указаний по инвентаризации, на всех объектах основных средств отсутствовали инвентарные номера, что свидетельствует о формальном проведении инвентаризации перед составлением годовой бухгалтерской отчетности в 2007 году.

Материальные ценности, находящиеся согласно пояснениям работников Аппарата администрации в служебном помещении по адресу ул. Ларина д. 38 кв. 11, к проверке представлены не были.

Таким образом, в ходе контрольного мероприятия выявлена недостача материальных ценностей на общую сумму 273,1 тыс. рублей.

На основании приказа Минфина РФ от 23.09.2005 № 123н «Об утверждении форм регистров бюджетного учёта», инвентарная карточка открывается в бухгалтерии на каждый отдельный объект, заполняется на основании паспортов заводов-изготовителей, технической и иной документации на данный объект.

В нарушение вышеуказанного приказа в инвентарных карточках Аппарата администрации не указаны назначение объекта; организация изготовитель; паспорт, свидетельство, чертёж (проект, модель, тип, марка); заводской (или иной) номер, в большинстве случаев не указано место нахождения.

Также, в ходе контрольного мероприятия проведена выборочная инвентаризация основных средств на общую сумму 7114,7 тыс. рублей, излишки и недостачи материальных ценностей не выявлены.

Проверкой правильности заполнения карточек учёта транспортных средств установлено отсутствие регистрационного номера, заводского номера ДВС, заводского номера шасси и вида используемого топлива. В период проверки данные нарушения устранены.

По итогам проведения инвентаризации автотранспортных средств у материально ответственного лица Нечаева В.В. по состоянию на 09.04.2008 установлено, что на баланс Аппарата администрации состоит 30 транспортных средств, из них 5 находятся в нерабочем состоянии.

По результатам проверки соответствия фактических показателей спидометров с данными пробега, отражёнными в путевых листах, установлено, что в отдельных случаях спидометры находятся в нерабочем состоянии, показания фиксируются приблизительно, вследствие чего не представляется возможным проверить фактический пробег транспортного средства.

## **6. Проверка использования средств местного бюджета на увеличение стоимости основных средств, порядка их оприходования и списания (выборочно)**

По данным, представленным отделом учёта и отчётности Аппарата администрации, в соответствии с реестром закупок за 2007 год Аппаратом администрации в 2007 году заключены 828 договоров и 80 муниципальных контрактов, подлежащих исполнению за счёт средств местного бюджета.

В проверяемом периоде заключение и оплата Аппаратом администрации муниципальных контрактов, договоров производилось в пределах доведённых бюджетных ассигнований.

В ходе выборочной проверки соблюдения нормативных правовых актов при заключении и исполнении муниципальных контрактов на поставку (изготовление) основных средств рассмотрены 7 муниципальных контрактов на общую сумму 10060,5 тыс. рублей<sup>8</sup> на поставку (изготовление) мебели для муниципальных нужд, на поставку системных блоков в муниципальные образовательные учреждения городского округа и т.п.

По результатам проверки нарушения не выявлены.

Также, выборочной проверкой соблюдения условий заключения и исполнения договоров на поставку (изготовление) основных средств рассмотрено 40 договоров на общую сумму 1310,5 тыс. рублей.

Как показали результаты проверки, в 2007 году Аппаратом администрации нарушались условия заключённых договоров в части порядка оформления передачи товара от поставщика к покупателю.

По результатам проверки установлено, что в 2007 году Аппаратом администрации производилась замена агрегатов на отдельных транспортных средствах, в ходе которой производилась утилизация ранее установленных запасных частей.

Запасные части, находящиеся в эксплуатации до 2007 года, не прошедшие процесс утилизации, согласно пояснению ведущего специалиста отдела учёта и отчётности Аппарата администрации Пеньковой А.А., выброшены на свалку в связи с износом, без оформления каких-либо документов.

Проверкой установлено, что в проверяемом периоде Аппаратом администрации списание транспортных средств не производилось.

## **7. Проверка использования средств местного бюджета, использованных на аренду и найм автотранспортных средств**

Проверкой установлено, что Аппаратом администрации в 2007 году на праве безвозмездного пользования и аренды использовались следующие транспортные средства:

- Погрузчик WS500 Mitsubishi, на основании договора безвозмездного использования, заключённого Аппаратом администрации с ООО «Сфинкс-Автокомплекс»;

- Автомобиль MMC Chariot Grandis, на основании договора безвозмездного использования, заключённого Аппаратом администрации с Городской Думой;

- Автомобиль «Линкольн Навигатор», на основании договора на аренду автомобиля, заключённого Аппаратом администрации с гражданином Артюховым Ю.В. Сумма арендной платы, согласно договору, - 0,00 рублей.

<sup>8</sup>Приложение к отчёту № \_\_\_ - Сведения о заключённых муниципальных контрактах Аппаратом администрации, выполненных и оплаченных работах за счёт средств местного бюджета

## **8. Проверка использования средств на приобретение запасных частей и ремонт автотранспортных средств**

В проверяемом периоде Аппаратом администрации заключены договоры на осуществление ремонта, техническое обслуживание и приобретение запасных частей для транспортных средств с ИП Костюк А.А., ИП Попович В.А., ИП Забелина Е.А., ИП Забелин А.В., ООО «Счастливого пути».

По состоянию на 01.01.2007 перед индивидуальным предпринимателем Костюк А.А. числилась кредиторская задолженность в сумме 607,2 тыс. рублей, на 01.01.2008 - 226,7 тыс. рублей. За 2007 год Аппаратом администрации у данного поставщика приобретено запасных частей на сумму 909,6 тыс. рублей, произведена оплата в сумме 1290,1 тыс. рублей.

По состоянию на 01.01.2007 перед индивидуальным предпринимателем Попович В.А. числилась кредиторская задолженность в сумме 229,5 тыс. рублей, на 01.01.2008 - 147,2 тыс. рублей. За 2007 год Аппарату администрации данным подрядчиком оказано услуг по обслуживанию транспортных средств на сумму 550,5 тыс. рублей, произведена оплата в сумме 632,8 тыс. рублей.

По состоянию на 01.01.2007 перед индивидуальным предпринимателем Забелиной Е.А. числилась кредиторская задолженность в сумме 132,5 тыс. рублей, на 01.01.2008 - 0,00 рублей. За 2007 год Аппаратом администрации у данного поставщика приобретено запасных частей на сумму 702,2 тыс. рублей, произведена оплата в сумме 834,7 тыс. рублей.

По состоянию на 01.01.2007 перед индивидуальным предпринимателем Забелиным А.В. числилась кредиторская задолженность в сумме 179,7 тыс. рублей, на 01.01.2008 - 0,00 рублей. За 2007 год Аппаратом администрации у данного поставщика приобретено запасных частей на сумму 339,1 тыс. рублей, произведена оплата в сумме 518,8 тыс. рублей.

По состоянию на 01.01.2007, на 01.01.2008 перед ООО «Счастливого пути» кредиторская задолженность не числилась. За 2007 год Аппаратом администрации у данного поставщика приобретено запасных частей на сумму 97,4 тыс. рублей, произведена оплата в полном объёме.

Проверкой указанных выше договоров установлены случаи формального заключения, так как при заключении договоров в 2006 году оговорено обязательство по оплате счёта 2007 года, в пункте договоров «Цена и порядок расчётов» не оговорена цена по договору.

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учётными документами, на основании которых ведётся бухгалтерский учёт.

Первичным учётным документом, обосновывающим необходимость осуществления ремонтных работ, является дефектный акт (дефектная ведомость), в который специальной утверждённой комиссией должны вноситься

выявленные неисправности, подлежащие ремонту. В ходе проверки вышеуказанные документы отделом учёта и отчётности не предоставлены, вследствие чего нет возможности определить целесообразность приобретения запасных частей и проведения ремонта.

## **9. Проверка правильности применения норм на списание ГСМ (01.10.2007 - 31.12.2007)**

Согласно акту проверки от 18.12.2007 Департаментом экономической и бюджетной политики администрации городского округа в ходе проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности отдела обеспечения Apparата администрации осуществлена проверка правильности применения норм на списание ГСМ за период с 01.01.2007 по 30.09.2007. В связи с этим, период настоящей проверки в части указанного вопроса - 01.10.2007 по 31.12.2007.

В Apparате администрации списание топлива производится по нормам в соответствии с приказами руководителя Apparата администрации согласно руководящему документу «Нормы расхода топлива», утверждённому Минтрансом РФ 29.04.2003 и актам контрольных замеров расхода горючего.

По результатам проверки соблюдения порядка оформления путевых листов, отделом обеспечения Apparата администрации путевые листы ведутся согласно унифицированной форме № 3 «Путевой лист легкового автомобиля», утверждённой Постановлением Госкомстата РФ от 28.11.1997 № 78 «Об утверждении унифицированной первичной учётной документации по учёту работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте».

Однако, в нарушение пункта 5 статьи 9 Федерального закона № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» в путевых листах допускаются исправления, не подтверждённые подписью водителя и механика.

В ходе проверки выявлено, что в нарушение Письма Федеральной службы государственной статистики от 03.02.2005 № ИУ-09-22/257 «О путевых листах», не заполняются графы «Расход фактически», вследствие чего не представляется возможным определить экономию либо перерасход топлива.

Также, в отдельных случаях в путевых листах не указан маршрут по всем пунктам следования автомобиля, не отражены время начала и окончания поездки, пробег автомобиля за каждую поездку, что затрудняет определение обоснованности списания ГСМ.

Кроме того, в ходе проверки выявлены факты заправки транспортных средств в нерабочее время, при этом согласно путевым листам автомобили находились в местах стоянок.

Необходимо обратить внимание на случаи несоответствия количества литров топлива пробегу транспортного средства по маршруту согласно утверждённой норме расхода.

В ходе проведения проверки установлены случаи использования транспортных средств в выходные дни, при отсутствии данных автомобилей в записках и планах использования на эти дни.

Проверкой правильности списания смазочных материалов установлено, что нормы расхода на 2007 год не утверждались. Согласно данным сервисных книжек, замена и дозаправка транспортных средств смазочными материалами производилась только на основании показаний спидометров, вследствие чего не представляется возможным определить их перерасход или экономию.

#### **10. Проверка выполнения предложений по актам проверок Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа**

Контрольно-счётной палатой в 2007 году проведена проверка использования средств резервного фонда администрации городского округа Аппаратом администрации городского округа, в адрес Главы городского округа направлено представление Контрольно-счётной палаты от 04.05.2008 № 1. В период составления отчёта по результатам проверки, во исполнение приказа от 27.03.2007 № 36од «О плане устранения нарушений использования средств резервного фонда» в адрес Контрольно-счётной палаты направлена информация по устранению нарушений, указанных в акте, подтверждённая в ходе контрольного мероприятия.

Также, в 2007 году Контрольно-счётной палатой проведена проверка целевого и эффективного использования средств местного бюджета, выделенных на реализацию долгосрочной целевой программы «Электронный Петропавловск-Камчатский (2006 – 2010)». В соответствии с представлением Контрольно-счётной палаты от 20.08.2007 № 5, а также письмом Контрольно-счётной палаты от 16.10.2007 № 275 с напоминанием о необходимости реализации представления, руководителем Аппарата администрации представлена информация от 28.01.2008 № 02-01/76. В ходе проверки Аппаратом администрации также представлена информация по устранению замечаний, выявленных в ходе вышеназванной проверки.

В рамках целевой программы муниципальный контракт от 22.08.2006 № 51 с ООО «ИС Криста» на сумму 5000,0 тыс. рублей заключён с рассрочкой платежей на три года, однако, целевой программой на указанный период предусмотрены средства в объёме 2600,0 тыс. рублей. По данным контрольного мероприятия изменения в данную целевую программу для обеспечения финансирования данного контракта до настоящего времени не внесены. Согласно сведениям, представленным Аппаратом администрации, в связи с выявленными замечаниями контракт планируется расторгнуть.

Кроме того, внедрение электронного оборота в рамках целевой программы производится без разработки в полном объёме нормативного регулирования процесса делопроизводства: автоматизируемые в рамках проекта регламенты подготовлены, однако, инструкция по организации делопроизводства в администрации города, на которую делается ссылка в регламентах, отсутствует. По данным контрольного мероприятия инструкция по делопроизводству до настоящего времени не разработана. В ходе проверки представлен проект распоряжения Главы города «Об утверждении Инструкции по организации делопроизводства в администрации городского округа».

Более того, экспертный совет с привлечением представителей науки, внешних консультантов, который согласно Паспорту целевой программы необходим для определения технической политики по реализации целевой программы, до настоящего времени не сформирован.

Контрольно-счётной палатой в 2007 году проведена комплексная проверка формирования и использования фонда оплаты труда органов администрации городского округа. В адрес руководителя Аппарата администрации направлено представление Контрольно-счётной палаты от 07.03.2008 № 4. Аппаратом администрации в адрес Контрольно-счётной палаты направлено письмо от 21.04.2008 № 02-01/318 по реализации представления, достоверность информации проверена в ходе контрольного мероприятия.

Между тем, в письме отсутствует информация по нарушению порядка оформления первичной документации по учёту рабочего времени и расчётов с работниками.

По предложению о необходимости принять меры по возмещению ущерба, нанесённого бюджету городского округа в результате переоплат и неположенных выплат заработной платы работникам администрации в общей сумме 2171,6 тыс. рублей (в результате завышения размера должностного оклада - 14,8 тыс. рублей; завышения размера ежемесячного денежного содержания - 145,8 тыс. рублей; неправомерной выплаты премии за выполнение специального задания - 2011,0 тыс. рублей), на основании личных заявлений работников в марте 2008 года удержаны денежные средства в общей сумме 130,5 тыс. рублей.

По результатам проверки Аппаратом администрации направлено письмо в адрес Департамента экономической и бюджетной политики администрации с просьбой об уменьшении выделенных ассигнований на сумму 130,5 тыс. рублей. Вместе с тем, данные о фактическом уменьшении ассигнований в Контрольно-счётную палату не представлены.

Удержания в общей сумме 30,1 тыс. рублей не произведены в связи с увольнением работников.

Кроме того, в отношении неположенной выплаты премии за выполнение специального задания на общую сумму 2011,0 тыс. рублей Аппаратом администрации изменено основание выплаты.

Однако, Инструкция Министерства финансов РФ о порядке составления и представления отчётов о расходах и численности федеральных государственных органов, государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления<sup>9</sup> устанавливает единый порядок составления отчётов о расходах и численности работников органов местного самоуправления (далее - отчёт по форме 14). Получатели средств местных бюджетов представляют отчёты по форме 14 вышестоящим главным распорядителям средств местных

---

9 Приказ Министерства финансов РФ от 08.06.2005 № 70н «Об утверждении форм отчётности о расходах и численности федеральных государственных органов, государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления и инструкции о порядке составления и представления отчётов о расходах и численности работников федеральных государственных органов, государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления»

бюджетов. В последствии сводные отчёты представляются в Министерство финансов РФ. При этом, в пояснительной записке к отчёту расшифрована, в том числе, общая сумма премии за выполнение специального задания.

Таким образом, изменение основания выплаты со статьи 21 Положения о муниципальной службе в городском округе<sup>10</sup> «Премия за выполнения специального задания» на статью 20 «Ежемесячная премия муниципальным служащим по результатам службы», внесённые в отчёт формы 14 является не правомерным, так как искажает данные отчётности, в которой в расшифровке к строке 025 отражена выплата премии за выполнение специального задания.

### **Выводы:**

1. Решением о бюджете городского округа на 2007 год в расходной части предусмотрено финансирование Аппарата администрации в общей сумме 242879,2 тыс. рублей, согласно утверждённым бюджетным сметам доходов и расходов на 2007 год запланированы расходы Аппарата администрации на общую сумму 229114,9 тыс. рублей или 94 % от расходов, предусмотренных решением о бюджете на 2007 год.

2. Объём доведённых в 2007 году Аппарату администрации бюджетных ассигнований на 508,7 тыс. рублей меньше объёма плановых бюджетных назначений, утверждённых решением о бюджете города на 2007 год, что является нарушением статьи 220 Бюджетного кодекса РФ, так как решение об уменьшении бюджетных ассигнований не принималось.

3. Фактические расходы Аппарата администрации за 2007 год согласно отчёту об исполнении бюджета составили 192002,3 тыс. рублей, из них: 54859,1 тыс. рублей или 28,6 % от общей суммы расходов - фонд оплаты труда; 18420,2 тыс. рублей (9,6%) - начисления на оплату труда; 35858,2 тыс. рублей (18,7%) - оплата транспортных, коммунальных услуг, услуг связи, прочих работ и услуг; 13759,6 тыс. рублей (7,7 %) - арендная плата за пользование имуществом, услуги по содержанию имущества; 41461,9 тыс. рублей (21,6 %) - увеличение стоимости основных средств; 24369,8 тыс. рублей (12,7 %) - увеличение стоимости материальных запасов.

4. В нарушение статьи 161 Бюджетного кодекса РФ отчёт об исполнении бюджета Аппарата администрации на 01.01.2008 не соответствует в части отдельных кодов бюджетной классификации плановым бюджетным назначениям в бюджетных сметах доходов и расходов на 2007 год.

5. Решением о бюджете городского округа на 2007 год предусмотрены средства в сумме 2800,0 тыс. рублей на разработку комплексной концепции создания и развития особой экономической зоны туристско-рекреационного

---

<sup>10</sup> Решение Петропавловск-Камчатской Городской Думы от 28.04.2004 № 73-р «Об утверждении Положения о муниципальной службе в Петропавловск-Камчатском городском муниципальном образовании и признании утратившими силу некоторых нормативных правовых актов Петропавловск-Камчатской Городской Думы»

типа в городском округе, фактически исполнено 2800,0 тыс. рублей или 100,0 % от планируемых расходов.

6. По данным проверки в материалах, оформленных в результатах работы, проведённой ООО «Финансовый и организационный консалтинг» - единственным участником открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение научно-исследовательских работ по разработке комплексной концепции создания и развития ОЭЗ туристско-рекреационного типа в городском округе, отсутствуют оценка экологического состояния территории, оценка воздействия на окружающую среду ОЭЗ, положительное заключение государственной экологической экспертизы документы территориального планирования, в отдельных случаях нарушена нумерация страниц.

7. Министерством экономического развития и торговли РФ, Федеральным агентством по управлению ОЭЗ конкурс по отбору заявок на создание ОЭЗ туристско-рекреационного типа на момент проведения проверки не объявлен.

Таким образом, преждевременные расходы на разработку указанной концепции, а также поверхностный подход работников администрации к приёму отчёта, могут привести к неэффективному использованию бюджетных средств.

8. Решением о бюджете городского округа на 2007 год предусмотрены средства в общей сумме 1515,0 тыс. рублей на взносы в ассоциации городов и регионов, фактически исполнено 689,4 тыс. рублей или 45,5 % от планируемых расходов.

9. Нормативные правовые акты, регламентирующие в проверяемом периоде до принятия решения Городской Думой Петропавловск-Камчатского городского округа от 05.09.2007 № 702-р «О принятии Положения о порядке участия Петропавловск-Камчатского городского округа в межмуниципальном сотрудничестве» порядок участия городского округа в межмуниципальном сотрудничестве, отсутствуют. Вместе с тем, по состоянию на 01.01.2007 по данным проверки городской округ являлся членом семи организаций. В большинстве случаев отсутствуют документы, в которых оговорен порядок перечисления городским округом платежей, а также иные вопросы сотрудничества.

10. В 2007 году в нарушение Бюджетного кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ средства бюджета города в сумме 323,0 тыс. рублей необоснованно перечислены в ассоциации «Международная Ассамблея столиц и крупных городов» и Евроазиатское региональное отделение Всемирной Организации «Объединённые Города и Местные Власти», документальное подтверждение членства городского округа в данных организациях отсутствует.

11. В 2007 году расходы на служебные командировки работников Аппарата администрации составили 518,6 тыс. рублей (20 командировок). В нарушение Трудового кодекса РФ, порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками, коллективным договором или локальным нормативным актом не регламентированы.

12. В нарушение письма Центробанка РФ от 04.10.1993 № 18 «Об утверждении Порядка ведения кассовых операций в Российской Федерации» отдельными работниками Apparата администрации выданные авансы возвращены в кассу несвоевременно. Удержание из заработной платы не производилось, так как денежные средства внесены в добровольном порядке.

13. В 2007 году Apparатом администрации на основании проведённых конкурсов и котировок заключён 21 муниципальный контракт по капитальному и текущему ремонту, монтажу локальных вычислительных сетей, прокладке оптико-волоконного кабеля на общую сумму 10056,4 тыс. рублей.

14. В отдельных случаях при нарушении срока выполнения работ претензионная работа Apparатом администрации не велась. Общая сумма неустойки по установленным проверкой фактам составляет 18,9 тыс. рублей.

15. Apparатом администрации неустойка в сумме 27,0 тыс. рублей по муниципальному контракту, расторгнутому в связи с нарушением ООО «Сервис Плюс» сроков выполнения работ, из оплаты вычтена не была и на момент проверки подрядчиком не возвращена. В ходе проведения настоящей проверки Apparатом администрации дважды направлялись письма в адрес ООО «Сервис Плюс» с просьбой произвести оплату.

16. По муниципальному контракту с ООО «Энергостой», расторгнутому в связи с неполным объёмом выполненных работ, Apparатом администрации необоснованно перечислены бюджетные средства в сумме 87,8 тыс. рублей.

В ходе проведения проверки Apparатом администрации в адрес ООО «Энергострой» направлено письмо с просьбой произвести возврат денежных средств. Однако, на дату окончания проверки, необоснованно полученные средства не возвращены.

17. По данным контрольного мероприятия сметы, в соответствии и которыми оформлены акты приёмки выполненных работ, составлены в отдельных случаях с нарушением требований нормативных правовых документов, утверждённых Госстроем России. В результате объём средств, перечисленных Apparатом администрации в пользу подрядных организаций в 2007 году, превышен на 251,4 тыс. рублей.

В ходе проведения проверки ООО «Сервис Плюс» в адрес Контрольно-счётной палаты направлено гарантийное письмо, в соответствии с которым подрядчик обязался возместить необоснованно полученные средства в сумме 182,3 тыс. рублей в пользу Apparата администрации для последующего зачисления в доход бюджета городского округа.

18. В ходе проверки не представилось возможным проверить акты приёмки выполненных работ на общую сумму 2834,5 тыс. рублей в связи с тем, что в актах отсутствуют обоснования работ, стоимости материалов, не отражены трудозатраты и заработная плата, обоснование сметной стоимости выполненных работ. Во многих актах приёмки выполненных работ отсутствует ведомость ресурсов, что не позволяет проверить стоимость материалов, механизмов, используемых для проведения ремонтных работ.

19. В соответствии с приказами руководителя Аппарата администрации в ходе проверки в присутствии работников Контрольно-счётной палаты проведена выборочная инвентаризация основных средств на общую сумму 915,99 тыс. рублей, в ходе которой выявлена недостача материальных ценностей на общую сумму 273,1 тыс. рублей.

20. В нарушение Приказа Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» в отдельных случаях на объектах основных средств отсутствовали инвентарные номера, что свидетельствует о формальном проведении инвентаризации перед составлением годовой бухгалтерской отчётности в 2007 году.

21. В ходе контрольного мероприятия проведена выборочная инвентаризация автотранспортных средств на общую сумму 7114,7 тыс. рублей, излишки и недостачи материальных ценностей не выявлены.

22. В ходе проведения выборочной инвентаризации автотранспортных средств установлено, что в отдельных случаях спидометры находятся в нерабочем состоянии, показания фиксируются приблизительно, вследствие чего не представляется возможным проверить фактический пробег транспортного средства.

23. Проверкой договоров на осуществление ремонта, техническое обслуживание и приобретение запасных частей для транспортных средств установлены случаи формального заключения, так как при заключении договоров в 2006 году оговорено обязательство по оплате счёта 2007 года, в пункте договоров «Цена и порядок расчетов» не оговорена цена по договору.

24. В нарушение Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» в представленных к проверке актах выполненных работ в отдельных случаях отсутствуют номера, даты, что является нарушением порядка оформления первичных учётных документов и не позволяет определить фактическое окончание и дату принятия работ; в ходе проверки не представлены дефектные акты (дефектные ведомости), вследствие чего нет возможности определить целесообразность приобретения запасных частей и проведения ремонта транспортных средств; в путевых листах допускаются исправления, не подтверждённые подписью водителя и механика; в инвентарных карточках по учёту основных средств не указаны все обязательные реквизиты.

25. Проверкой правильности списания смазочных материалов установлено, что нормы расхода на 2007 год не утверждались. Замена и дозаправка транспортных средств смазочными материалами производилась только на основании показаний спидометров, вследствие чего не представляется возможным определить их перерасход или экономию.

26. В ходе проверки реализации представлений Контрольно-счётной палаты по проведённым в Аппарате администрации в 2007 году проверкам установлено, что по отдельным выявленным нарушениям до настоящего времени меры не приняты.

По нарушению, выявленному в рамках проверки целевого и эффективного использования средств местного бюджета, выделенных на реализацию долгосрочной целевой программы «Электронный Петропавловск-Камчатский (2006 – 2010)» не внесены изменения в программу для обеспечения финансирования муниципального контракта с ООО «ИС Криста», заключённого на сумму, превышающую объём запланированных целевой программой бюджетных ассигнований. Согласно сведениям, представленным Аппаратом администрации, в связи с выявленными замечаниями данный контракт планируется расторгнуть. Кроме того, внедрение электронного документооборота в рамках программы производится без разработки нормативного регулирования процесса делопроизводства, так как инструкция по делопроизводству до настоящего времени не разработана. В ходе проверки представлен проект распоряжения Главы города «Об утверждении Инструкции по организации делопроизводства в администрации городского округа». Экспертный совет, согласно Паспорту программы необходимый для определения технической политики по реализации целевой программы, не сформирован.

По переплатам и неположенным выплатам заработной платы работникам администрации в общей сумме 2171,6 тыс. рублей, выявленным в ходе комплексной проверки формирования и использования фонда оплаты труда органов администрации городского округа, сумма возмещения составила в общей сумме 130,5 тыс. рублей.

По результатам данной проверки Аппаратом администрации направлено письмо в адрес Департамента экономической и бюджетной политики администрации с просьбой об уменьшении выделенных ассигнований на сумму 130,5 тыс. рублей. Вместе с тем, данные о фактическом уменьшении ассигнований в Контрольно-счётную палату не представлены.

Удержания в общей сумме 30,1 тыс. рублей не произведены в связи с увольнением работников.

В отношении неположенной выплаты премии за выполнение специального задания на общую сумму 2011,0 тыс. рублей Аппаратом администрации изменено основание выплаты, что неправомерно, так как нарушает данные отчётности, представленной в соответствии с приказом Министерства финансов РФ от 08.06.2005 № 70н «Об утверждении форм отчётности»<sup>11</sup> по итогам 2007 года, в которой в расшифровке к строке 025 отражена выплата премии за выполнение специального задания.

## **Предложения:**

1. Направить Отчёт о результатах проверки исполнения решения о бюджете Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год в части

<sup>11</sup> Приказ Министерства финансов РФ от 08.06.2005 № 70н «Об утверждении форм отчётности о расходах и численности федеральных государственных органов, государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления и инструкции о порядке составления и представления отчётов о расходах и численности работников федеральных государственных органов, государственных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления»

средств местного бюджета, выделенных Аппарату администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (выборочно) для сведения в адрес Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа и Главе Петропавловск-Камчатского городского округа.

2. В адрес Главы Петропавловск-Камчатского городского округа направить информационное письмо с предложением рассмотреть вопрос о принятии нормативного акта, регламентирующего порядок и размеры возмещения расходов, связанных со служебными командировками работников администрации Петропавловск-Камчатского городского округа.

3. В адрес Аппарата администрации Петропавловск-Камчатского городского округа направить информационное письмо с предложением:

- разработать план по устранению нарушений, выявленных в ходе проверки;

- принять меры к взысканию с недобросовестных подрядчиков и возмещению в бюджет городского округа неустойки, а также излишне перечисленных в адрес подрядчиков средств в общей сумме 385,1 тыс. рублей;

- при проведении конкурса на право заключить муниципальный контракт в целях осуществления подрядных (строительных и ремонтных) работ для муниципальных нужд предусматривать конкурсной документацией обязательное предоставление сметы, определяющей цену работ, составленной в соответствии с нормативными правовыми актами. Предусматривать возможность уменьшения цены контракта в случае выявления несоответствия предоставленной сметы предъявляемым требованиям;

- не допускать в дальнейшем необоснованного перечисления средств местного бюджета; осуществлять ведение бюджетного учёта в соответствии с требованиями нормативным правовых актов; вести учёт основных средств и материальных ценностей по местам хранения;

- оформить должным образом членство Петропавловск-Камчатского городского округа в организациях межмуниципального сотрудничества, в которые планируется и осуществляется перечисление средств местного бюджета;

- принять меры ответственности к должностным лицам, допустившим нарушения, выявленные в ходе проверки.

Аудитор  
Контрольно-счётной палаты  
Петропавловск-Камчатского  
городского округа

*О. Н. Артёмова*

**ОТЧЁТ**  
**о результатах проверки взаиморасчётов муниципального**  
**учреждения «Дирекция службы заказчика**  
**по жилищно-коммунальному хозяйству**  
**г. Петропавловска-Камчатского» с ООО «ДальКамОйл»**

г. Петропавловск-Камчатский

«13» октября 2008 года

**Основание для проведения проверки:** пункт 3.4 Плана работы Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа на 2008 год.

**Цель проверки:** проверка образования, подтверждения достоверности и погашения кредиторской задолженности муниципальных учреждений «Дирекция службы заказчика по жилищно-коммунальному хозяйству г. Петропавловска-Камчатского» и «Долговой центр Петропавловска-Камчатского» перед ООО «ДальКамОйл».

**Предмет проверки:** документы, подтверждающие образование, достоверность, погашение кредиторской задолженности перед ООО «ДальКамОйл».

**Объекты проверки:**

- Муниципальное учреждение «Дирекция службы заказчика по жилищно-коммунальному хозяйству г. Петропавловска-Камчатского»;
- Муниципальное учреждение «Долговой центр г. Петропавловска-Камчатского»;
- Государственное унитарное предприятие «Камчатсккоммунэнерго».

**Проверяемый период:** 2006 – 1-ое полугодие 2008 года

**Срок проведения проверки:** с 17 июня по 27 июня 2008 года

Проверка проведена ведущим специалистом Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа Приваловой Е. М.

По результатам проверки оформлены акты проверок взаиморасчётов с ООО «ДальКамОйл»:

1. Муниципального учреждения «Дирекция службы заказчика по жилищно-коммунальному хозяйству г. Петропавловска-Камчатского» от 19.06.2008 года №18-03. Акт подписан без разногласий.
2. Муниципального учреждения «Долговой центр г. Петропавловска-Камчатского» от 23.06.2008 года № 19-03. Акт подписан без разногласий.
3. Государственного унитарного предприятия «Камчатсккоммунэнерго» от 25.06.2008 года № 20-03. Акт подписан без разногласий.

Проведение проверки осложнено отсутствием первичных бухгалтерских документов, так как документация за 2002 год уничтожена по истечении срока хранения.

В период подготовки отчёта по результатам проверки с целью информирования о результатах контрольного мероприятия направлены письма в

адрес Губернатора Камчатского края, Главы Петропавловск-Камчатского городского округа, Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа, прокуратуры г. Петропавловска-Камчатского.

### **Результаты проверки:**

На момент проведения контрольно-ревизионного мероприятия по данным бухгалтерского учёта муниципального учреждения «Дирекция службы заказчика по жилищно-коммунальному хозяйству г. Петропавловска-Камчатского» (далее по тексту - МУ «ДСЗ») значилась кредиторская задолженность перед ООО «ДальКамОйл» в размере 16000,0 тыс. рублей.

Кредиторская задолженность МУ «ДСЗ» перед ООО «ДальКамОйл» возникла в 2002 году по **договору о переводе долга от 26.04.2002 года № 23**, заключённому между государственным унитарным предприятием «Камчатсккоммунэнерго» (далее по тексту - ГУП «ККЭ») в лице генерального директора Чистова Е. И. с одной стороны, МУ «ДСЗ» в лице ликвидатора Слепченко А. А. с другой стороны и ООО «ДальКамОйл» в лице генерального директора Сорокина В. И. с третьей стороны.

Условиями договора определено, что в соответствии со ст. 391-392 Гражданского Кодекса РФ, ГУП «ККЭ» переводит, а МУ «ДСЗ» принимает на себя обязательство по уплате долга, возникшего по договору на поставку товара от 24.04.2002 года № 8, заключённому между ГУП «ККЭ» и ООО «ДальКамОйл» в сумме 20000,0 тыс. рублей, а также определено, что ГУП «ККЭ» уменьшает долг МУ «ДСЗ» за тепловую энергию, на сумму 20000,0 тыс. рублей. ГУП «ККЭ» выполнило свои обязательства по данному договору в полном объёме, что подтверждается бухгалтерскими операциями, отражёнными в учёте предприятия 31.05.2002 года.

Основанием для заключения договора о переводе долга от 26.04.2002 года № 23 явился **договор на поставку товара от 24.04.2002 года № 8**, заключённый между ГУП «ККЭ» в лице генерального директора Е. И. Чистова с одной стороны и ООО «ДальКамОйл» в лице генерального директора В. И. Сорокина с другой стороны. Предметом договора является поставка ООО «ДальКамОйл» материалов для подготовки к отопительному сезону 2002 – 2003 годов. Пунктом 1.2 договора определено, что поставка товара производится в течение 6 месяцев с момента оплаты, предусмотренной п. 4.3 договора. Пунктом 4.3 определено, что расчёт по договору производится в порядке взаиморасчётов через МУ «ДСЗ». ООО «ДальКамОйл» по данному договору поставило в пользу ГУП «ККЭ» уголь каменный на сумму 78,9 тыс. рублей. Следует отметить, что поставка угля каменного приложением № 1 к договору от 24.04.2002 года № 8 не предусмотрена. Первичные бухгалтерские документы по произведённой поставке ГУП «ККЭ» проверке не представило, так как документы уничтожены по истечении сроков хранения.

Дополнительным соглашением от 01.11.2002 года к договору от 24.04.2002 года № 8 стороны внесли изменение в условия договора в части срока поставки, продлив его с 24.10.2002 года на шесть месяцев и изложив п. 3.1 договора в другой редакции, изменив ссылку с приложения № 1 на приложение № 2. Согласно приложению № 2 ООО «ДальКамОйл» обязался поставить рубероид, битум, цемент, бензин, дизтопливо в количестве и по цене, определённым в данном соглашении на сумму 20000,0 тыс. рублей. Позднее по инициативе ООО «ДальКамОйл» (письмо от 18.11.2002 года № 20) между обществом, ГУП «ККЭ» и ИП Штернером А. Ю. был заключён договор от 01.12.2002 года № 19 о переводе на последнего долга по договору поставки от 24.04.2002 года № 8 на сумму 19921,1 тыс. рублей (20000,0 – 78,9).

22 января 2003 года в бухгалтерском учёте ГУП «ККЭ» отражена поставка ИП Штернером А. Ю. нефтебитума, рубероида и цемента М-400 на сумму 470,6 тыс. рублей с учётом НДС 20 %.

30.09.2003 года между ИП Штернером А.Ю. и ГУП «ККЭ» было подписано Соглашение о погашении задолженности к договору поставки товаров от 24.04.2002 года № 8, согласно которому, стороны установили срок погашения задолженности ИП Штернера А. Ю. перед ГУП «ККЭ» с 01.10.2003 года по 31.12.2004 года в соответствии с подписанным сторонами графиком поставки в размере 19450,5 тыс. рублей (19921,1 – 470,6). Неисполнение ИП Штернером А. Ю. своих обязательств по поставке в счёт погашения задолженности явилось основанием для обращения ГУП «ККЭ» с иском в суд.

На основании Решения Арбитражного суда Камчатской области от 21.07.2005 года по делу № А24-928/05-09 по иску ГУП «ККЭ» к ИП Штернеру А. Ю. о взыскании 19450,5 тыс. рублей на основании договора от 01.12.2002 года № 19 о переводе долга по договору поставки от 24.08.2002 года № 8, решено взыскать с ИП Штернер А. Ю. в пользу ГУП «ККЭ» 19450,5 тыс. рублей долга.

15.08.2007 года платёжным поручением № 634 Вилючинский городской отдел судебных приставов УФССП по Камчатской области перечислил в пользу ГУП «ККЭ» частично взысканную с ИП Штернера А. Ю. сумму 161,5 тыс. рублей.

Таким образом, по состоянию на 23.06.2008 года по данным бухгалтерского учёта ГУП «ККЭ» значится дебиторская задолженность ИП Штернер А. Ю. в сумме 19289,0 тыс. рублей (19450,5 – 161,5).

27.12.2007 года в адрес ГУП «ККЭ» поступило постановление об окончании исполнительного производства возбуждённого на основании исполнительного листа Арбитражного суда Камчатской области № 2А24-928/05-09 от 21.07.2005 года о взыскании с ИП Штернер А. Ю. долга в размере 19285,9 тыс. рублей в пользу ГУП «ККЭ» в виду невозможности взыскания. Следует отметить, что сумма долга, взыскиваемая с ИП Штернер А. Ю. на 3,1 тыс. рублей меньше суммы дебиторской задолженности значащейся в бухгалтерском учёте ГУП «ККЭ» (19289,0 – 19285,9). Пояснить данную разницу главный бухгалтер и юрист предприятия не смогли.

27.05.2008 года повторно возбуждено исполнительное производство в отношении должника ИП Штернер А.Ю. в пользу взыскателя ГУП «ККЭ» по предмету исполнения – долг в размере 19285,9 рублей и находится на исполнении в Вилючинском городском отделе судебных приставов.

В результате ликвидации МУ «ДСЗ», в соответствии с распоряжением градоначальника от 17.06.2002 года, МУ «ДСЗ» передало по акту приёма – передачи от 23.06.2002 года, а МУ «Долговой центр» приняло на себя обязательства по выплате ООО «ДальКамОйл» 16000,0 тыс. рублей. Согласно пояснению главного бухгалтера МУ «ДСЗ» Гожей Н. П., объяснить разницу между суммой, переданной от МУ «ДСЗ» на бухгалтерский учёт МУ «Долговой центр» в размере 16000,0 тыс. рублей и суммой по договору о переводе долга № 23 от 26.04.2002 года в размере 20000,0 тыс. рублей она не может, т.к. исполняет обязанности главного бухгалтера МУ «ДСЗ» с 07.11.2005 года. В течение 2002-2005 годов взаиморасчёты МУ «Долговой центр» с ООО «ДальКамОйл» не производило, акты сверок отсутствуют.

На основании распоряжения градоначальника от 27.12.2005 года № 374-р «О передаче кредиторской задолженности Долгового центра г. Петропавловска-Камчатского – муниципального учреждения в муниципальное учреждение «Дирекция службы заказчика по жилищно-коммунальному хозяйству г. Петропавловска-Камчатского», МУ «Долговой центр» 10.01.2006 года на основании акта приёма-передачи передало кредиторскую задолженность ООО «ДальКамОйл» в сумме 16000,0 тыс. рублей на баланс МУ «ДСЗ», и соответственно кредиторская задолженность перед ООО «ДальКамОйл» списана с баланса МУ «Долговой центр», что подтверждается учётом учреждения. Акты сверок между МУ «ДСЗ» и ООО «ДальКамОйл» отсутствуют.

Следует отметить, что Законом Камчатской области «О внесении изменений и дополнений в Закон Камчатской области «Об областном бюджете на 2002 год» от 08.10.2002 года № 35 внесены изменения, согласно которым в состав бюджетополучателей включено ООО «ДальКамОйл» на централизованную закупку топлива.

Во исполнение договора о переводе долга № 23 от 26.04.2002 года Департаментом финансов администрации Камчатской области перечислено 20000,0 тыс. рублей, в том числе: в пользу ООО «ДальКамОйл» - 16000,0 тыс. рублей, а также в пользу ООО «Тауйск-2000» (согласно письму ООО «ДальКамОйл» № 02 от 25.04.2002 года в адрес Департамента финансов) - 4000,0 тыс. рублей.

Оплата 16000,0 тыс. рублей в пользу ООО «ДальКамОйл» во исполнение договора о переводе долга от 26.04.2002 года также подтверждается Законом Камчатской области «Об утверждении отчёта губернатора Камчатской области об исполнении областного бюджета за 2002 год» от 28.07.2003 года № 110 (приложение № 2).

Оплата 4000,0 тыс. рублей в пользу ООО «Тауйск-2000» была произведена за счёт субсидий местным бюджетам (из средств областного бюджета), в соответствии с пунктом 3.6 приложения 6 к Закону Камчатской области «Об областном бюджете на 2002 год» от 27.11.2001 года № 182.

Исходя из вышеизложенного, кредиторская задолженность МУ «ДСЗ» перед ООО «ДальКамОйл» по договору о переводе долга № 23 от 26.04.2002 года была оплачена средствами областного бюджета в 2002 году и соответственно необоснованно числится по данным бухгалтерского учёта МУ «ДСЗ» и подлежит списанию.

На основании акта проверки Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа № 18-03 от 19.06.2008 года, в бухгалтерский учёт МУ «ДСЗ» внесены исправления и кредиторская задолженность перед ООО «ДальКамОйл» в сумме 16000,0 тыс. рублей списана с баланса как необоснованно принятая.

### **Выводы:**

1. Задолженность МУ «ДСЗ» перед ООО «ДальКамОйл» значащаяся в бухгалтерском учёте учреждения в сумме 16000,0 тыс. рублей образовалась в результате заключения договора о переводе долга от 26.04.2002 года № 23.

В соответствии с данным договором МУ «ДСЗ» обязалось оплатить ООО «ДальКамОйл» сумму в размере 20000,0 тыс. рублей за поставку последним материалов для подготовки к отопительному сезону 2002-2003 годов в пользу ГУП «ККЭ». В свою очередь ГУП «ККЭ» обязалось погасить задолженность МУ «ДСЗ» в сумме 20000,0 тыс. рублей за поставленную тепловую энергию.

2. Обязательства МУ «ДСЗ» по оплате 20000,0 тыс. рублей были выполнены Департаментом финансов администрации Камчатской области в 2002 году в полном объёме в сумме 20000,0 тыс. рублей.

3. Обязательства ГУП «ККЭ» перед МУ «ДСЗ» по списанию задолженности за поставленную тепловую энергию также были выполнены в полном объёме в сумме 20000,0 тыс. рублей в 2002 году.

4. ООО «ДальКамОйл» свои обязательства перед ГУП «ККЭ» выполнило частично в сумме 78,9 тыс. рублей. Впоследствии по соглашению сторон обязательства ООО «ДальКамОйл» перед ГУП «ККЭ» по поставке товарно-материальных ценностей принял на себя ИП Штернер А. Ю. Последним в исполнение принятых на себя обязательств поставлено в пользу ГУП «ККЭ» товарно-материальных ценностей на сумму 470,6 тыс. рублей. В связи с ненадлежащим исполнением своих обязательств ИП Штернером А. Ю., ГУП «ККЭ» в 2005 году обратилось в Арбитражный суд Камчатской области, в результате чего с ИП Штернера А. Ю. было взыскано в судебном порядке 161,5 тыс. рублей.

5. В связи с ненадлежащим исполнением ООО «ДальКамОйл» и ИП Штернер А. Ю. своих обязательств перед ГУП «ККЭ» по поставке товарно-материальных ценностей, их задолженность перед ГУП «ККЭ» на момент проверки составляет 19289,0 тыс. рублей. Данная сумма является ущербом, нанесённым бюджету Камчатской области в связи с неисполнением ООО «ДальКамОйл» и ИП Штернером А. Ю. своих обязательств перед ГУП «ККЭ».

6. Учитывая факт 100 % оплаты Департаментом финансов администрации Камчатской области обязательств МУ «ДСЗ» по договору от 26.04.2002 года № 23, отражённая в бухгалтерском учёте МУ «ДСЗ» задолженность перед ООО «ДальКамОйл» числится необоснованно. В ходе проведения проверки Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа, в бухгалтерский учёт МУ «ДСЗ» внесены исправления и кредиторская задолженность перед ООО «ДальКамОйл» в сумме 16000,0 тыс. рублей списана с баланса учреждения как необоснованно принятая.

#### **Предложения:**

1. Направить Отчёт о результатах проведения проверки взаиморасчётов МУ «ДСЗ» с ООО «ДальКамОйл» в адрес Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа для сведения;

2. Направить Отчёт о результатах проведения проверки взаиморасчётов МУ «ДСЗ» с ООО «ДальКамОйл» в адрес Главы Петропавловск-Камчатского городского округа для сведения с приложением информационного письма с предложением с учётом фактов изложенных в Отчёте дать надлежащую оценку деятельности должностных лиц муниципальных учреждений «Долговой центр» и «ДСЗ»;

3. Направить информационные письма в адрес МУ «ДСЗ» и МУ «Долговой центр» с предложением провести инвентаризацию расчётов, в соответствии с законодательством о бухгалтерском учёте.

Председатель  
Контрольно-счётной палаты  
Петропавловск-Камчатского  
городского округа

*А. А. Новиков*

# ОТЧЁТ

## о результатах проверки формирования и использования фонда оплаты труда муниципального учреждения «Централизованная бухгалтерия»

г. Петропавловск-Камчатский

«13» октября 2008 года

**Основание для проведения проверки:** пункт 2.4 Плана работы Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа (далее - Контрольно-счётная палата) на 2008 год.

**Цель проверки:** проверка целевого и эффективного использования средств местного бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа, выделенных для оплаты труда работников муниципального учреждения «Централизованная бухгалтерия».

**Предмет проверки:** платёжные и иные первичные документы, подтверждающие фактическое поступление и расходование средств бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа; нормативные правовые акты и иные распорядительные документы, обосновывающие операции со средствами бюджета городского округа; финансовая (бюджетная) отчётность.

**Объект контрольно-ревизионного мероприятия:** муниципальное учреждение «Централизованная бухгалтерия» (далее – МУ «Централизованная бухгалтерия», Учреждение).

**Проверяемый период:** 2007 год.

**Срок проведения проверки:** с «04» июня по «31» июля 2008 года.

По результатам проверки оформлен акт от 30.07.2008 № 42-02.

По акту проверки руководителем МУ «Централизованная бухгалтерия» представлены пояснения, которые учтены при подготовке отчёта по результатам проверки.

В период подготовки отчёта по результатам проверки с целью информирования о результатах контрольного мероприятия и своевременного устранения выявленных нарушений направлены письма в адрес Главы Петропавловск-Камчатского городского округа, Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа, Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа, Департамента социального развития Петропавловск-Камчатского городского округа, Департамента экономической и бюджетной политики администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, МУ «Централизованная бухгалтерия».

### Результаты проверки:

МУ «Централизованная бухгалтерия» осуществляет свою деятельность на основании устава, утверждённого приказом Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа (далее - Комитет по управлению имуществом) от 04.12.2006 года № 579 и согласованного

04.12.2006 года руководителем Департамента социального развития Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – Департамент социального развития).

Устав разработан в соответствии с законодательством РФ и определяет статус, цели, задачи, права, обязанности и ответственность МУ «Централизованная бухгалтерия».

МУ «Централизованная бухгалтерия» является некоммерческой организацией, созданной в организационно-правовой форме «муниципальное учреждение» с целью ведения бухгалтерского учёта и отчётности в бюджетных учреждениях на основе заключаемых договоров.

Учредителем Учреждения является Петропавловск-Камчатский городской округ (далее – городской округ) в лице Комитета по управлению имуществом.

Согласно Уставу МУ «Централизованная бухгалтерия» является получателем бюджетных средств городского округа в пределах ассигнований, утверждённых Городской Думой городского округа в бюджете города на финансовый год, и несёт ответственность по своим обязательствам имеющимся в его распоряжении денежными средствами.

Настоящая проверка проводилась в условиях ограниченного доступа работников Контрольно-счётной палаты к информации.

Согласно статье 38 Федерального закона РФ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления обязаны представлять в контрольный орган муниципального образования по его требованию необходимую информацию и документы по вопросам, относящимся к их компетенции.

В нарушение вышеуказанного требования в ходе проверки часть документов (трудовые книжки работников) не была предоставлена, несмотря на неоднократные обращения работников Контрольно-счётной палаты.

В связи с непредставлением документов составлено 2 акта о непредставлении информации по запросам Контрольно-счётной палаты от 01.07.2008 года, 15.07.2008 года.

Соответственно, в акте, оформленном по результатам проверки, не даны ответы на вопросы программы проверки в полном объёме.

Так, в ходе проверки, в результате непредставления трудовых книжек работников МУ «Централизованная бухгалтерия», Контрольно-счётной палатой не проверены следующие вопросы:

- соблюдение квалификационных требований к образованию, стажу и опыту работы по специальности работников Учреждения;
- правомерность включения периодов работы (службы) в стаж работы работников Учреждения, дающий право на получение надбавки за продолжительность непрерывной работы.

Согласно пояснению заместителя директора МУ «Централизованная бухгалтерия» Л.И. Долженко, данная информация не может быть представлена к проверке в связи с отказом работников Учреждения в предоставлении perso-

нальных данных третьем лицам (основания: личные заявления работников).

Специалист Контрольно-счётной палаты довел до сведения руководства МУ «Централизованная бухгалтерия» решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатской области от 20 мая 2008 года (дело № 2-1867/08) о том, что отказ в предоставлении доступа к трудовым книжкам органов администрации признан незаконным.

## **1. Проверка выполнения нормативных правовых актов при утверждении штатного расписания муниципального учреждения «Централизованная бухгалтерия» на 2007 год**

Правовые основы регулирования и оплаты труда работников муниципальных учреждений городского округа установлены Положением об оплате труда<sup>1</sup>.

Согласно Постановлению Госкомстата РФ от 05.01.2004 № 1<sup>2</sup> и в соответствии с Уставом МУ «Централизованная бухгалтерия» штатное расписание утверждается приказом (распоряжением) начальника Учреждения или уполномоченным на это лицом.

Приказом директора Учреждения И.И. Моисеевой от 12.01.2007 № 1 утверждено штатное расписание МУ «Централизованная бухгалтерия» на 2007 год (введено в действие с 01.01.2007 года).

В нарушение требований Постановления Госкомстата РФ от 05.01.2004 № 1 штатное расписание МУ «Централизованная бухгалтерия» составлено по форме, не соответствующей унифицированной форме № Т-3 (ОКУД № 0301017). Так, в штатном расписании отсутствуют подпись главного бухгалтера, данные о надбавках.

Согласно штатному расписанию МУ «Централизованная бухгалтерия» количество утверждённых должностей в 2007 году составило 174,5 штатных единиц.

В ходе проведения контрольного мероприятия составлена таблица-расчёт по занимаемым штатным должностям работников, согласованная с исполняющей обязанности директора МУ «Централизованная бухгалтерия» Л.И. Долженко.

Необходимо отметить, что 22 работника Учреждения в 2007 году находились в декретном отпуске или в отпуске по уходу за ребёнком.

Количество занимаемых должностей на конец 2007 года (в декабре) составило 167,5 штатных единиц, в том числе:

1. Общее руководство МУ «Централизованная бухгалтерия» - 10 штатных единиц;
2. Экономический отдел – 10 штатных единиц;

---

1 Решение Петропавловск-Камчатской Городской Думы от 29.12.2005 № 272-р «Об оплате труда работников муниципальных учреждений, финансируемых из бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа» (далее – Положение об оплате труда)

2 Постановление Госкомстата Российской Федерации «Об утверждении унифицированных форм первичной учётной документации по учёту труда и его оплаты» от 05.01.2004 № 1

3. Ревизионный отдел – 5 штатных единиц (с января по июнь была вакантной должностью ведущего бухгалтера; с августа по декабрь на штатную единицу ведущего бухгалтера больше, чем предусмотрено штатным расписанием);

4. Общий отдел - 8 штатных единиц (в течение 7 месяцев была вакантной должностью водителя; в течение 2 месяцев на штатную единицу программиста больше, чем предусмотрено штатным расписанием);

5. Финансовый отдел по учёту кассовых расходов – 14 штатных единиц (в декабре была вакантной должностью ведущего бухгалтера; также в данном отделе выплачивалась заработная плата работникам, принятым на должности бухгалтера I категории, которые не предусмотрены штатным расписанием: в июле - 1 должность; с августа по октябрь – 2 должности; в ноябре - 3 должности; в декабре - 2 должности);

6. Финансовый отдел по учёту фактических расходов – 10 штатных единиц (с января по июнь и с июля по август на штатную единицу бухгалтера I категории больше, чем предусмотрено штатным расписанием).

7. Финансовый отдел по учёту доходов и расходов по оказанию платных услуг – 6 штатных единиц (в декабре была вакантной должностью ведущего бухгалтера; в течение 3 месяцев (август, сентябрь, октябрь) на штатную единицу бухгалтера I категории, больше чем предусмотрено штатным расписанием);

8. Отдел по расчётам с работниками общеобразовательных и специальных школ – 23 штатных единицы;

9. Отдел по расчётам с работниками детских домов, детских садов, учреждений культуры и учреждений дополнительного образования – 20 штатных единиц (с июля по декабрь выплачивалась заработная плата работнику, должность которого не предусмотрена штатным расписанием - бухгалтер I категории);

10. Отдел по учёту материальных ценностей – 22 штатные единицы (в течение всего 2007 года выплачивалась заработная плата работнику, должность которого не предусмотрена штатным расписанием – бухгалтер I категории);

11. Отдел по учёту питания в общеобразовательных школах – 11 штатных единиц (в течение 11 месяцев была вакантна должность ведущего бухгалтера);

12. Отдел по учёту продуктов питания в детских садах, детских домах и других учреждениях – 12 штатных единиц (с февраля по июль – на 1 штатную единицу бухгалтера I категории больше, чем предусмотрено штатным расписанием; с августа по декабрь – на 2 штатные единицы бухгалтера I категории больше, чем предусмотрено штатным расписанием);

13. Отдел расчётов по оплате за содержание детей в ДООУ – 6 штатных единиц;

14. Прочий персонал – 10,5 штатных единиц.

Таким образом, в нарушение статьи 15 Трудового кодекса РФ в МУ «Централизованная бухгалтерия» в 2007 году в отдельных случаях работники принимались на должности, не предусмотренные штатным расписанием.

По состоянию на декабрь 2007 года количество таких работников составляло 7 человек.

## **2. Проверка формирования и использования фонда оплаты труда МУ «Централизованная бухгалтерия»**

Согласно представленному расчёту фонд оплаты труда МУ «Централизованная бухгалтерия» на 2007 год первоначально составил 41215,5 тыс. рублей, начисления на фонд оплаты труда - 10798,5 тыс. рублей; с учётом изменений, внесённых в течение 2007 года - 40796,7 тыс. рублей и 10688,7 тыс. рублей, соответственно.

Необходимо отметить, что в МУ «Централизованная бухгалтерия» в течение 2007 года производились кадровые изменения, в соответствии с которыми производился перерасчёт годового фонда оплаты труда.

В нарушение п. 7.1 Положения об оплате труда, перерасчёт годового фонда оплаты труда работников МУ «Централизованная бухгалтерия» производится не в полном соответствии с утверждённой численностью работников, так:

- приказом МУ «Централизованная бухгалтерия» от 01.02.2007 № 2-п.17 внесены изменения в штатное расписание: в отделе по расчётам с работниками общеобразовательных и специальных школ с 01.02.2007 года сокращена должность ведущего бухгалтера и введена дополнительная ставка заместителя начальника отдела. При этом, при перерасчёте годового фонда оплаты труда расчётный фонд заместителя начальника отдела производится за 12 месяцев, а расчётный фонд ведущего бухгалтера за один месяц (январь) не учитывался;

- приказом МУ «Централизованная бухгалтерия» от 06.03.2007 № 18/1 внесены изменения в штатное расписание: выведены из штатного расписания две штатные единицы. При перерасчёте годового фонда оплаты труда расчётный фонд выведенных штатных единиц за 2 месяца не учитывался.

По данным проверки, с учётом изменений годовой фонд оплаты труда должен составлять 40870,0 тыс. рублей, начисления на фонд оплаты труда - 10707,9 тыс. рублей, соответственно разница составила: 73,3 тыс. рублей и 19,2 тыс. рублей.

Решением Городской Думы от 24.01.2007 № 559-р «О принятии бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год»<sup>3</sup> в расходной части бюджета городского округа первоначально предусмотрено финансирование МУ «Централизованная бухгалтерия» в части оплаты труда работников на сумму 37788,0 тыс. рублей, начисления на фонд оплаты труда – 8691,0 тыс. рублей.

С учётом изменений, внесённых в течение 2007 года в указанное выше решение о бюджете, объём бюджетных назначений на оплату труда работни-

---

<sup>3</sup> Решение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 24.01.2007 № 559-р «О принятии бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год» (далее по тексту – решение о бюджете городского округа на 2007 год).

ков МУ «Централизованная бухгалтерия» сокращён и составил 36679,1 тыс. рублей, начисления на фонд оплаты труда – 8051,0 тыс. рублей.

Однако, по данным настоящей проверки в нарушение статьи 161 Бюджетного кодекса РФ бюджетная смета Учреждения на 2007 год в части фонда оплаты труда в сумме 41223,0 тыс. рублей не приведена в соответствие с изменениями, внесёнными в решение о бюджете городского округа на 2007 год в части уменьшения плановых назначений на оплату труда работников МУ «Централизованная бухгалтерия».

В ходе проверки МУ «Централизованная бухгалтерия» представлена «Бюджетная смета доходов и расходов», согласованная с руководителем Департамента социального развития и утверждённая директором и главным бухгалтером Учреждения, в которой плановые бюджетные назначения в части фонда оплаты труда составляют 37679,1 тыс. рублей, что на 1000,0 тыс. рублей превышает сумму, утверждённую решением о бюджете городского округа на 2007 год.

В соответствии с отчётом об исполнении бюджета МУ «Централизованная бухгалтерия» и согласно бухгалтерскому учёту фактическое исполнение в части фонда оплаты труда составило 37617,6 тыс. рублей, что превышает объём плановых бюджетных назначений на 938,5 тыс. рублей. Согласно отчёту об исполнении бюджета МУ «Централизованная бухгалтерия» плановые бюджетные назначения на 2007 год в части фонда оплаты труда (столбец «бюджетные ассигнования, утверждённые нормативным правовым актом о бюджете» - 37679,1 тыс. рублей, столбец «лимиты бюджетных обязательств» - 37617,6 тыс. рублей) не соответствуют решению о бюджете городского округа на 2007 год (36679,1 тыс. рублей).

В соответствии с данными бухгалтерского учёта МУ «Централизованная бухгалтерия», начисленная заработная плата работников Учреждения за 2007 год составила 40994,3 тыс. рублей.

Необходимо отметить, что в 2007 году Департаментом экономической и бюджетной политики до МУ «Централизованная бухгалтерия» доводились уведомления об объёмах финансирования и уведомления об изменении сметных назначений. При этом лимиты бюджетных обязательств Учреждению Департаментом экономической и бюджетной политики доведены не были.

Согласно статье 219 Бюджетного кодекса РФ одним из основных этапов санкционирования при исполнении расходов бюджета является утверждение и доведение лимитов бюджетных обязательств до распорядителей и получателей бюджетных средств.

Статьёй 223 Бюджетного кодекса РФ лимиты бюджетных обязательств для распорядителей и получателей бюджетных средств утверждаются органом, исполняющим бюджет, на основе проектов распределения, утверждённых главными распорядителями бюджетных средств.

В соответствии со статьёй 225 Бюджетного кодекса РФ получатели бюджетных средств имеют право на принятие денежных обязательств по осуществлению расходов и платежей в пределах доведённых до них лимитов бюджетных обязательств и сметы доходов и расходов.

Таким образом, в нарушение статьи 225 Бюджетного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2008 года) получатель бюджетных средств - МУ «Централизованная бухгалтерия», принимая денежные обязательства по оплате труда работников в 2007 году, превысил объём бюджетных ассигнований, утверждённый решением о бюджете городского округа на 2007 год, на 3315,2 тыс. рублей (40994,3-37679,1).

### **3. Проверка соблюдения квалификационных требований к образованию, стажу и опыту работы по специальности работников МУ «Централизованная бухгалтерия»**

Положение об оплате труда предусматривает использование Единой тарифной сетки по оплате труда работников муниципальных учреждений, финансируемых из бюджета городского округа (далее - Единая тарифная сетка), в соответствии с которой определяются тарифные ставки (оклады) всех категорий работников.

Согласно пункту 2.4 Положения об оплате труда тарификация работ и присвоение тарифных разрядов работникам производится по итогам аттестации в зависимости от сложности выполняемых работ, наличия квалификационной категории, учёной степени, почётного звания.

Постановлением Минтруда РФ от 09.02.2004 № 9 «Об утверждении Порядка применения Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих» также определено, что соответствие фактически выполняемых обязанностей и квалификации работников требованиям квалификационных характеристик определяется аттестационной комиссией организации. Лица, не имеющие специальной подготовки или стажа работы, но обладающие достаточным практическим опытом и выполняющие качественно и в полном объёме возложенные на них должностные обязанности, по рекомендации аттестационной комиссии, в порядке исключения, могут быть назначены на соответствующие должности так же, как и лица, имеющие специальную подготовку и стаж работы.

В ходе проверки документы, устанавливающие размер тарифного разряда конкретным работникам в 2007 году, представлены не были. Между тем, в нормативных правовых документах указан диапазон тарифных разрядов по должностям. В штатном расписании МУ «Централизованная бухгалтерия» предусмотрены конкретные тарифные разряды, в соответствии с которыми и производилась тарификация оплаты труда работников, принятых на соответствующие должности.

Таким образом, в МУ «Централизованная бухгалтерия» тарифные разряды в порядке, соответствующем действующим нормативным правовым актам, в проверяемом периоде по конкретным работникам согласно занимаемым должностям не установлены.

Согласно Пояснению к акту проверки, в соответствии с Положением об аттестации работников МУ «Централизованная бухгалтерия», утверждённым приказом от 12.01.2007 № 1/3 аттестации не подлежат лица, прорабо-

тавшие по занимаемой должности менее года. В январе 2008 года работники не соответствующие квалификационным требованиям по должности, проработавшие не менее года, прошли аттестацию на соответствие занимаемым должностям.

#### **4. Проверка соблюдения порядка начисления заработной платы работников МУ «Централизованная бухгалтерия»**

Согласно пункту 4.5 Устава МУ «Централизованная бухгалтерия» Комитет по управлению имуществом по представлению Департамента социального развития в установленном порядке заключает, изменяет и прекращает срочный трудовой договор с директором МУ «Централизованная бухгалтерия».

Вышеуказанным срочным трудовым договором определены оплата труда и социальные гарантии директора Учреждения, в том числе установлен коэффициент особенности работ в размере 60 % к тарифной ставке работника.

Однако, согласно пункту 3 «Оплата труда руководителей учреждений, их заместителей и главных бухгалтеров» Положения об оплате труда в части МУ «Централизованная бухгалтерия» установлен коэффициент особенности работ в размере 14 % к тарифной ставке. Более того, представленный расчёт годового фонда оплаты труда Учреждения составлен также с применением коэффициента особенности работ в размере 14 % к тарифной ставке.

В результате неправомерного завышения размера коэффициента особенности работ в срочном трудовом договоре с директором МУ «Централизованная бухгалтерия» в нарушение Положения об оплате труда в проверяемом периоде допущена переплата заработной платы в размере 203,1 тыс. рублей.

В ходе проверки установлено, что в проверяемом периоде при возложении на работника МУ «Централизованная бухгалтерия» исполнения обязанностей временно отсутствующего работника, заработная плата выплачивалась в завышенном размере.

Оплата труда при совмещении профессий (должностей), расширении зон обслуживания, увеличении объёма работы или исполнении обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определённой трудовым договором, регламентируется статьёй 151 Трудового кодекса РФ.

Согласно статье 151 Трудового кодекса РФ при совмещении профессий (должностей), расширении зон обслуживания, увеличении объёма работы или исполнении обязанностей временно отсутствующего работника без освобождения от работы, определённой трудовым договором, работнику производится доплата. Размер доплаты устанавливается по соглашению сторон трудового договора с учётом содержания и (или) объёма дополнительной работы.

Также, согласно пункту 3.4 Положения об оплате труда работникам, выполняющим наряду со своей основной работой, обусловленной трудовым договором, дополнительную работу по другой профессии (должности) или

исполняющим обязанности временно отсутствующего работника без освобождения от своей основной работы, производится доплата за совмещение профессии (должностей) или за исполнение обязанностей временно отсутствующего работника. Указанная доплата выплачивается в размере до 100% тарифной ставки (оклада) отсутствующего работника в пределах средств фонда оплаты труда и в соответствии с порядком установленным приложением № 11 к данному положению.

Так, согласно вышеуказанному приложению размер доплаты за выполнение обязанностей временно отсутствующего работника устанавливаются исходя из фактически выполняемого объема работ по совмещаемой профессии (должности). Размер указанных доплат устанавливается по соглашению сторон и оформляется приказом руководителя муниципального учреждения.

В проверяемом периоде на основании приказов директора МУ «Централизованная бухгалтерия» на работников Учреждения возлагалось исполнение обязанностей временно отсутствующих работников.

Исходя из содержания вышеуказанных документов, работникам муниципального учреждения за время исполнения обязанностей основного работника должна была выплачиваться разница в окладах.

Однако, фактически, работникам Учреждения, в проверяемом периоде установлен новый должностной оклад, начисление всех выплат производилось на вновь установленный оклад.

В результате в нарушение Положения об оплате труда работникам МУ «Централизованная бухгалтерия» в период исполнения обязанностей отсутствующих работников (отпуск, болезнь) в 2007 году излишне начислено и выплачено 23,5 тыс. рублей.

Согласно представленным к проверке приказам МУ «Централизованная бухгалтерия» работникам Учреждения, в связи с расширением зоны обслуживания производились доплаты, при этом в одном приказе указаны одновременно несколько различных должностей, по которым предусматривалась доплата. Необходимо отметить, что из-за некорректной формулировки приказов МУ «Централизованная бухгалтерия», невозможно определить сумму нарушения.

В отдельных случаях из-за некорректной формулировки приказов МУ «Централизованная бухгалтерия», работники фактически назначались на должности, не являющиеся вакантными (с вновь установленным должностным окладом), и им производились соответствующие выплаты. Определить сумму переплаты данного нарушения, также не представляется возможным.

## **5. Проверка правомерности установления стимулирующих надбавок работникам МУ «Централизованная бухгалтерия»**

Положением об оплате труда в муниципальных учреждениях утверждён ограниченный перечень стимулирующих выплат.

При этом, в нарушение Положения об оплате труда приказом МУ «Централизованная бухгалтерия» от 10.09.2007 № 101/1 в Положение о порядке

выплаты надбавок и иных видах материального стимулирования к должностному окладу работникам муниципального учреждения внесены дополнения, расширяющие список утверждённых стимулирующих выплат. Так раздел 3 «Стимулирующие выплаты», вышеуказанного положения, дополнен премией к общегосударственным и профессиональным праздникам, которая исчисляется в процентах от должностного оклада или в абсолютных величинах.

Кроме того, приказами МУ «Централизованная бухгалтерия» от 04.07.2007 № 80 и от 12.11.2007 № 116 установлены премии за своевременное и качественное выполнение особо важных и сложных заданий работникам муниципального учреждения. При этом приказом МУ «Централизованная бухгалтерия» 10.09.2007 № 101/1<sup>4</sup> выплата данной премии работникам была более детализирована (т.е. за определённое задание).

Необходимо отметить, что в ходе проведения контрольного мероприятия к проверке представлены отношения главного бухгалтера, заместителей главного бухгалтера, начальников отдела директору МУ «Централизованная бухгалтерия» о вышеуказанных премированиях. При этом в отдельных случаях в отношениях не указаны определённые задания, которые выполнялись конкретными работниками МУ «Централизованная бухгалтерия».

Также, приказом директора МУ «Централизованная бухгалтерия» от 18.12.2007 № 122 работникам Учреждения установлена стимулирующая надбавка за сложность, напряженность и высокое качество работы с 01.09.2007 года по 31.11.2007 года в размере 4 % должностного оклада (на основании распоряжения Губернатора Камчатского края от 22.10.2007 № 609-р и распоряжения Главы городского округа от 19.11.2007 № 352-р<sup>5</sup>).

Вместе с тем, согласно вышеуказанному распоряжению Главы городского округа с 01.09.2007 руководителям муниципальных учреждений, финансируемых из бюджета городского округа, необходимо осуществить увеличение выплат стимулирующего характера в пределах ассигнований, предусмотренных на оплату труда на 2007 год.

Необходимо отметить, что Положением об оплате труда устанавливается перечень стимулирующих выплат. При этом стимулирующая надбавка за сложность, напряженность и высокое качество работы вышеуказанным Положением не предусмотрена.

В результате по данным проверки работникам МУ «Централизованная бухгалтерия» в 2007 году в нарушение Положения об оплате труда неправо-

---

4 Приказ от 10.09.2007 № 101/1 «О внесении изменений и дополнений в Положение о порядке выплаты надбавок и иных видах материального стимулирования к должностному окладу работникам муниципального учреждения «Централизованная бухгалтерия»»

5 Распоряжение Губернатора Камчатского края от 22.10.2007 № 609 «В соответствии с постановлением Правительства РФ от 22.09.2007 № 605 «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных учреждений и гражданского персонала воинских частей, оплата труда которых осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных образований» и распоряжением Правительства РФ от 28.09.2007 № 1311-р». Распоряжение Главы городского округа от 19.11.2007 № 352-р «Об организации мероприятий, направленных на повышение оплаты труда работников муниципальных учреждений, финансируемых из бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа»

мерно установлена и выплачена стимулирующая надбавка за сложность, напряженность и высокое качество работы в общей сумме 135,1 тыс. рублей.

## **6. Проверка соблюдения порядка и условий предоставления дополнительных оплачиваемых отпусков работникам МУ «Централизованная бухгалтерия»**

По данным контрольного мероприятия в проверяемом периоде в МУ «Централизованная бухгалтерия» предоставлялся дополнительный оплачиваемый отпуск работникам с ненормированным рабочим днём.

Согласно статье 119 Трудового кодекса РФ, работникам с ненормированным рабочим днём предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, продолжительность которого определяется коллективным договором или правилами внутреннего трудового распорядка и который не может быть менее трёх календарных дней.

Порядок и условия предоставления ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска работникам с ненормированным рабочим днём в организациях, финансируемых из местного бюджета, устанавливаются органами местного самоуправления. При этом, в городском округе нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, в том числе Положением об оплате, указанный выше порядок и условия не установлены.

Однако, приказом МУ «Централизованная бухгалтерия» от 03.04.2007 № 32/1 утверждён перечень должностей работников Учреждения с ненормированным рабочим днём, имеющих право на дополнительный оплачиваемый отпуск: директор, заместитель директора, главный бухгалтер и заместитель главного бухгалтера.

Таким образом, в нарушение статьи 119 Трудового кодекса РФ в 2007 году в МУ «Централизованная бухгалтерия» неправомерно установлен и оплачен ежегодный дополнительный отпуск работникам с ненормированным рабочим днём на общую сумму 101,5 тыс. рублей.

### **Выводы:**

1. Проверка формирования и использования фонда оплаты труда МУ «Централизованная бухгалтерия» проведена в условиях ограниченного доступа к информации в связи с непредставлением трудовых книжек работников Учреждения. В результате не проверены следующие вопросы:

- соблюдение квалификационных требований к образованию, стажу и опыту работы по специальности работников Учреждения;
- правомерность включения периодов работы (службы) в стаж работы работников Учреждения, дающий право на получение надбавки за продолжительность непрерывной работы.

2. В нарушение требований Постановления Госкомстата РФ от 05.01.2004 № 1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной доку-

ментации по учёту труда и его оплаты» в штатном расписании Учреждения, составленном по форме, не соответствующей унифицированной форме № Т-3 (ОКУД № 0301017), отсутствуют подписи главного бухгалтера, данные о надбавках.

3. В нарушение статьи 15 Трудового кодекса РФ в МУ «Централизованная бухгалтерия» в 2007 году в отдельных случаях работники принимались на должности, не предусмотренные штатным расписанием. По состоянию на декабрь 2007 года количество таких работников составляло 7 человек.

4. Согласно представленному расчёту годовой фонд оплаты труда МУ «Централизованная бухгалтерия» на 2007 год составил 40796,7 тыс. рублей, начисления на фонд оплаты труда - 10688,7 тыс. рублей (98,98% от первоначального расчёта).

В нарушение пункта 7.1 Положения об оплате труда перерасчёт годового фонда оплаты труда при внесении изменений в штатное расписание Учреждения производился не в полном соответствии утверждённой численностью работников. По данным проверки с учётом изменений годовой фонд оплаты труда должен составлять 40870,0 тыс. рублей, начисления на фонд оплаты труда - 10707,9 тыс. рублей, соответственно разница составила 73,3 тыс. рублей и 19,2 тыс. рублей.

5. Решением о бюджете городского округа на 2007 год в расходной части бюджета городского округа предусмотрено финансирование МУ «Централизованная бухгалтерия» в части оплаты труда работников в размере 36679,1 тыс. (97,1 % от первоначально предусмотренного), начисления на фонд оплаты труда - 8051,0 тыс. рублей (92,6%).

6. В нарушение статьи 161 Бюджетного кодекса РФ бюджетная смета Учреждения на 2007 год в части фонда оплаты труда в сумме 41223,0 тыс. рублей не приведена в соответствие с изменениями, внесёнными в решение о бюджете городского округа на 2007 год в части уменьшения плановых назначений на оплату труда работников МУ «Централизованная бухгалтерия».

7. В соответствии с бюджетной сметой Учреждения плановые бюджетные назначения в части фонда оплаты труда составляют 37679,1 тыс. рублей, что на 1000,0 тыс. рублей превышает сумму, утверждённую решением о бюджете городского округа на 2007 год, и связано с передвижкой указанной суммы в пределах выделенных ассигнований, произведённой Департаментом экономической и бюджетной политики на основании письма Департамента социального развития. Согласно отчёту об исполнении бюджета МУ «Централизованная бухгалтерия» фактическое исполнение в части фонда оплаты труда составило 37617,6 тыс. рублей, что превышает объём плановых бюджетных назначений на 938,5 тыс. рублей.

8. В соответствии с данными бухгалтерского учёта МУ «Централизованная бухгалтерия» начисленная заработная плата за 2007 год составила 40994,3 тыс. рублей.

9. В нарушение статей 219 и 223 Бюджетного кодекса РФ и статьи 153 Бюджетного кодекса Камчатской области Департаментом экономической и

бюджетной политики городского округа в 2007 году не был соблюден порядок обязательных последовательно осуществляемых процедур санкционирования исполнения расходов бюджета в части утверждения и доведения уведомлений о лимитах бюджетных обязательств до распорядителей и получателей бюджетных средств. В результате в нарушение статьи 225 Бюджетного кодекса РФ МУ «Централизованная бухгалтерия» принимались денежные обязательства при отсутствии лимитов бюджетных обязательств, что привело к превышению объёма бюджетных ассигнований, предусмотренных на оплату труда, на 3315,2 тыс. рублей (40994,3-37679,1).

10. В проверяемом периоде в МУ «Централизованная бухгалтерия» тарифные разряды в порядке, соответствующем действующим нормативным правовым актам по конкретным работникам согласно занимаемыми должностями не устанавливались.

11. В нарушение Положения об оплате труда в результате неправомерно завышения размера коэффициента особенности работ в срочном трудовом договоре, заключённом Комитетом по управлению имуществом с директором МУ «Централизованная бухгалтерия», в проверяемом периоде допущена переплата заработной платы директору Учреждения на общую сумму 203,1 тыс. рублей.

12. В течение 2007 года в результате неправомерного установления нового должностного оклада работникам Учреждения в период исполнения обязанностей отсутствующих работников в нарушение Трудового кодекса РФ излишне начислено и выплачено 23,5 тыс. рублей.

В отдельных случаях из-за некорректной формулировки приказов МУ «Централизованная бухгалтерия» определить сумму переплаты не представляется возможным.

13. В нарушение Положения об оплате труда приказом МУ «Централизованная бухгалтерия» в Положение о порядке выплаты надбавок и иных видах материального стимулирования к должностному окладу работникам Учреждения внесены дополнения, расширяющие список утверждённых стимулирующих выплат.

14. В проверяемом периоде при выплате работникам МУ «Централизованная бухгалтерия» премии за своевременное и качественное выполнение особо важных и сложных заданий в нарушение Положения о порядке выплаты надбавок и иных видах материального стимулирования к должностному окладу работникам Учреждения в отдельных случаях не определены конкретные задания, за выполнение которых осуществлено премирование.

15. В нарушение Положения об оплате труда в МУ «Централизованная бухгалтерия» неправомерно установлена и выплачена стимулирующая надбавка за сложность, напряженность и высокое качество работы в размере 4 % должностного оклада. В результате допущена переплата заработной платы в общей сумме 135,1 тыс. рублей.

16. В 2007 году отдельным работникам Учреждения (директор, главный бухгалтер, их заместители) неправомерно установлен и оплачен ежегодный

дополнительный отпуск, как работникам с ненормированным рабочим днём. При этом в городском округе нормативными правовыми актами органов местного самоуправления порядок и условия предоставления ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска работникам с ненормированным рабочим днём согласно статье 119 Трудового кодекса РФ не установлены. Переплата заработной платы в результате данного нарушения составила в общей сумме 101,5 тыс. рублей.

### **Предложения:**

1. Направить Отчёт о результатах проведения проверки формирования и использования фонда оплаты труда муниципального учреждения «Централизованная бухгалтерия» для сведения в адрес:

- Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа;
- Главы Петропавловск-Камчатского городского округа;
- Департамента социального развития Петропавловск-Камчатского городского округа;
- Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа.

Аудитор  
Контрольно-счётной палаты  
Петропавловск-Камчатского  
городского округа

*О. Н. Артёмова*

# ОТЧЁТ

## о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности муниципального учреждения физической культуры «Лыжная база «Лесная»

г. Петропавловск-Камчатский

«13» октября 2008 года

**Основание для проведения проверки:** пункт 5.7 Плана работы Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа на 2008 год (решение Коллегии от 10.01.2008 года).

Цель проверки: контроль за соблюдением законности и эффективности финансово-хозяйственной деятельности муниципального учреждения физической культуры «Лыжная база «Лесная», а также использованием организацией муниципальной собственности.

**Предмет проверки:** учредительные документы; годовые и периодические бухгалтерские и статистические отчёты; налоговые декларации и расчёты к ним; лицензии на все осуществляемые виды деятельности; финансовая отчётность; нормативные правовые акты и иные распорядительные документы, обосновывающие операции с муниципальным имуществом; договоры, платёжные и иные первичные документы; данные регистров бухгалтерского учёта.

**Объект проверки:** муниципальное учреждение физической культуры «Лыжная база «Лесная» (далее – МУФК «Лыжная база «Лесная», организация или учреждение)

**Проверяемый период:** 2007 год

**Срок проведения проверки:** с 10 июня 2008 года по 09 июля 2008 года.

Проверка проведена ведущим специалистом Контрольно-счётной палаты Ерёмным М.Н.

По результатам проверки составлен акт от 09.07.2008 года № 44-05, с которым ознакомлено руководство МУФК «Лыжная база «Лесная». Акт подписан без разногласий.

В период подготовки настоящего отчёта с целью информирования о результатах проведенного контрольного мероприятия Контрольно-счётной палатой были направлены информационные письма в адрес Городской Думы и Главы Петропавловск-Камчатского городского округа.

Кроме этого с целью информирования и оперативного принятия мер по результатам проведенного контрольного мероприятия Контрольно-счётной палатой были направлены информационные письма с предложениями по устранению выявленных в ходе проверки нарушений в адрес Комитета по управлению имуществом, Департамента экономической и бюджетной политики, Департамента социального развития администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, а также в адрес МУФК «Лыжная база «Лесная».

Срок предоставления Контрольно-счётной палате информации по устранению выявленных проверкой нарушений был установлен данными письма-

ми до 01.10.2008 года, однако получателями данных информационных писем (за исключением Департамента социального развития) ответы в адрес Контрольно-счётной палаты до настоящего времени не представлены.

## **Результаты проверки:**

### **1. Общие положения. Анализ нормативно-правовой базы и Устава, регулирующих деятельность муниципального учреждения**

МУФК «Лыжная база «Лесная» осуществляет свою деятельность на основании Устава, утверждённого приказом Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – Комитет) от 03.10.2006 года № 489, и является некоммерческой организацией, созданной в организационно-правовой форме «учреждение» с целью осуществления функций по развитию массовых и индивидуальных форм физкультурно-оздоровительной и спортивной работы на территории Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – городской округ).

Проверка показала, что Уставом МУФК «Лыжная база «Лесная» не предусматривается возможность открытия, наряду с расчётным и иными (в том числе валютными) счётами в учреждениях российских банков, лицевых счетов в органах Федерального казначейства Минфина России, тогда как согласно пункту 1 статьи 161 БК РФ<sup>1</sup> бюджетное учреждение осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета, открытые ему в соответствии с положениями БК РФ. Таким образом, ввиду того, что фактически указанные счета были открыты, с целью устранения отмеченных недочётов необходимым является внесение изменений в Устав МУФК «Лыжная база «Лесная».

Учредителем организации согласно Уставу МУФК «Лыжная база «Лесная» является городской округ в лице Комитета. Отдельные полномочия предусмотрены Уставом организации для Главы, Городской Думы, Департамента социального развития администрации городского округа (далее – Департамент социального развития), а также Департамента экономической и бюджетной политики администрации городского округа (далее – Департамент экономической и бюджетной политики).

При этом в нарушение пункта 4 статьи 2 Положения о муниципальных учреждениях<sup>2</sup> и пункта 4.4 Устава учреждения бухгалтерская отчётность и отчёты учреждения за 2007 год Комитетом, а также Департаментом экономической и бюджетной политики не согласовывались, и Департаментом социального развития не утверждались. Кроме того, Департаментом социального

---

<sup>1</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 года № 145-ФЗ (далее – БК РФ);

<sup>2</sup> Решение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 27 февраля 2006 года № 291-р «О принятии Положения о порядке создания, реорганизации и ликвидации муниципальных учреждений в Петропавловск-Камчатском городском округе» (далее – Положение о муниципальных учреждениях).

развития не были установлены порядок и сроки предоставления отчётности руководителя учреждения.

Вместе с тем, проверкой установлено, что в нарушение пункта 5 статьи 2 Положения о муниципальных учреждениях Департамент экономической и бюджетной политики не осуществляет предусмотренный пунктом 4.5 Устава МУФК «Лыжная база «Лесная» контроль за соблюдением правил бухгалтерского учёта, за исполнением сметы учреждения, а также не утверждает лимиты потребления муниципальным учреждением ресурсов.

Кроме того, пунктом 2.5 Устава учреждения установлено, что оно имеет право в пределах утверждённой сметы и имеющихся в распоряжении денежных средств заключать договоры с хозяйствующими субъектами (независимо от организационно-правовой формы) о приобретении материальных ценностей, выполнении работ и оказании услуг по вопросам, входящим в компетенцию учреждения. При этом если иное не установлено Департаментом социального развития, подрядные договоры на выполнение работ и возмездное оказание услуг, в которых учреждение выступает заказчиком, могут заключаться только с согласия руководителя Департамента социального развития. Как показала проверка, в 2007 году проекты фактически заключённых договоров в Департамент социального развития не представлялись, и, соответственно, согласие на их заключение не давалось.

## **2. Организация и состояние бухгалтерского учёта и отчётности муниципального учреждения**

Как отмечалось ранее в настоящем отчёте, МУФК «Лыжная база «Лесная» является некоммерческой организацией, созданной в форме «учреждение», и является получателем бюджетных средств.

Единый порядок ведения бухгалтерского учёта в бюджетных учреждениях (далее – бюджетный учёт) регламентирован Инструкцией по бюджетному учёту<sup>3</sup>, согласно которой бюджетный учёт представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении о состоянии финансовых и нефинансовых активов и операциях, приводящих к изменению вышеуказанных активов и обязательств. При этом в соответствии с пунктом 9 указанного правового акта отражение операций при ведении бюджетного учёта учреждениями осуществляется в соответствии с Планом счетов бюджетного учёта, установленным данной Инструкцией.

Проверкой установлено, что в нарушение требований Приказа Минфина РФ от 31.10.2000 года № 94н<sup>4</sup> и Приказа Минфина РФ от 10.02.2006 года № 25н бухгалтерский учёт в МУФК «Лыжная база «Лесная» ведётся в автома-

<sup>3</sup> Приказ Минфина РФ от 10 февраля 2006 года № 25н «Об утверждении Инструкции по бюджетному учёту» (далее – Инструкция по бюджетному учёту или Приказ Минфина РФ от 10.02.2006 года № 25н);

<sup>4</sup> Приказ Минфина РФ от 31 октября 2000 года № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учёта финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению»;

тизированной форме на базе программы «1С Бухгалтерия» с применением Плана счетов и регистров бухгалтерского учёта коммерческих организаций, а не бюджетного учёта учреждений.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона «О бухгалтерском учёте»<sup>5</sup>, все организации обязаны составлять на основе данных синтетического и аналитического учёта бухгалтерскую отчётность, а состав бухгалтерской отчётности бюджетных организаций определяется Министерством финансов Российской Федерации.

Однако в нарушение статьи 13 Федерального закона «О бухгалтерском учёте», Инструкции по бюджетной отчётности № 5н<sup>6</sup> и Инструкции по бюджетной отчётности № 72н<sup>7</sup>, необходимая бухгалтерская отчётность в МУФК «Лыжная база «Лесная» не составлялась.

Более того, организация неправомерно применяет упрощенную систему налогообложения, так как в соответствии с пунктом 17 статьи 346.12 НК РФ<sup>8</sup> бюджетные учреждения её применять не вправе.

Проверка также показала, что в ряде случаев для оформления отдельных финансово-хозяйственных операций МУФК «Лыжная база «Лесная» используются первичные документы произвольной формы, что является нарушением пункта 3 Инструкции по бюджетному учёту.

### **3. Состав и структура основных средств муниципального учреждения.**

Оценка соблюдения порядка предоставления сведений об имуществе муниципального учреждения соответствующим получателям информации (в том числе Комитету по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа)

Состав и структура основных средств муниципального учреждения

Согласно данным бухгалтерского учёта остаточная стоимость основных средств МУФК «Лыжная база «Лесная» по состоянию на 01.01.2007 года составила 1652,2 тыс. рублей, а на 01.01.2008 года – 1715,6 тыс. рублей. Общая балансовая стоимость основных средств по состоянию на 01.01.2007 года составила 2318,3 тыс. рублей, а на 01.01.2008 года – 2492,9 тыс. рублей.

При этом по состоянию на 01.01.2007 года, исходя из балансовой стоимости, наибольший удельный вес (61,2 %) в структуре основных средств приходится на здания. Доля машин и оборудования составляет 20,5 %, а транспортных средств – 8,9 %.

---

5 Федеральный закон от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (далее – Федеральный закон о бухгалтерском учёте);

6 Приказ Минфина РФ от 21 января 2005 года № 5н «Об утверждении инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной бюджетной отчётности»;

7 Приказ Минфина РФ от 24 августа 2007 года № 72н «Об утверждении инструкции о порядке составления и представления годовой, квартальной и месячной отчётности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации»;

8 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая от 31 июля 1998 года № 146-ФЗ, часть вторая от 5 августа 2000 года № 117-ФЗ).

По состоянию на 01.01.2008 года в результате приобретения в 2007 году ряда объектов балансовая стоимость машин и оборудования увеличилась на 155,2 тыс. рублей или на 32,6 %. Удельный вес данной группы основных средств составил 25,3 %, в связи с чем, доли зданий и транспортных средств уменьшились и составили 56,9 % и 8,3 % соответственно. Структура основных средств МУФК «Лыжная база «Лесная» приведена в таблице 1.

**Таблица 1**  
**Структура основных средств МУФК «Лыжная база «Лесная»**  
**за 2007 год согласно данным бухгалтерского учёта учреждения**

Группировка основных средств	Балансовая стоимость по состоянию на				Отклонение	
	01.01.2007		01.01.2008		абсолютное, тыс. руб.	относительное, %
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%		
Здания	1417,9	61,2%	1417,9	56,9%	0,0	0,0%
Сооружения	108,1	4,7%	108,1	4,3%	0,0	0,0%
Транспортные средства	206,4	8,9%	206,4	8,3%	0,0	0,0%
Машины и оборудование	476,1	20,5%	631,4	25,3%	155,2	32,6%
Прочие основные фонды	109,6	4,7%	129,0	5,2%	19,4	17,7%
<b>Итого:</b>	<b>2318,3</b>	<b>100,0%</b>	<b>2492,9</b>	<b>100,0%</b>	<b>174,6</b>	<b>7,5%</b>

В целом, согласно данным отчёта по основным средствам МУФК «Лыжная база «Лесная», в 2007 году балансовая стоимость основных средств учреждения увеличилась на 174,6 тыс. рублей или на 7,5 %, в том числе в результате:

- приобретения объектов, балансовая стоимость имущества учреждения увеличилась на 203,3 тыс. рублей;
- выбытия ряда объектов из состава основных средств, балансовая стоимость имущества учреждения уменьшилась на 28,7 тыс. рублей.

При этом следует особо отметить, что бухгалтерией МУФК «Лыжная база «Лесная» в состав основных средств были ошибочно включены предметы, фактически являющиеся материалами. По состоянию на 01.01.2007 года общая стоимость подобного рода материальных ценностей, ошибочно отнесённых к основным средствам, составила 99,9 тыс. рублей, а по состоянию на 01.01.2008 – 122,0 тыс. рублей.

Вместе с тем, проверкой установлено, что в нарушение пункта 10 Инструкции по бюджетному учёту ряд объектов основных средств общей стоимостью 147,2 тыс. рублей (без учёта налога на добавленную стоимость), приобретённых МУФК «Лыжная база «Лесная» в 2007 году, был ошибочно отнесён к материально-производственным запасам, то есть на счетах учёта основных средств не отражался.

Наряду с вышеизложенным, необходимо отметить, что в состав основных средств не была включена система пожарной сигнализации стоимостью 360,5 тыс. рублей, приобретённая МУФК «Лыжная база «Лесная» по договору от 25.12.2006 года № 57, заключённому с ООО «СОППОРА».

Исходя из условий договора на выполнение монтажно-наладочных работ по оборудованию объектов пожарной сигнализацией от 25.12.2006 года № 5, ООО «СОППОРА» (подрядчик) обязалось выполнить монтажно-наладочные работы по оборудованию пожарной сигнализацией и громкоговорящей связью объекта МУФК «Лыжная база «Лесная» (заказчик). При этом по окончании работ ООО «СОППОРА» должно составить акт приёмки выполненных работ (форма № 2) согласно фактически выполненному объёму работ и произвести окончательный взаиморасчёт с МУФК «Лыжная база «Лесная». Кроме того, при завершении работ подрядчик должен представить заказчику акт приёмки в эксплуатацию средств охранно-пожарной сигнализации, который является основным документом, подтверждающим окончание монтажно-наладочных работ систем пожарной сигнализации.

Между тем, ни акт приёмки в эксплуатацию средств охранно-пожарной сигнализации, ни акт приёмки выполненных работ на проверку представленные не были.

Проверка правильности проведения инвентаризации и документально-го оформления фактов поступления и списания основных средств МУФК «Лыжная база «Лесная»

Согласно пункту 1 статьи 12 Федерального закона «О бухгалтерском учёте» для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчётности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка. Порядок и сроки проведения инвентаризации определяются руководителем организации, за исключением случаев, когда проведение инвентаризации обязательно. Исходя из положений пункта 2 статьи 12 Федерального закона «О бухгалтерском учёте», проведение инвентаризации обязательно перед составлением годовой бухгалтерской отчётности.

Согласно пункту 2.2. Приказа Минфина РФ от 13 июня 1995 года № 49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» для проведения инвентаризации в организации создается постоянно действующая комиссия. При большом объёме работ для одновременного проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств создаются рабочие инвентаризационные комиссии.

Однако в нарушение указанного нормативного правового акта приказ директора МУФК «Лыжная база «Лесная» о создании постоянно действующей инвентаризационной комиссии в учреждении не издавался.

Проверкой также установлен формальный подход при составлении актов приёма-передачи объектов основных средств в проверяемом периоде: не

указаны члены комиссии и материально-ответственные лица (отсутствуют подписанты), а также организации-сдатчики. Вместе с тем, комиссия по вводу в эксплуатацию объектов основных средств приказом директора МУФК «Лыжная база «Лесная» не назначалась.

В нарушение законодательства о бухгалтерском учёте не назначалась также комиссия по списанию основных средств и в проверяемом периоде не составлялись соответствующие акты о списании объектов основных средств.

Оценка соблюдения порядка предоставления сведений об имуществе муниципального учреждения соответствующим получателям информации (в том числе Комитету по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа)

Согласно пункту 8 Положения о порядке ведения Реестра<sup>9</sup> для учёта муниципального имущества, имеющегося у юридических лиц, последние обязаны ежегодно, не позднее 1 апреля текущего года, представлять в Комитет карту учёта муниципального имущества, имеющегося у юридического лица по форме согласно приложению на бумажных и электронных носителях.

Проверка показала, что карта учёта муниципального имущества по состоянию на 1 января 2007 года содержит не в полной мере достоверную информацию по ряду объектов муниципальной собственности.

Так, остаточная стоимость снегохода «Тайга-500», отражённая в карте учёта на 1 января 2007 года, была завышена по сравнению с аналогичным показателем бухгалтерской отчётности МУФК «Лыжная база «Лесная» на 24,8 тыс. рублей или на 36,9 % и составила 91,9 тыс. рублей. В результате, остаточная стоимость имущества организации, отражённая в Реестре объектов муниципальной собственности на 1 января 2007 года также была завышена на 24,8 тыс. рублей.

Кроме того, карта учёта муниципального имущества на 1 января 2007 года не содержит сведений о ряде объектов балансовой стоимостью 550,9 тыс. рублей (остаточной стоимостью – 206,9 тыс. рублей), числящихся в бухгалтерском учёте МУФК «Лыжная база «Лесная» в качестве основных средств. Вместе с тем, некоторые из данных предметов балансовой стоимостью 97,4 тыс. рублей (остаточной стоимостью 59,8 тыс. рублей) фактически не являются основными средствами.

Таким образом, балансовая и остаточная стоимости имущества МУФК «Лыжная база «Лесная», отражённые в Реестре объектов муниципальной собственности на 1 января 2007 года, являются заниженными на 453,5 тыс. рублей и 147,2 тыс. рублей соответственно.

Аналогичные недочёты выявлены и в части карты учёта муниципального имущества на 1 января 2008 года, которая не содержит сведений о ряде объектов балансовой стоимостью 754,1 тыс. рублей (остаточной стоимостью 346,3 тыс. рублей), числящихся в бухгалтерском учёте МУФК «Лыжная база

<sup>9</sup> Постановление градоначальника города Петропавловска-Камчатского от 15.04.2005 года № 361 «Об утверждении Положения о порядке учёта муниципального имущества и ведения Сводной описи (реестра) муниципальной собственности Петропавловск-Камчатского городского муниципального образования»

«Лесная» в качестве основных средств. Вместе с тем, некоторые из данных предметов балансовой стоимостью 122,0 тыс. рублей (остаточной стоимостью 31,1 тыс. рублей) фактически не являются основными средствами.

Таким образом, балансовая и остаточная стоимости имущества МУФК «Лыжная база «Лесная», отражённые в карте учёта муниципального имущества на 1 января 2008 года, являются заниженными на 632,1 тыс. рублей и 315,2 тыс. рублей соответственно.

Кроме того, в карте учёта муниципального имущества на 1 января 2008 года не отражались объекты, ошибочно отнесённые бухгалтерией учреждения к материально-производственным запасам общей стоимостью 147,2 тыс. рублей, а также система пожарной сигнализации стоимостью 360,5 тыс. рублей, приобретённая МУФК «Лыжная база «Лесная» у ООО «СОППОРА».

В результате, балансовая стоимость муниципального имущества по состоянию на 01.01.2008 года, отражённая в карте учёта, оказалась ошибочно заниженной на 1139,8 тыс. рублей.

Вместе с тем, по причине отражения ряда объектов, фактически выбывших в 2007 году из состава основных средств организации, балансовая и остаточная стоимости имущества МУФК «Лыжная база «Лесная», указанные в карте учёта муниципального имущества на 1 января 2008 года, превысили аналогичные показатели бухгалтерской отчётности организации на 28,7 тыс. рублей и 3,9 тыс. рублей соответственно.

Проверка правильности закрепления земельного участка (участков) за муниципальным учреждением, полноты и своевременности поступления доходов от использования земельного участка (участков)

С целью эксплуатации здания лыжной базы и лыже-роллерных дорожек, расположенных по Северо-Восточному шоссе, дом 50, и закреплённых за МУФК «Лыжная база «Лесная» на праве оперативного управления, постановлением градоначальника г. Петропавловска-Камчатского от 15.02.2000 года № 114 учреждению в постоянное (бессрочное) пользование был предоставлен земельный участок площадью 2,6 га (кадастровый номер 41:01:010211:0003). Государственная регистрация права постоянного (бессрочного) пользования на указанный участок была произведена 31.05.2000 года.

Вместе с тем, МУФК «Лыжная база «Лесная» является единственным учреждением на территории городского округа, которое обеспечивает проведение практически всех спортивно-массовых мероприятий по лыжному спорту. Для осуществления уставной деятельности оно использует и поддерживает в рабочем состоянии лыжные трассы общей протяжённостью порядка 62 км. На данных лыжных трассах, помимо прочего, проводятся всероссийские спортивно-массовые мероприятия, такие как: «Лыжня России», «Кросс Наций», «Международный Авачинский марафон», «Камчатская лыжня», что свидетельствует о высокой социальной значимости задач, стоящих перед организацией.

Следует отметить, что действующее законодательство Российской Федерации относит как лыжные базы в комплексе, так и лыжные трассы в от-

дельности к открытым плоскостным спортивным сооружениям (в случае их соответствия действующим нормам и стандартам). В связи с чем, МУФК «Лыжная база «Лесная» под строительство спортивной базы согласованы три земельных участка, охватывающих часть используемых лыжных трасс:

- площадью 930770,0 кв.м. (кадастровый номер 41:01:010101:0178);
- площадью 132130,0 кв.м. (кадастровый номер 41:01:010101:0173);
- площадью 14500,0 кв.м. (кадастровый номер 41:01:010101:0176).

Однако на момент проверки проектно-техническая документация объекта «Спортивная база» остаётся неразработанной, а земельные участки, на которых фактически располагаются лыжные трассы, незакреплёнными за МУФК «Лыжная база «Лесная». При этом, по мнению Контрольно-счётной палаты данные земельные участки относятся к зоне с высокой градостроительной ценностью.

#### **4. Проверка целевого и эффективного использования средств местного бюджета, выделенных учреждению на реализацию спортивных и физкультурно-оздоровительных мероприятий**

Решением о городском бюджете на 2007 год в первоначальной редакции<sup>10</sup> выделение МУФК «Лыжная база «Лесная» денежных средств из бюджета городского округа не предусматривалось.

В дальнейшем, решением Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 29.03.2007 года № 603-р<sup>11</sup> в бюджет города на 2007 год были внесены изменения, направленные, в том числе, на уточнение сумм финансирования МУФК «Лыжная база «Лесная».

В результате плановые показатели бюджетных ассигнований, выделяемых учреждению на мероприятия в области здравоохранения, спорта и физической культуры, а также туризма (по коду бюджетной классификации 92009025120000455), составили 217,4 тыс. рублей.

Согласно уведомлению об объёмах финансирования от 18.07.2007 года № 4292 предусмотренные бюджетные средства в сумме 217,4 тыс. рублей были выделены МУФК «Лыжная база «Лесная» по подстатье 241 экономической классификации расходов «Безвозмездные и безвозвратные перечисления государственным и муниципальным организациям» с целью приобретения топлива. На лицевой счёт организации указанные средства поступили 22.08.2007 года в качестве текущего финансирования.

Как показала проверка, фактически указанные денежные средства в сумме 217,4 тыс. рублей были израсходованы организацией по назначению.

<sup>10</sup> Решение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 24.01.2007 года № 559-р «О принятии бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год»;

<sup>11</sup> Решение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 29.03.2007 года № 603-р «О принятии изменений в бюджет Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год».

Решением Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 26.07.2007 года № 684-р<sup>12</sup> в бюджет городского округа на 2007 год в очередной раз были внесены изменения, по результатам которых плановый размер годовых бюджетных ассигнований, предусмотренных для МУФК «Лыжная база «Лесная» увеличился на 731,2 тыс. рублей и составил 948,6 тыс. рублей.

Уведомлением об объёмах финансирования от 03.09.2007 года № 4644 оставшиеся бюджетные средства в сумме 731,2 тыс. рублей были выделены МУФК «Лыжная база «Лесная» также по 241-ой подстатье экономической классификации расходов. При этом целью финансирования являлась замена пожарной сигнализации и котла. На лицевой счёт организации указанные средства поступили 11.09.2007 года.

Фактически ввиду того, что денежные средства на необходимые расходы были перечислены в 3 квартале 2007 года, а оплата услуг организаций частично была произведена за счёт собственных средств в первом и втором кварталах 2007 года, бюджетное финансирование в сумме 731,2 тыс. рублей израсходовано на следующие цели:

- Окончательные платежи за монтаж и наладку пожарной сигнализации – 130,5 тыс. рублей;
- Приобретение топлива для котельной – 154,0 тыс. рублей;
- Приобретение котла GT 336 DE Dietrich и комплектующих для его установки – 184,0 тыс. рублей;
- Ремонт и замена теплотрассы в котельной – 11,9 тыс. рублей;
- Приобретение запчастей и масла для снегоходов – 18,4 тыс. рублей;
- Выплата заработной платы сотрудникам – 180,7 тыс. рублей;
- Уплата налогов – 51,8 тыс. рублей;

Следовательно, на предусмотренные Департаментом экономической и бюджетной политики цели МУФК «Лыжная база «Лесная» потратило 543,8 тыс. рублей или 57,3 % от общей суммы средств, выделенных учреждению в 2007 году (948,6 тыс. рублей). Таким образом, в нарушение статьи 38 БК РФ при использовании средств местного бюджета учреждением не в полной мере соблюдается принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

В целом, согласно представленным на проверку отчётным показателям финансово-хозяйственной деятельности МУФК «Лыжная база «Лесная» за 2007 год общая сумма доходов учреждения составила 8149,4 тыс. рублей, в том числе:

- доходы от проведения спортивных мероприятий в сумме 1985,1 тыс. рублей или 24,3 % от общей суммы доходов;
- доходы от розничной торговли непродовольственными товарами в сумме 259,7 тыс. рублей или 3,2 % от общей суммы доходов;
- доходы от реализации платных услуг населению в сумме 4589,3 тыс. рублей или 56,3 % от общей суммы доходов;

<sup>12</sup> Решение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 26.07.2007 года № 684-р «О принятии изменений в бюджет Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год»

- доходы от туроператорской и туристической деятельности в сумме 366,7 тыс. рублей или 4,5 % от общей суммы доходов;
- бюджетные ассигнования в сумме 948,6 тыс. рублей или 11,6 % от общей суммы доходов.

При этом общая сумма расходов, произведённых учреждением в 2007 году, составила 6776,9 тыс. рублей, что меньше полученных учреждением доходов на 1372,5 тыс. рублей.

При этом проверка показала, что в нарушение статей 32, 41 и 62 БК РФ доходы МУФК «Лыжная база «Лесная» от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в общей сумме 7200,8 тыс. рублей в доходную часть бюджета городского округа в 2007 году не поступали и, соответственно, в расходной части бюджета не отражались.

### **Выводы:**

1. Уставом МУФК «Лыжная база «Лесная» не предусматривается возможность открытия, наряду с расчётным и иными (в том числе валютными) счетами в учреждениях российских банков, лицевых счетов в органах Федерального казначейства Минфина России. Таким образом, ввиду того, что фактически указанные счета были открыты, с целью устранения отмеченных недочётов необходимым является внесение изменений в Устав МУФК «Лыжная база «Лесная»;

2. В нарушение пункта 4 статьи 2 Решения Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 27 февраля 2006 года № 291-р «О принятии Положения о порядке создания, реорганизации и ликвидации муниципальных учреждений в Петропавловск-Камчатском городском округе» бухгалтерская отчётность и отчёты учреждения за 2007 год Комитетом по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа, а также Департаментом экономической и бюджетной политики администрации Петропавловск-Камчатского городского округа не согласовывались, и Департаментом социального развития администрации Петропавловск-Камчатского городского округа не утверждались. Вместе с тем, Департаментом социального развития не были установлены порядок и сроки предоставления отчётности руководителя учреждения, а также не согласовывались подрядные договоры на выполнение работ и возмездное оказание услуг. Кроме того, в нарушение пункта 5 статьи 2 вышеуказанного нормативного правового акта Департамент экономической и бюджетной политики не осуществляет контроль за соблюдением правил бухгалтерского учёта, за исполнением сметы учреждения, а также не утверждает лимиты потребления муниципальным учреждением ресурсов;

3. В нарушение требований Приказа Минфина РФ от 31.10.2000 года № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учёта финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» и Приказа Минфина РФ от 10.02.2006 года № 25н «Об утверждении Инструкции

по бюджетному учёту» бухгалтерский учёт в МУФК «Лыжная база «Лесная» ведётся с применением Плана счетов и регистров бухгалтерского учёта коммерческих организаций, а не бюджетного учёта учреждений. Кроме того, в нарушение статьи 13 Федерального закона от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте», а также нормативных актов, регламентирующих порядок составления и предоставления бюджетной отчётности, необходимая бухгалтерская отчётность в МУФК «Лыжная база «Лесная» не составлялась. Более того, организация неправомерно применяет упрощенную систему налогообложения, так как в соответствии с пунктом 17 статьи 346.12 Налогового кодекса РФ бюджетные учреждения её применять не вправе;

4. Проверкой установлено, что в нарушение пункта 10 Приказа Минфина РФ от 10.02.2006 года № 25н «Об утверждении Инструкции по бюджетному учёту» ряд объектов основных средств общей стоимостью 147,2 тыс. рублей (без учёта налога на добавленную стоимость), приобретённых МУФК «Лыжная база «Лесная» в 2007 году, был ошибочно отнесён к материально-производственным запасам, то есть на счетах учёта основных средств не отражался. Кроме того, в состав основных средств не была включена система пожарной сигнализации стоимостью 360,5 тыс. рублей, приобретённая МУФК «Лыжная база «Лесная» по договору от 25.12.2006 года № 57, заключённому с ООО «СОППОРА»;

5. В нарушение законодательства о бухгалтерском учёте в учреждении не издан приказ руководителя о создании постоянно действующей инвентаризационной комиссии, не назначены комиссии по вводу в эксплуатацию объектов основных средств, а также по их списанию. В результате в проверяемом периоде не составлялись акты о списании объектов основных средств, а в актах приёма-передачи объектов основных средств не указывались члены комиссии, материально-ответственные лица и организации-сдатчики;

6. Проверкой соблюдения порядка предоставления сведений об имуществе муниципального учреждения соответствующим получателям информации установлено, что карта учёта муниципального имущества по состоянию на 01.01.2007 года содержит не в полной мере достоверную информацию по ряду объектов муниципальной собственности.

Так, остаточная стоимость снегохода «Тайга-500», отражённая в карте учёта на 1 января 2007 года, а, следовательно, и в Реестре объектов муниципальной собственности на 1 января 2007 года была завышена по сравнению с аналогичным показателем бухгалтерской отчётности МУФК «Лыжная база «Лесная» на 24,8 тыс. рублей.

Кроме того, в результате неотражения в карте учёта муниципального имущества на 1 января 2007 года отдельных объектов основных средств балансовая и остаточная стоимость имущества МУФК «Лыжная база «Лесная», отражённые в Реестре объектов муниципальной собственности на 1 января 2007 года, являются заниженными на 453,5 тыс. рублей и 147,2 тыс. рублей соответственно. По этой же причине на 1139,8 тыс. рублей оказалась занижена балансовая стоимость муниципального имущества по состоянию на

01.01.2008 года. В то же время, в результате отражения ряда объектов, фактически выбывших в 2007 году из состава основных средств организации, балансовая и остаточная стоимости имущества МУФК «Лыжная база «Лесная», указанные в карте учёта муниципального имущества на 1 января 2008 года, были завышены на 28,7 тыс. рублей и 3,9 тыс. рублей соответственно;

7. На момент проверки проектно-техническая документация плоскостного спортивного сооружения «Спортивная база» остаётся неразработанной, а земельные участки, на которых фактически располагаются лыжные трассы, незакреплёнными за МУФК «Лыжная база «Лесная». При этом, по мнению Контрольно-счётной палаты, данные земельные участки относятся к зоне с высокой градостроительной ценностью;

8. В нарушение статьи 38 Бюджетного кодекса РФ при использовании средств местного бюджета учреждением не в полной мере соблюдается принцип адресности и целевого характера бюджетных средств;

9. Общая сумма доходов учреждения в проверяемом периоде составила 8149,4 тыс. рублей, из них бюджетные ассигнования составили 948,6 тыс. рублей или 11,6 % от общей суммы доходов. Остальные средства в сумме 7200,8 тыс. рублей (или 88,4%) получены учреждением в качестве доходов от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. По мнению Контрольно-счётной палаты подобная деятельность МУФК «Лыжная база «Лесная», направленная на получение дохода, не в полной мере соответствует статусу муниципального учреждения;

10. В нарушение статей 32, 41 и 62 Бюджетного кодекса РФ доходы МУФК «Лыжная база «Лесная» от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в общей сумме 7200,8 тыс. рублей в доходной части бюджета городского округа в 2007 году не отражались.

### **Предложения:**

1. Направить Отчёт о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности муниципального учреждения физической культуры «Лыжная база «Лесная» для сведения в Городскую Думу Петропавловск-Камчатского городского округа,

2. Главе Петропавловск-Камчатского городского округа для сведения направить Отчёт о результатах проверки, а также информационное письмо с просьбой оказать содействие в исполнении органами администрации предложений по настоящей проверке, направлявшихся им ранее, а именно:

- **Комитету по управлению имуществом**

- с целью устранения отдельных недочётов внести изменения в устав МУФК «Лыжная база «Лесная» в части возможности открытия учреждением лицевых счетов в органах федерального казначейства;

- осуществлять предусмотренное Положением о порядке создания, реорганизации и ликвидации муниципальных учреждений в Петропавловск-Камчатском округе согласование бюджетной отчётности МУФК «Лыжная база «Лесная»;

- с целью формирования достоверной информации в части стоимостной и количественной характеристики муниципальной собственности обеспечить контроль за правильностью заполнения учреждения карт учёта, предоставляемых Комитету по управлению имуществом;

- учитывая недостаточность средств, выделяемых учреждению из бюджета городского округа (в 2007 году бюджетные ассигнования составили 11,6% в общем объёме доходов учреждения), инициировать к рассмотрению вопрос о выделении из бюджета городского округа средств на завершение разработки проектно-технической документации плоскостного спортивного сооружения «Спортивная база» с целью закрепления земельных участков, занимаемых лыжными трассами, за МУФК «Лыжная база «Лесная».

• Департаменту экономической и бюджетной политики

- обеспечить контроль за соблюдением учреждением правил бухгалтерского учёта, а также за исполнением сметы учреждения, утвердить МУФК «Лыжная база «Лесная» лимиты потребления муниципальным учреждением ресурсов;

- осуществлять предусмотренное Положением о порядке создания, реорганизации и ликвидации муниципальных учреждений в Петропавловск-Камчатском округе согласование бюджетной отчётности МУФК «Лыжная база «Лесная»;

- в соответствии с требованиями бюджетного законодательства Российской Федерации предусматривать доходы МУФК «Лыжная база «Лесная» от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности в бюджете Петропавловск-Камчатского городского округа на соответствующий финансовый год, и, соответственно, в отчётах об исполнении бюджета городского округа;

- учитывая недостаточность средств, выделяемых учреждению из бюджета городского округа предусмотреть в бюджете городского округа на 2009 год средства на завершение разработки проектно-технической документации плоскостного спортивного сооружения «Спортивная база» с целью закрепления земельных участков, занимаемых лыжными трассами, за МУФК «Лыжная база «Лесная».

3. В связи с не принятием содержащихся в информационном письме Контрольно-счётной палаты мер, способствующих устранению нарушений, в адрес муниципального учреждения физической культуры «Лыжная база «Лесная» направить представление с предложениями:

- принять меры по устранению нарушений и недостатков порядка ведения бухгалтерского учёта и составления отчётности учреждения;

- осуществлять согласование и утверждение отчётности учреждения с органами администрации Петропавловск-Камчатского городского округа в порядке, установленном соответствующими нормативными правовыми актами;

- с целью формирования достоверной информации в части стоимостной и количественной характеристики муниципальной собственности заполнить

карт учёта, предоставляемых Комитету по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа, производить в строгом соответствии с данными бухгалтерского учёта;

- ускорить разработку проектно-технической документации плоскостного спортивного сооружения (лыжных трасс) и закрепление земельных участков за учреждением;

- принять меры в части чёткого расходования бюджетных средств по направлениям использования, указанным в уведомлениях об объёмах финансирования.

Председатель  
Контрольно-счётной палаты  
Петропавловск-Камчатского  
городского округа

*А. А. Новиков*

# ОТЧЁТ

## о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спартак» за 2006 и 2007 годы

г. Петропавловск-Камчатский

«13» июля 2008 года

Основание для проведения проверки: пункт 5.8 Плана работы Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа на 2008 год.

Цель проверки: определение эффективности и целевого использования средств городского бюджета, выделенных муниципальному унитарному предприятию, а также эффективности осуществления лизинговых операций, произведённых предприятием.

Предмет проверки: учредительные документы; годовые и периодические бухгалтерские отчёты; финансовая отчётность; нормативные правовые акты и иные распорядительные документы, определяющие деятельность предприятия и обосновывающие операции с муниципальным имуществом; договоры, платёжные и иные первичные документы; данные регистров бухгалтерского учёта; иные документы, подтверждающие результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия, а также документы, характеризующие использование средств городского бюджета.

Объект проверки: муниципальное унитарное предприятие «Спартак» (далее – МУП «Спартак» или предприятие).

**Период проверки:** 2006 и 2007 годы.

**Срок проведения проверки:** с 04 июня по 30 июня 2008 года.

Проверка проведена ведущим специалистом Контрольно-счётной палаты Алтонченко З. Г.

По результатам проверки составлен акт от 04.07.2008 № 41-05, с которым ознакомлено руководство МУП «Спартак». Акт подписан без разногласий.

В период подготовки настоящего отчёта с целью информирования о результатах проведенного контрольного мероприятия Контрольно-счётной палатой были направлены информационные письма в адрес Городской Думы и Департамента социального развития администрации Петропавловск-Камчатского городского округа.

Информационное письмо с просьбой о проведении соответствующих проверочных мероприятий также было направлено в адрес прокуратуры Камчатского края.

Кроме этого с целью информирования и оперативного принятия мер по результатам проведенного контрольного мероприятия Контрольно-счётной палатой были направлены информационные письма с предложениями по устранению выявленных в ходе проверки нарушений в адрес Главы Петропавловск-Камчатского городского округа, Комитета по управлению имуществом, Департамента экономической и бюджетной политики администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, а также в адрес МУП «Спартак».

Срок предоставления Контрольно-счётной палате информации по устранению выявленных проверкой нарушений был установлен данными письмами до 01.10.2008 года.

В настоящее время Контрольно-счётной палатой по существу направленных информационных писем ответы получены от Комитета по управлению имуществом и Департамента экономической и бюджетной политики Петропавловск-Камчатского городского округа.

В частности в результате переписки по результатам контрольного мероприятия с Департаментом экономической и бюджетной политики, Контрольно-счётной палатой сформулирован ряд дополнительных предложений (схем) по возможным способам финансирования деятельности и оплаты услуг МУП «Спартак».

При этом на дату проведения коллегии в адрес Контрольно-счётной палаты не представлены ответы Главы Петропавловск-Камчатского городского округа и МУП «Спартак».

## **Результаты проверки:**

### **1. Общие положения. Анализ нормативно-правовой базы и Устава, регулирующие деятельность унитарного предприятия**

МУП «Спартак» большую часть проверяемого периода (до 17.07.2007) осуществляло свою деятельность на основании Устава, утверждённого приказом Комитета по управлению имуществом г. Петропавловска-Камчатского (далее – Комитет) от 18.11.2004 № 185. Собственником и учредителем предприятия является Петропавловск-Камчатское городское муниципальное образование.

Предприятие создано с целью развития физической культуры и спорта, оздоровления населения г. Петропавловска-Камчатского, проведения массовых мероприятий, а также извлечения прибыли.

В соответствии с Уставом предприятия от 18.11.2004 собственник имущества имеет право на получение в своё распоряжение не менее 10,0 % от чистой прибыли предприятия. Вместе с тем, согласно ст. 14 Положения о муниципальных унитарных предприятиях<sup>1</sup> сумма чистой прибыли от использования муниципального имущества для всех муниципальных предприятий Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – городской округ) на 2006 год определена в размере 25,0 %, а на 2007 год в части предприятий физкультуры и спорта – 5%.

Однако необходимые изменения в части процента чистой прибыли, подлежащей перечислению в бюджет городского округа, были внесены Комитетом лишь во втором квартале 2007 года приказом Комитета от 17.07.2007 № 600, утвердившим Устав в новой редакции. Указанным приказом пред-

<sup>1</sup> Решение Петропавловск-Камчатской Городской Думы от 28.04.2004 № 71-р «Об утверждении Положения о создании, управлении, реорганизации и ликвидации муниципальных унитарных предприятий в Петропавловск-Камчатском городском муниципальном образовании» (далее – Положение о муниципальных унитарных предприятиях);

приятие переименовано в муниципальное унитарное предприятие Петропавловск-Камчатского городского округа «Спартак», а директору МУП «Спартак» предписано зарегистрировать Устав в новой редакции до 30.07.2007. При этом изменения, внесённые в Устав, фактически были зарегистрированы 22.02.2008, то есть спустя полгода.

Уставом предприятия от 17.07.2007 отраслевым контролирующим органом определён Департамент экономической и бюджетной политики администрации городского округа. На момент проверки распоряжением Главы городского округа от 09.06.2008 № 202-р<sup>2</sup> отраслевым органом управления предприятием определён Департамент социального развития городского округа. Таким образом, положения Устава предприятия подлежат приведению в соответствие с указанным нормативным правовым актом.

Проверка показала, что в нарушение п. 1 ст. 24 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»<sup>3</sup> пунктом 3.4. Устава МУП «Спартак» в числе источников формирования имущества предприятия, помимо кредитов, определены «другие заёмные средства», тогда как согласно указанной статье заимствования унитарным предприятием могут осуществляться в форме: кредитов по договорам с кредитными организациями, бюджетных кредитов, либо путём размещения облигаций или выдачи векселей. Перечень заимствований унитарным предприятием является закрытым, то есть иные формы заимствований (другие заёмные средства) законодательством не установлены.

## **2. Организация и состояние бухгалтерского учёта и отчётности унитарного предприятия**

В соответствии с ГК РФ<sup>4</sup> и Федеральным законом «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» МУП «Спартак» является коммерческой организацией, поэтому в целях бухгалтерского учёта на предприятии применяется план счетов, утверждённый приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н<sup>5</sup>. На момент проверки бухгалтерией МУП «Спартак» применяется компьютерная форма учёта, с использованием программа «1С Предприятие».

Бухгалтерская и налоговая отчётность предоставляется в ИФНС по г. Петропавловску-Камчатскому на бумажных носителях по почте. Регистры

<sup>2</sup> Распоряжение Главы Петропавловск-Камчатского городского округа от 09.06.2008 № 202-р «Об определении отраслевых органов управления муниципальными унитарными предприятиями Петропавловск-Камчатского городского округа»

<sup>3</sup> Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее – Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»);

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ, часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ) (далее – ГК РФ);

<sup>5</sup> Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учёта финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению» (далее – План счетов бухгалтерского учёта);

бухгалтерского учёта представлены в виде аналитического и синтетического учёта.

Способы и методы ведения бухгалтерского учёта на предприятии определены приказами «Об учётной политике предприятия» от 04.01.2006 № 3/1 л/с и от 12.01.2007 № 2/1 л/с на 2006 и 2007 годы соответственно. При этом учётная политика МУП «Спартак» раскрывает особенности и специфику бухгалтерского учёта финансово-хозяйственной деятельности предприятия и конкретизирует отражение информации в целях бухгалтерского и налогового учётов по статьям затрат, обязательствам и имуществу. На предприятии для учёта применяются унифицированные формы документов, определены сроки инвентаризации имущества и финансовых обязательств, однако отсутствует график документооборота, а также не прописана методика отражения в бухгалтерском учёте предприятия лизинговых операций.

Инвентаризация, определённая п. 4 учётной политики предприятия как ежегодная (в четвёртом квартале налогового периода), в нарушение п. 2 ст. 12 Федерального закона «О бухгалтерском учёте»<sup>6</sup> в проверяемом периоде проводилась по основным средствам только в момент смены материально-ответственного лица. Дебиторская и кредиторская задолженности не инвентаризировались, акты сверок не оформлялись.

В нарушение ст. 9, 10 вышеуказанного закона, в проверяемом периоде в отдельных случаях отсутствовали бухгалтерские документы (приходно-расходные кассовые документы, банковские документы, счета-фактуры, акты сверок с контрагентами).

Ввиду частичного отсутствия документов, подтверждающих ряд проведённых финансово-хозяйственных операций, на предприятии ведётся работа по их восстановлению. При этом по факту пропажи бухгалтерских документов директором МУП «Спартак» в правоохранительные органы города подано заявление, и в настоящее время проводится расследование.

Согласно отчёту о прибылях и убытках предприятие за 2006 и 2007 годы имеет убытки в размере 510,0 тыс. рублей и 455,0 тыс. рублей соответственно.

Следует отметить, что предприятием открыты расчётные счета в ОАО «Камчатпромбанк», ФСКБ Приморья «Примсоцбанк», ЗАО «Солид Банк», ООО КБ «Камчатка», «Муниципальный Камчатпрофитбанк» (ЗАО), ЗАО «Райффайзенбанк», движение по которым на момент проверки приостановлено ввиду наличия «каротеки-2» (обязательства по налоговым платежам, задолженность по заработной плате бывшему директору МУП «Спартак» - Борславскому С. М.).

### **3. Проверка эффективности осуществления лизинговых операций**

По договору финансового лизинга от 25.07.2005 № Л05/2507/040, заключённому с ООО «Инвест-Лизинг» (лизингодатель), МУП «Спартак» получило в пользование концертное световое оборудование.

---

<sup>6</sup> Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учёте» (далее – Федеральный закон «О бухгалтерском учёте»)

Сумма лизинговых платежей устанавливалась указанным договором в размере 835,2 тыс. рублей. Фактически же согласно графику, являющемуся неотъемлемой частью договора финансового лизинга, сумма лизинговых платежей составила 870,0 тыс. рублей, в том числе: 644,1 тыс. рублей – выкупная стоимость имущества; 225,9 тыс. рублей – комиссионное вознаграждение лизингодателя. Завышение лизинговых платежей составило 34,8 тыс. рублей.

В связи с отсутствием на МУП «Спартак» первичных бухгалтерских документов, в ходе проверки с целью анализа лизинговых операций был оформлен акт сверки взаиморасчетов с ООО «Инвест-Лизинг» по состоянию на 30.06.2008 с приложением первичных бухгалтерских документов, подтверждающих фактически лизинговые платежи в адрес последнего.

Исходя из полученных документов, общая сумма перечисленных предприятием лизинговых платежей на момент проверки составила 631,5 тыс. рублей или 72,5 % от общей суммы по договору (в 1 полугодии 2008 года платежей в адрес лизингодателя не производилось). Таким образом, сумма задолженности по лизинговым платежам в рамках договора, заключенного с ООО «Инвест-Лизинг» составила 238,5 тыс. рублей.

Вместе с тем, МУП «Спартак» произвел оплату штрафа (пени) за просрочку платежей в сумме 10,4 тыс. рублей, которая является не окончательной.

По договору финансового лизинга от 26.07.2006 № 10/2006, заключенному с ООО «Профит-Лизинг» (лизингодатель) на срок до 30.09.2009, МУП «Спартак» получило в пользование напольное покрытие «Сани Айс» (1456 кв. м.), станок для заточки AS 1001 Allpro, **моющую уборочную машину BR 4025**, а также 120 кг эмульсии для заливки льда. Данные материальные ценности, фактически предназначенные для сооружения катка с искусственным покрытием, приняты предприятием по акту от 29.12.2006 № б/н на ответственное хранение до момента их ввода в эксплуатацию.

Поручителем по указанной сделке выступило муниципальное унитарное предприятие «Дирекция по эксплуатации зданий» (далее – МУП «ДЭЗ»), что подтверждается подписанным сторонами договором поручительства от 09.08.2006 № 2, согласованным с Комитетом приказом от 09.08.2006 № 403.

Между тем, проверка показала, что часть имущества (160 кв.м. напольного покрытия) была установлена на территории Дома культуры «СРВ». Выручка от данной сделки составила 346,0 тыс. рублей (за ноябрь 2006 года – март 2007 года) и была оприходована в кассу предприятия. При этом фактически указанные правоотношения документально не оформлялись и производились, согласно пояснению руководителя МУП «Спартак» Устиновича Э.В., по устному согласованию с администрацией городского округа с целью получения дохода.

Согласно договору, общая сумма лизинговых платежей установлена в размере 11096,3 тыс. рублей, в том числе: 6925,0 тыс. рублей – выкупная стоимость имущества; 4171,3 тыс. рублей – комиссионное вознаграждение лизингодателя. Таким образом, комиссионное вознаграждение составляет 60,2 % непосредственно от выкупной стоимости имущества.

В связи с отсутствием на МУП «Спартак» первичных бухгалтерских документов, в ходе проверки с целью анализа лизинговых операций был оформлен акт сверки взаиморасчётов с ООО «Профит–Лизинг» по состоянию на 20.06.2008 с приложением первичных бухгалтерских документов, подтверждающих фактически лизинговые платежи в адрес последнего.

Исходя из полученных документов, общая сумма перечисленных предприятием лизинговых платежей на момент проверки составила 919,6 тыс. рублей или 8,3 % от общей суммы по договору (в 1 полугодии 2008 года платежей в адрес лизингодателя не производилось). При этом, как показала проверка, часть указанных платежей в сумме 280,0 тыс. рублей была произведена с личного счёта директора МУП «Спартак» на основании договора займа от 15.12.2006 № 1/2006/МУП «С», заключённого в нарушение п. 1 ст. 24 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Вознаграждение по данному договору займодавцу не предусмотрено. Возврат заёмных денежных средств гражданину Устиновичу Э.В. произведён наличными денежными средствами из кассы МУП «Спартак» в полном объёме в январе-феврале 2007 года.

Таким образом, на момент проверки сумма задолженности по лизинговым платежам в рамках договора, заключённого с ООО «Профит–Лизинг» составила 10176,8 тыс. рублей.

Вместе с тем, вследствие нарушения сроков, предусмотренных графиком лизинговых платежей, штрафные санкции (пени), предъявленные лизингодателем в адрес предприятия, по состоянию на 20.06.2008 составляют 1069,5 тыс. рублей.

В соответствии со ст. 23 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия. Крупной сделкой является сделка, стоимость которой составляет более 10,0 % от уставного фонда унитарного предприятия<sup>7</sup>. То есть, исходя из Уставного фонда МУП «Спартак», крупной сделкой будет считаться сделка на сумму, превышающую 10,0 тыс. рублей.

При этом как показала проверка, в нарушение указанного правового акта собственник предприятия в лице Комитета не осуществляет должного контроля за деятельностью муниципального предприятия в части совершения такого рода сделок.

Так, из письма Комитета от 27.06.2008 № 06010006-8914/4 следует, что выше рассмотренные договоры лизинга согласованы приказами от 27.06.2008 № 679 и от 27.06.2008 № 677 уже в период настоящей проверки или спустя 3 и 2 года соответственно после фактического заключения договоров.

Отсутствие контроля со стороны Комитета за деятельностью МУП «Спартак», а также формальный (без учёта финансового положения предприятия), подход к согласованию сделок, приводит, в конечном счёте, к негативным финансовым последствиям от указанных сделок, выразившимся в виде ущер-

---

<sup>7</sup> Уставный фонд предприятия составляет 100,0 тыс. рублей.

ба (пени), предъявленной предприятию за неисполнение условий договоров лизинга в общей сумме 1079,9 тыс. рублей (10,4+1069,5).

Необходимо отметить, что на момент проведения проверки у предприятия отсутствуют средства для исполнения обязательств по договорам лизинга.

Кроме того, как указывалось выше, поручителем по договору с ООО «Профит-Лизинг» (Кредитор) значится МУП «ДЭЗ», который в случае не выполнения МУП «Спартак» своих обязательств, отвечает перед кредитором по обязательствам согласно договора лизинга.

Таким образом, в случае неисполнения должником (МУП «Спартак») обязательств по договору лизинга, лизингодатель (ООО «Профит-Лизинг») имеет право взыскать с поручителя (МУП «ДЭЗ») сумму задолженности в полном объеме, что в конечном итоге в значительной мере ухудшит финансовое состояние последнего.

В целом необходимо отметить низкую эффективность договоров лизинга, так как большая часть полученного имущества фактически предприятием не используется (не участвует в хозяйственном обороте).

#### **4. Проверка эффективности и целевого использования средств городского бюджета**

Решением о бюджете городского округа на 2006 год<sup>8</sup> предусматривалось выделение денежных средств из бюджета городского округа на финансирование МУП «Спартак» в сумме 7113,0 тыс. рублей по коду бюджетной классификации 92109025120000455 (мероприятия в области здравоохранения, спорта и физической культуры).

Департаментом экономической и бюджетной политики (далее Департамент), при доведении уведомлений об объемах финансирования по подстатье 241 экономической классификации расходов «Безвозмездные и безвозвратные перечисления государственным и муниципальным организациям» в МУП «Спартак» направлена сумма в размере 5153,0 тыс. рублей на следующие цели: стабилизация и восстановление материально-технической базы – 455,0 тыс. рублей; погашение задолженности по налогам – 1090,0 тыс. рублей; восстановление ограждения территории стадиона – 500,0 тыс. рублей; исполнение решений суда – 368,0 тыс. рублей; погашение задолженности за доставку светового оборудования – 100,0 тыс. рублей; ремонт электрических щитов и проводки – 100,0 тыс. рублей; устройство круглогодичного катка с синтетически покрытием – 1400,0 тыс. рублей; текущее финансирование – 1140,0 тыс. рублей.

В соответствии со ст. 217 БК РФ<sup>9</sup> исполнение бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации осуществляется уполномоченными исполнительными органами на основе бюджетной росписи, которая составляется главным распорядителем бюджетных средств по распорядите-

<sup>8</sup> Решение от 01.03.2006 № 306-р «О принятии бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на 2006 год»

<sup>9</sup> Бюджетный Кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ

лям и получателям бюджетных средств на основе утверждённого бюджета в соответствии с функциональной и экономической классификациями расходов бюджетов.

Классификацией расходов бюджета, в соответствии с Федеральным Законом от 15.08.1996 № 115-ФЗ<sup>10</sup> и Приказом Минфина РФ от 21.12.2005 № 152н<sup>11</sup> для МУП «Спартак» в бюджете городского округа на 2006 год предусмотрены денежные средства на мероприятия в области спорта и физической культуры.

Однако цели, на которые Департаментом было выделено финансирование для МУП «Спартак», не являются мероприятиями в области спорта и физической культуры, а денежные средства фактически направлены на цели, не соответствующие целевому назначению, определённом утверждённым бюджетом городского округа на 2006 год и бюджетной росписи.

Как показала проверка, указанные денежные средства в сумме 5153,0 тыс. рублей фактически были израсходованы на: выплату заработной платы сотрудникам – 996,8 тыс. рублей; погашение задолженности по налогам и сборам – 1096,09 тыс. рублей; устройство бетонного покрытия под искусственный лёд – 1893,97 тыс. рублей; установку охранной системы видеонаблюдения – 373,11 тыс. рублей; лизинговые платежи – 789,5 тыс. рублей (в том числе: ООО «Инвест-Лизинг» – 150,0 тыс. рублей; ООО «Профит-Лизинг» – 639,5 тыс. рублей); услуги банка – 3,53 тыс. рублей.

Причём, сумма в размере 3056,58 тыс. рублей (1893,97+373,11+789,5) направленная на увеличение стоимости основных средств, в бюджете городского округа на 2006 год на эти цели не предусмотрена.

Необходимо отметить, что в нарушение ст. 38 БК РФ при использовании средств местного бюджета, предприятием не в полной мере соблюдается принцип адресности и целевого характера бюджетных средств.

Так сравнительный анализ показал, что бюджетное финансирование поступившее по уведомлению от 14.06.2006 в сумме 1068,0 тыс. рублей на восстановление ограждения территории стадиона, исполнение решений суда, погашение задолженности за доставку светового оборудования, ремонт электрических щитов и проводки, фактически были направлены на оплату лизинговых платежей в ООО «Инвест-Лизинг», установку охранной системы видеонаблюдения в ООО «Самсон - Системы безопасности», выплату заработной платы.

В соответствии со ст. 289 БК РФ подобное использование средств признаётся нецелевым использованием бюджетных средств.

Следует отметить, что с целью установки системы видеонаблюдения предприятием заключён договор от 26.04.2006 № 09-охр на сумму 373,1 тыс. рублей, который прошёл процедуру согласования с Комитетом. При этом проверка показала, что указанное оборудование после его монтажа (акт при-

<sup>10</sup> Федеральный Закон от 15.08.1996 № 115-ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации»

<sup>11</sup> Приказ Минфина РФ от 21.12.2005 № 152н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации»

ёмки выполненных работ от 07.11.2006 № 106) в составе основных средств предприятия не отражалось, а ошибочно учитывалось в части дебиторской задолженности предприятия (счёт 60 «Расчёты с поставщиками и подрядчиками») и, следовательно, в картах учёта муниципального имущества по состоянию на 01.01.2007 и на 01.01.2008 не отражалось. В ходе проверки нарушение устранено, система видеонаблюдения отражена по счёту 01 «Основные средства».

Решением о бюджете городского округа на 2007 год<sup>12</sup> предусмотрено выделение средств на финансирование МУП «Спартак» в сумме 1100,0 тыс. рублей по коду бюджетной классификации 92109025120000455. Согласно отчёту об исполнении бюджета за 2007 год<sup>13</sup>, МУП «Спартак» предоставлена субсидия на финансирование текущей деятельности (код бюджетной классификации 92109025120001455241) в размере 1100,0 тыс. рублей.

Указанные денежные средства поступили в адрес предприятия на основании уведомления об объёмах финансирования от 16.04.2007 № 3596 были израсходованы на погашение задолженности прошлых лет по налогам и пеням – 356,1 тыс. рублей и выплату авансов за электроэнергию – 743,9 тыс. рублей.

Таким образом, согласно уведомления, денежные средства бюджета городского округа выделены на финансирование текущей деятельности и использованы МУП «Спартак» на погашение задолженности прошлых лет и оплату электроэнергии.

## **5. Анализ расходов предприятия и бюджетного финансирования на строительство катка с искусственным покрытием**

Как отмечалось выше, МУП «Спартак» на момент проверки перечислил в адрес ООО «Профит-Лизинг» лизинговые платежи (за искусственный лёд) на общую сумму 919,6 тыс. рублей, в том числе 639,6 тыс. рублей за счёт бюджетного финансирования.

Кроме того, за устройство бетонного покрытия под искусственный лёд предприятием в адрес ООО «Камчаттехпроект» перечислено 1943,0 тыс. рублей, в том числе: 1893,9 тыс. рублей – за счёт бюджетных средств; 50,0 тыс. рублей – передано директором МУП «Спартак» Устиновичем Э.В. по векселю АКБ «Камчатпрофитбанк» (ЗАО) серия Д № 08497 на основании договора займа от 15.12.2006 № 1/2006/МУП «С».

При этом указанная сумма по векселю в размере 50,0 тыс. рублей, числилась в составе дебиторской задолженности (счёт 60.1 «Расчёты с поставщиками и подрядчиками») без отражения в картах учёта муниципального имущества по строке «объекты незавершённые строительством». В ходе проверки в бухгалтерский учёт предприятия внесены соответствующие изменения, и данная сумма отражена по счёту 08 «Вложения во внеоборотные активы».

<sup>12</sup> Решение от 24.01.2007 № 559-р «О принятии бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год»

<sup>13</sup> Решение от 16.07.2008 № 199-р «Отчёт об исполнении бюджета за 2007 год»

Таким образом, объём денежных средств, направленных на устройство катка с искусственным покрытием, на момент проверки составил 2863,4 тыс. рублей, в том числе: за счёт бюджетного финансирования – 2533,4 тыс. рублей или 88,0 % от общей суммы средств, потраченных на строительство катка; за счёт зёмных денежных средств – 330,0 тыс. рублей или 12,0 % от общей суммы средств, потраченных на строительство катка.

При этом отмеченная сумма, направленная на строительство катка, не является окончательной и фиксированной, поскольку смета на сооружаемый объект в целом отсутствует.

Как отмечалось в разделе 3 настоящего отчёта, на момент проверки сумма задолженности по лизинговым платежам в рамках договора, заключённого с ООО «Профит–Лизинг», составляет 10176,8 тыс. рублей.

Кроме того, для функционирования катка с искусственным покрытием, требуются воздухоопорные сооружения, которых в настоящее время нет. Как следует из пояснения руководителя предприятия, договоров на закупку и поставку воздухоопорных сооружений не заключалось. Вопрос по приобретению и установке воздухоопорных сооружений остаётся открытым, поэтому искусственный лёд складирован на территории стадиона и по назначению не используется.

Таким образом, на момент проведения настоящей проверки, средства местного бюджета, направленные МУП «Спартак» на строительство указанного объекта в сумме 2533,4 тыс. рублей использованы неэффективно.

## **Выводы:**

1. В проверяемом периоде Комитет по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа не осуществлял своевременно и в должной мере полномочия учредителя и собственника муниципального имущества в части своевременного приведения Устава предприятия в соответствие с требованиями п. 5 Положения о муниципальных унитарных предприятиях;

2. Устав предприятия подлежит приведению в соответствие с распоряжением Главы Петропавловск-Камчатского городского округа «Об определении отраслевых органов управления муниципальными унитарными предприятиями Петропавловск-Камчатского городского округа»<sup>14</sup> в части внесения в Устав наименования отраслевого контролирующего органа - Департамента социального развития;

3. МУП «Спартак» по результатам деятельности за 2006 и 2007 годы имеет убытки 510,0 тыс. рублей и 455,0 тыс. рублей соответственно. Движение по расчётным счетам МУП «Спартак», открытым в кредитных организациях, на момент проверки приостановлено ввиду наличия картотеки;

---

<sup>14</sup> Распоряжение Главы Петропавловск-Камчатского городского округа от 09.06.2008 № 202-р «Об определении отраслевых органов управления муниципальными унитарными предприятиями»

4. В нарушение ст. 9, 10, 12 Федерального закона «О бухгалтерском учёте» в проверяемом периоде в отдельных случаях отсутствовали бухгалтерские документы, инвентаризация основных средств в 2006-2007 годах проводилась только в момент смены материально-ответственных лиц. Дебиторская и кредиторская задолженности не инвентаризировались, акты сверок не оформлялись;

5. В нарушение ст. 217, 219, 283 БК РФ при финансировании МУП «Спартак» в 2006 году Департаментом экономической и бюджетной политики не соблюдалась последовательность процедур санкционирования при исполнении расходов бюджета, а так же допускалось финансирование расходов, не включённых в бюджет городского округа на 2006 год и в бюджетную роспись.

6. В нарушение ст. 38 БК РФ при использовании средств местного бюджета, предприятием не в полной мере соблюдается принцип адресности и целевого характера бюджетных средств. Так, бюджетное финансирование, выделенное предприятию в сумме 1068,0 тыс. рублей на восстановление ограждения территории стадиона, исполнение решений суда, погашение задолженности за доставку светового оборудования, ремонт электрических щитов и проводки, фактически направлено на оплату лизинговых платежей за поставку концертного оборудования (в сумме 150,0 тыс. рублей), установку охранной системы видеонаблюдения, выплату заработной платы. Таким образом, из поступившей суммы на цели, соответствующие условиям выделения данных средств было направлено только 150,0 тыс. рублей. Средства в сумме 918 тыс. рублей направлены на цели, не соответствующие условиям их получения. В соответствии со ст. 289 БК РФ подобное использование средств признаётся нецелевым использованием бюджетных средств;

7. В ряде случаев предприятие не производит своевременную постановку объектов на учёт в качестве основных средств и вложений во внеоборотные активы, что исключает дальнейший контроль за их сохранностью и использованием. Так, система видеонаблюдения, приобретённая МУП «Спартак», стоимостью 373,1 тыс. рублей и сумма в размере 50,0 тыс. рублей, направленная на оплату строительства сооружений, на момент проверки учитывались в составе дебиторской задолженности предприятия, что привело к искажению бухгалтерской отчётности предприятия и данных, содержащихся в картах учёта муниципального имущества по состоянию на 01.01.2007 и на 01.01.2008. В ходе проверки указанные объекты отражены в бухгалтерском учёте МУП «Спартак» в качестве объекта основных средств и вложений во внеоборотные активы соответственно;

8. В проверяемом периоде МУП «Спартак» было заключено два договора лизинга: с ООО «Инвест – Лизинг» на приобретение концертного светового оборудования на общую сумму 870,0 тыс. рублей и с ООО «Профит-Лизинг» на приобретение искусственного льда, а также оборудования и материалов для его эксплуатации на сумму 11096,3 тыс. рублей. На период проверки

МУП «Спартак» свои обязательства перед лизинговыми компаниями выполнило не в полном объёме: оплата по договору с ООО «Инвест-Лизинг» произведена в сумме 631,5 тыс. рублей или 72,5 %, с ООО «Профит-Лизинг» в сумме 919,6 тыс. рублей или 8,3 %;

9. Проверкой установлено, что МУП «Спартак» не обладает достаточными финансовыми ресурсами для окончательных расчётов по договорам лизинга, в связи с чем в период проверки оплата по данным договорам предприятием не производится;

10. Необходимо отметить, что поручителем по договору, заключённому предприятием с ООО «Профит-Лизинг» на приобретение искусственного льда, а также оборудования и материалов для его эксплуатации на сумму 11096,3 тыс. рублей, является МУП «ДЭЗ». В связи с этим, неисполнение МУП «Спартак» своих обязательств по данному договору лизинга в конечном итоге может привести к значительному ухудшению финансового состояния МУП «ДЭЗ»;

11. В нарушение ст. 23 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» МУП «Спартак» не производило согласование крупных сделок – договоров лизинга - с собственником. В свою очередь представитель собственника – Комитет по управлению имуществом не осуществлял должного контроля за деятельностью муниципального предприятия в части совершения такого рода сделок. Так, договоры лизинга, заключённые МУП «Спартак» в 2006, 2007 годах, согласованы Комитетом только в июне 2008 года, уже в период настоящей проверки;

12. Отсутствие контроля со стороны Комитета за деятельностью МУП «Спартак», а также формальный подход (без учёта финансового положения предприятия) к согласованию крупных сделок, привело к негативным финансовым последствиям, выразившимся в виде ущерба (пени), предъявленной предприятию за неисполнение условий договоров лизинга в общей сумме 1079,9 тыс. рублей;

13. В проверяемом периоде МУП «Спартак» было направлено 2863,4 тыс. рублей на строительство катка с искусственным покрытием. При этом смета на сооружаемый объект, а также проектная документация на предприятии отсутствует. Финансирование строительства данного катка бюджетом городского округа ни в проверяемом периоде, ни в 2008 году, не предусматривалось, а МУП «Спартак» не обладает достаточными финансовыми ресурсами для завершения сооружения катка с искусственным покрытием как объекта в целом;

14. По состоянию на момент проверки в связи с отсутствием средств строительство катка приостановлено, какого-либо эффекта от затраченных средств не предприятием, ни городским округом в целом не получено, в связи с чем средства, направленные предприятием на строительство данного сооружения, использованы неэффективно;

15. По причине того, что строительство катка приостановлено, приобретённое для его сооружения по договору лизинга, заключённому с ООО

«Профит-Лизинг», искусственное покрытие (искусственный лёд) в большей части складировано на территории предприятия, в связи с чем необходимо отметить крайне низкую эффективность договоров лизинга, поскольку большая часть приобретённого по ним имущества в хозяйственном обороте предприятия не используется.

### **Предложения:**

1. Направить Отчёт о результатах проверки для сведения в адрес Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа, Комитета по управлению имуществом, Департамента социального развития, Департамента экономической и бюджетной политики администрации Петропавловск-Камчатского городского округа;

2. Главе Петропавловск-Камчатского городского округа, направить Отчёт о результатах проверки, а также напоминание с предложением вернуться к рассмотрению предложений контрольно-счётной палаты, содержащихся в ранее направленном информационном письме, а именно:

учитывая социальную значимость, общественную потребность в деятельности, осуществляемой МУП «Спартак», а также заведомую убыточность и повсеместную дотационность спорта в Российской Федерации:

- рассмотреть возможность изменения организационно-правовой формы МУП «Спартак» с муниципального унитарного предприятия на муниципальное учреждение либо автономное учреждение;

- с целью предотвращения неэффективного использования средств бюджета городского округа предусмотреть в бюджете города на следующий финансовый год средства для завершения строительства катка с искусственным покрытием;

- рассмотреть возможность софинансирования организации за счёт средств краевого бюджета;

Кроме этого, с учётом изложенных в настоящем Отчёте фактов, предложить Главе городского округа дать надлежащую оценку результатов деятельности ответственных должностных лиц Комитета по управлению имуществом в части формального подхода (без учёта финансового положения предприятия) к согласованию крупных сделок.

Председатель  
Контрольно-счётной палаты  
Петропавловск-Камчатского  
городского округа

*А. А. Новиков*

# ОТЧЁТ

## о результатах проверки формирования и использования фонда оплаты труда муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта»

г. Петропавловск-Камчатский

«19» сентября 2008 года

**Основание для проведения проверки:** пункт 2.2 Плана работы Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа на 2008 год.

**Цель проверки:** проверка целевого и эффективного использования средств местного бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа, выделенных для оплаты труда работников муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта».

**Предмет проверки:** платёжные и иные первичные документы, подтверждающие фактическое поступление и расходование средств бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа; нормативные правовые акты и иные распорядительные документы, обосновывающие операции со средствами бюджета городского округа; финансовая (бюджетная) отчётность.

**Объект контрольно-ревизионного мероприятия:** муниципальное учреждение «Управление капитального строительства и ремонта» (далее - Управление капитального строительства и ремонта, Учреждение).

**Проверяемый период:** 2007 год.

**Срок проведения проверки:** с «14» по «30» мая 2008 года.

По результатам проверки оформлен акт от 07.06.2008 № 36-02.

По акту проверки руководителем Управления капитального строительства и ремонта представлены пояснения, которые учтены при подготовке отчёта по результатам проверки.

В период подготовки отчёта по результатам проверки с целью информирования о результатах контрольного мероприятия и своевременного устранения выявленных нарушений направлены письма в адрес Главы Петропавловск-Камчатского городского округа, Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа, Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа.

### **Результаты проверки:**

Приказом Комитета по управлению имуществом Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – городской округ, город) от 14.06.2006 № 275 «Об утверждении Устава муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта» в новой редакции» «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений г. Петропавловска-Камчатского - муниципальное учреждение» переименовано в муниципальное учреждение «Управление капитального строительства и ремонта».

Управление капитального строительства и ремонта осуществляет свою деятельность на основании Устава, разработанного в целях приведения в соответствие с решением Петропавловск-Камчатской Городской Думы (далее – Городской Думы) от 29.12.2005 № 265-р «Об утверждении структуры администрации Петропавловск-Камчатского городского округа», зарегистрирован 27.06.2006 в Инспекции ФНС России.

Согласно Уставу Учреждение является некоммерческой организацией, созданной в организационно-правовой форме «муниципальное учреждение» с целью осуществления функций организации и обеспечения выполнения работ по капитальному строительству и текущему ремонту, благоустройству объектов муниципальной собственности на территории городского округа.

Учредителями Управления капитального строительства и ремонта является городской округ в лице Комитета по управлению имуществом городского округа.

Управление капитального строительства и ремонта в пределах уставной правоспособности может осуществлять приносящую доходы предпринимательскую деятельность. Доходы, получаемые от такой деятельности, и приобретённое за счёт этих доходов имущество учитывается на отдельном балансе.

Трудовой коллектив Учреждения составляют граждане, работающие в Управлении капитального строительства и ремонта на постоянной (штатной) основе, с которыми заключены трудовые договоры.

Согласно статье 66 Трудового кодекса РФ трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

Работодатель ведёт трудовые книжки на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, в случае, когда работа у данного работодателя является для работника основной.

В трудовую книжку вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, переводах на другую постоянную работу и об увольнении работника, а также основания прекращения трудового договора и сведения о награждениях за успехи в работе.

По данным проверки кадровый учёт в отношении работников Управления капитального строительства и ремонта ведётся отделом кадров Аппарата администрации городского округа.

В соответствии с распоряжением градоначальника г. Петропавловска-Камчатского от 04.07.2005 № 282-к «О кадровом обеспечении структурных подразделений Администрации города» кадровая документация Учреждения 09.09.2005 передана Аппарату администрации городского округа.

Однако, согласно решению Городской Думы от 29.12.2005 № 265-р «Об утверждении структуры администрации Петропавловска-Камчатского городского округа» «Управление архитектуры, градостроительства и земельных отношений г. Петропавловска-Камчатского – муниципальное учреждение» в число структурных подразделений Администрации города не входит.

Кроме того, Трудовым кодексом РФ, а также постановлением Правительства РФ от 16.04.2003 № 225 «О трудовых книжках» ответственность за организацию работы по ведению, хранению, учёту и выдаче трудовых книжек и вкладышей в них возлагается на работодателя.

Так, в соответствии с трудовым законодательством трудовые отношения – это отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Статья 20 Трудового кодекса РФ определяет стороны трудовых отношений: работник и работодатель. Работник - физическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работодателем. Работодатель - юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником.

Права и обязанности работодателя в трудовых отношениях осуществляются: физическим лицом, являющимся работодателем; органами управления юридического лица (организации) или уполномоченными ими лицами в порядке, установленном настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами.

Таким образом, в проверяемом периоде отсутствовали правовые основания передачи кадровой документации по работникам Управления капитального строительства и ремонта в отдел кадров Аппарата администрации городского округа.

В ходе настоящей проверки изучены данные двадцати шести трудовых книжек работников Управления капитального строительства и ремонта. Трудовые книжки двух работников не были представлены к проверке в связи с увольнением данных работников на момент проведения контрольного мероприятия.

Кроме того, постановлением Госкомстата РФ от 05.01.2004 № 1<sup>1</sup> в целях реализации требований Трудового кодекса РФ утверждены унифицированные формы первичной учётной документации по учёту труда и его оплаты, в том числе, по учёту кадров - личная карточка работника (унифицированной форма № Т-2 форма по ОКУД 0301002).

Правовые основы регулирования и оплаты труда работников муниципальных учреждений городского округа установлены Положением об оплате труда<sup>2</sup>.

---

1 Постановление Госкомстата РФ от 05.01.2004 № 1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учёту труда и его оплаты»

2 Решение Петропавловск-Камчатской Городской Думы от 29.12.2005 № 272-р «Об оплате труда работников муниципальных учреждений, финансируемых из бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа» (далее – Положение об оплате труда)

## **1. Проверка выполнения нормативных правовых актов при утверждении штатного расписания муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта» на 2007 год**

Согласно постановлению Госкомстата РФ от 05.01.2004 № 1<sup>3</sup> и в соответствии с Уставом Управления капитального строительства и ремонта штатное расписание утверждается приказом (распоряжением) начальника учреждения или уполномоченным на это лицом.

Приказом начальника Управления капитального строительства и ремонта А.С. Ивановым от 13.12.2006 № 71-п утверждено штатное расписание Управления капитального строительства и ремонта на 2007 год.

В нарушение требований постановления Госкомстата РФ от 05.01.2004 № 1 штатное расписание Учреждения составлено по форме, не соответствующей унифицированной форме № Т-3 (ОКУД № 0301017). Так, в вышеуказанном штатном расписании отсутствуют подпись главного бухгалтера, данные о надбавках.

В штатное расписание Управления капитального строительства и ремонта включены должности работников муниципального учреждения, финансируемых из бюджета городского округа, оплата труда которых производится с применением Единой тарифной сетки.

В соответствии с вышеуказанным штатным расписанием в 2007 году в структуру Учреждения входят следующие отделы (36 штатных единиц):

1. Общее руководство Учреждения - 6 штатных единиц;
2. Производственно-технический отдел – 10 штатных единиц;
3. Отдел по подготовки проектно-сметной документации – 5 штатных единиц;
4. Договорно-правовой отдел - 3 штатные единицы;
5. Отдел экономического анализа – 3 штатные единицы;
6. Отдел учёта и отчётности - 4 штатные единицы;
7. Отдел инженерно-технического обслуживания - 5 штатных единиц.

Согласно таблице-расчёту по занимаемым штатным должностям, составленной в ходе проверки, количество занимаемых должностей по состоянию на декабрь 2007 года составило 29 штатных единиц, в том числе:

- Общее руководство Учреждения - 6 штатных единиц;
- Производственно-технический отдел – 10 штатных единиц (2 вакантные должности инженера I категории, вакантная должность начальника отдела);
- Отдел по подготовки проектно-сметной документации – 5 штатных единиц (вакантная должность инженера I категории; в течение 7 месяцев была вакантной должность инженера I категории);
- Договорно-правовой отдел - 3 штатные единицы (вакантная должность начальника отдела);
- Отдел экономического анализа – 3 штатные единицы (в течение 9 месяцев была вакантной должность экономиста II категории);

---

<sup>3</sup> Постановление Госкомстата Российской Федерации «Об утверждении унифицированных форм первичной учётной документации по учёту труда и его оплаты» от 05.01.2004 № 1

Отдел учёта и отчётности - 4 штатные единицы (в течение 6 месяцев была вакантной должность бухгалтера II категории);

Отдел инженерно-технического обслуживания - 5 штатных единиц (вакантные должности: начальника отдела, инженера I категории).

Таким образом, в Управлении капитального строительства и ремонта количество вакантных должностей, незамещённых в течение всего проверяемого периода, составило 7 штатных единиц: инженер I категории – 4; начальник отдела – 3 (договорно-правового, инженерно-технического обслуживания, производственно-технического).

## **2. Проверка формирования и использования фонда оплаты труда муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта» за 2007 год**

Согласно расчёту фонд оплаты труда Управления капитального строительства и ремонта на 2007 год составил 13351,8 тыс. рублей, начисления на фонд оплаты труда – 3498,2 тыс. рублей.

Решением о бюджете городского округа на 2007 год<sup>4</sup> в расходной части бюджета первоначально предусмотрено финансирование Учреждения в части оплаты труда на сумму 13352,0 тыс. рублей, начислений на фонд оплаты труда – 3525,1 тыс. рублей.

По данным проверки плановые бюджетные назначения в части начислений на фонд оплаты труда превышают расчётную сумму в связи с планируемым погашением кредиторской задолженности 2006 года по начислениям в размере 454,1 тыс. рублей.

С учётом изменений, внесённых в течение 2007 года в решение о бюджете, объём бюджетных назначений на оплату труда работников Управления капитального строительства и ремонта сокращён и составил 10875,0 тыс. рублей, начисления на фонд оплаты труда – 2881,1 тыс. рублей.

Проверкой установлено, что в проверяемом периоде оплата труда работников Учреждения производилась в пределах бюджетных ассигнований, утверждённых на 2007 год.

Согласно данным бухгалтерского учёта Управления капитального строительства и ремонта фактические расходы Учреждения за 2007 год в части оплаты труда работников, подтверждённые в ходе проверки, составили 10474,3 тыс. рублей, по начислениям на фонд оплаты труда – 2358,0 тыс. рублей.

Однако, согласно данным бухгалтерского учёта Управления капитального строительства и ремонта, подтверждённым в ходе настоящей проверки, начисленная заработная плата работникам Учреждения за 2007 год составила 10634,3 тыс. рублей.

Кроме того, в 2007 году за счёт средств, предусмотренных на оплату труда работникам Учреждения в 2007 году, погашена кредиторская задолженность по заработной плате 2006 года, в сумме 523,2 тыс. рублей.

---

<sup>4</sup> Решение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 24.01.2007 № 559-р «О принятии бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год» (далее – решение о бюджете города на 2007 год)

Таким образом, в нарушение статьи 225 Бюджетного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2008 года) получатель бюджетных средств - Управление капитального строительства и ремонта, принимая денежные обязательства по оплате труда работников в 2007 году, превысил объём бюджетных ассигнований, утверждённый решением о бюджете городского округа на 2007 год, на 282,5 тыс. рублей (10875,0-10634,3-523,2).

В соответствии со статьёй 161 Бюджетного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2008 года) деятельность бюджетного учреждения финансируется из соответствующего бюджета на основе сметы доходов и расходов. Бюджетное учреждение использует бюджетные средства в соответствии с утверждённой сметой доходов и расходов.

Однако, по данным настоящей проверки в нарушение бюджетного законодательства «Смета доходов и расходов на 2007 год» Учреждения в сумме первоначальных назначений в последующем не приведена в соответствие с изменениями, внесёнными в решение о бюджете города на 2007 год в части уменьшения плановых назначений на оплату труда работников Управления капитального строительства и ремонта.

## **2.1 Проверка соблюдения Порядка исчисления средней заработной платы**

Согласно статье 114 Трудового кодекса РФ работникам предоставляются ежегодные отпуска с сохранением места работы (должности) и среднего заработка, для которого установлен единый порядок начисления.

Трудовым кодексом РФ установлено, что для расчёта средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя. Согласно Положению об оплате труда формирование годового фонда оплаты труда работников муниципальных учреждений в части стимулирующих выплат в виде премии предусматривает средства для выплаты только премии по результатам работы за месяц.

Однако, в нарушение Порядка исчисления средней заработной платы<sup>5</sup> в течение 2007 года при расчёте оплаты отпусков работников Учреждения в отдельных случаях учитывались разовые премии, не предусмотренные системой оплаты труда, выплачиваемые за счёт экономии фонда оплаты труда. В результате в проверяемом периоде допущена переплата заработной платы в общей сумме 24,0 тыс. рублей.

Согласно сведениям, представленным руководителем Управления капитального строительства и ремонта<sup>6</sup>, в период проверки работниками Уч-

---

<sup>5</sup> Постановление Правительства РФ от 11.04.2003 № 213 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы»

<sup>6</sup> Пояснения к акту проверки от 07.06.2008 № 36-02 о проведении проверки формирования и использования фонда оплаты труда муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта» от 17.06.2008 № 15-646/6; письмо руководителя Учреждения от 19.09.2008 № 15-1094/5

реждения оформлены личные заявления о согласии на удержание излишне начисленных и выплаченных сумм заработной платы. По состоянию на 19 сентября 2008 года переплата заработной платы удержана в полном объеме.

## **2.2 Проверка соблюдения квалификационных требований к образованию, стажу и опыту работы по специальности работников муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта»**

Положение об оплате труда предусматривает использование Единой тарифной сетки по оплате труда работников муниципальных учреждений, финансируемых из бюджета городского округа (далее - Единая тарифная сетка), в соответствии с которой определяются тарифные ставки (оклады).

Для определения размеров и видов оплаты труда в зависимости от выполняемых должностных обязанностей используется отнесение к категориям работников в соответствии с единым тарифно-квалификационным справочником работ и профессий рабочих, единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих, при этом учитываются отраслевые особенности оплаты труда работников бюджетной сферы, которые предусматриваются Трудовым кодексом РФ, федеральными законами, а также постановлениями Правительства РФ и нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти, принятыми во исполнение этих федеральных законов.

Согласно пункту 2.4 Положения об оплате труда тарификация работ и присвоение тарифных разрядов работникам производится по итогам аттестации в зависимости от сложности выполняемых работ, наличия квалификационной категории, учёной степени, почётного звания.

Постановлением Минтруда РФ от 09.02.2004 № 9 «Об утверждении Порядка применения Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих» также определено, что соответствие фактически выполняемых обязанностей и квалификации работников требованиям квалификационных характеристик определяется аттестационной комиссией организации. Лица, не имеющие специальной подготовки или стажа работы, но обладающие достаточным практическим опытом и выполняющие качественно и в полном объеме возложенные на них должностные обязанности, по рекомендации аттестационной комиссии, в порядке исключения, могут быть назначены на соответствующие должности так же, как и лица, имеющие специальную подготовку и стаж работы.

В ходе проверки документы, устанавливающие размер тарифного разряда конкретным работникам, представлены не были. Между тем, в нормативных правовых документах указан диапазон тарифных разрядов по должностям.

По данным проверки в штатном расписании Управления капитального строительства и ремонта предусмотрены конкретные тарифные разряды, в

соответствии с которыми и производилась тарификация работников, принятых (переведённых) на соответствующие должности в 2006 году при переходе на иную систему оплаты труда, без проведения аттестации.

Таким образом, в Учреждении тарифные разряды в порядке, соответствующем действующим нормативным правовым актам, по конкретным работникам согласно занимаемыми должностями не установлены.

В ходе проверки соблюдения квалификационных требований к образованию, стажу и опыту работы по специальности работников Управления капитального строительства и ремонта в отдельных случаях установлено несоответствие требованиям постановления Правительства РФ от 14.10.1992 № 785 «О дифференциации в уровнях оплаты труда работников бюджетной сферы на основе Единой тарифной сетки», постановлению Минтруда РФ от 21.08.1998 № 37 «Квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих», постановлению Минтруда и социального развития РФ от 12.11.2003 № 75 «О внесении изменений и дополнений в квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих».

В результате, инженеры Перекрест У.А., Белоусов В.П., экономист Федяева С.А., юристконсульт Дрожалина И.М. не правомерно приняты и занимают соответствующие должности.

Заместитель начальника отдела кадров Аппарата администрации по факту отсутствия документов о присвоении тарифных разрядов работникам Управления капитального строительства и ремонта в ходе проверки пояснила, что отдел кадров Аппарата администрации городского округа занимается документальным оформлением трудовых отношений, установление конкретных размеров тарифного разряда конкретным работникам в обязанности отдела не входит.

Между тем, трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с Трудовым кодексом РФ.

Согласно статье 57 Трудового кодекса РФ одним из обязательных для включения в трудовой договор являются условия оплаты труда (в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты).

Учитывая вышеизложенное, правомерность установленного размера тарифного разряда для включения его в трудовой договор не может не входить в обязанности отдела кадров, так как работники отдела кадров готовят трудовые договоры по конкретным работникам, которым должны устанавливаться конкретные тарифные разряды.

Таким образом, работниками отдела кадров Аппарата администрации, в должностные обязанности которых входит документальное оформление трудовых отношений работников Управления капитального ремонта и строительства, не осуществляли надлежащий контроль обоснованности устанавливаемых тарифных разрядов.

### **2.3 Правомерность включения периодов работы (службы) в стаж, дающий право на получение надбавки за продолжительность непрерывной работы**

В соответствии с Положением об оплате труда работникам муниципальных учреждений устанавливаются стимулирующие выплаты, в том числе, надбавка за продолжительность непрерывной работы.

Согласно п. 4.2 Положения об оплате труда условия и размеры установления надбавок и премирования устанавливаются коллективным договором или Положениями, утверждёнными руководителем муниципального учреждения, в пределах фонда оплаты труда, утверждённого на текущий финансовый год. Основанием для этих выплат является приказ руководителя учреждения.

В Управлении капитального строительства и ремонта размеры установления надбавки за продолжительность непрерывной работы работникам определены Положением о материальном стимулировании и премировании работников Управления капитального строительства и ремонта (далее - Положение о материальном стимулировании), утверждённым приказом начальника Учреждения.

Вместе с тем, Положение о материальном стимулировании не регламентирует порядок установления размера рассматриваемой надбавки, результатом чего явились нарушения, установленные настоящей проверкой.

Кроме того, Положение о материальном стимулировании содержит норму, противоречащую Положению об оплате труда.

Так, пунктом 3.2 документа предусмотрено сохранение периодов работы, которые были в установленном порядке включены в стаж при установлении ежемесячной надбавки к должностному окладу за стаж работы (надбавки за выслугу лет) до вступления в силу указанного Положения. Однако, Положением об оплате труда предусмотрено установление надбавки за непрерывный стаж работы, кроме того, оговорен стаж работы в организациях, перечень которых ограничен.

Кроме того, в Положение о материальном стимулировании не приведено в соответствие с изменениями, внесёнными в Положение об оплате труда решением Городской Думы от 16.04.2008 № 150-р<sup>7</sup>.

Таким образом, рассмотренное Положение о материальном стимулировании не может применяться на практике в настоящей редакции во избежание неправомерных выплат.

В ходе проверки приказы руководителя Учреждения, иные документы, устанавливающие размер надбавки за продолжительность непрерывной работы конкретным работникам, не представлены.

<sup>7</sup> Решение Городской Думы от 16.04.2008 № 150-р «О принятии изменений в Положение об оплате труда работников муниципальных учреждений, финансируемых из бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа, утверждённое решением Петропавловск-Камчатской Городской Думы от 29.12.2005 № 272-р» опубликовано в газете «Град Петра и Павла» (сборник официальных материалов Петропавловск-Камчатского городского округа) от 25.04.2008 № 16(95)

Главный бухгалтер Учреждения, работники отдела кадров Аппарата администрации, по данному факту представили пояснения, согласно которым приказы об установлении надбавки издавались, но ошибочно надбавка названа надбавкой за выслугу лет.

Необходимо отметить, что в соответствии с трудовым законодательством регулирование трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений может осуществляться путём заключения, изменения, дополнения работниками и работодателями коллективных договоров, соглашений, трудовых договоров.

Однако, во всех представленных к проверке трудовых договора работников Учреждения в нарушение статьи 57 Трудового кодекса РФ размер надбавки за продолжительность непрерывной работы не установлен.

В ходе проверки правомерности включения периодов работы (службы) в стаж, дающий право на получение надбавки за продолжительность непрерывной работы, завышение размера данной надбавки не установлено.

Однако, в результате того, что в Управлении капитального строительства и ремонта порядок установления надбавки за продолжительность непрерывной работы не проработан, в проверяемом периоде допущены несвоевременная выплата надбавки, а также занижение размера надбавки в отношении отдельных работников Учреждения.

Так, водителю В.Г. Жорову надбавка за продолжительность непрерывной работы в проверяемом периоде не выплачивалась. Перерасчёт по выплате надбавки произведён в 2008 году на основании приказа руководителя Учреждения от 29.06.2006 № 65/2-к «О выплате надбавки за выслугу лет Жорову В.Г.», поступившего в бухгалтерию Управления капитального строительства и ремонта 09.01.2008 и предписывающего с 29.06.2006 производить выплату надбавки за выслугу лет работнику в размере 20%.

Аналогично, копировщику Р.И. Вербицкой надбавка за продолжительность непрерывной работы выплачивалась в проверяемом периоде в заниженном размере (15%). Перерасчёт по выплате надбавки произведён в 2008 году на основании приказа руководителя Учреждения от 01.11.2006 № 109/1-к «О выплате надбавки за выслугу лет Вербицкой Р.И.», поступившего в бухгалтерию Управления капитального строительства и ремонта 09.01.2008 и предписывающего с 01.11.2006 производить выплату надбавки за выслугу лет работнику в размере 20%.

Кроме того, водителю Учреждения А.А.Казачкову в проверяемом периоде надбавка за продолжительность непрерывной работы не выплачивалась до поступления в декабря 2007 года в бухгалтерию приказа руководителя Управления капитального строительства и ремонта от 04.10.2007 № 66-к «О выплате надбавки за выслугу лет», предписывающего с 05.10.2007 производить выплату надбавки за выслугу лет работнику в размере 10 %.

Вместе с тем, по данным настоящей проверки период непрерывной работы в муниципальных учреждениях, учреждениях данной сферы работника (наименование надбавки согласно редакции Положения об оплате труда,

действующей в проверяемом периоде) исчисляется с 01.08.2000, соответственно, общий стаж в проверяемом периоде составлял от 5 до 10 лет, что соответствует размеру надбавки 15 %. В проверяемом периоде сумма недоплаты заработной платы составила 16,1 тыс. рублей. Проверка заработной платы в 2006 году в ходе настоящего контрольного мероприятия не производилась.

Однако, в связи с изменениями, внесёнными в Положение об оплате труда решением Городской Думы от 16.04.2008 № 150-р, право на выплату данных денежных средств работнику является спорным и требует отдельного рассмотрения, так как в настоящее время в стаж работы для установления размера надбавки за непрерывный стаж учитываются периоды работы в государственных, муниципальных организациях данной сферы. Между тем, А.А.Казачков работал в муниципальных учреждениях, однозначное отнесение которых к данной сфере не представляется возможным.

#### **2.4 Проверка соблюдения трудового законодательства при увольнении работников**

В проверяемом периоде на основании приказа руководителя Учреждения от 14.02.2007 № 10-к по сокращению штата работников (пункт 2 статьи 81 Трудового кодекса РФ) уволена заместитель начальника отдела архитектуры и градостроительства Маслова Е.К. с выплатой выходного пособия в размере среднего месячного заработка, сохранением среднего месячного заработка на период трудоустройства, но не свыше трех месяцев со дня увольнения в соответствии со статьёй 318 Трудового кодекса РФ.

Необходимо отметить, что согласно статье 318 Трудового кодекса РФ работнику, увольняемому из организации, расположенной в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в связи с сокращением численности или штата работников организации (пункт 2 статьи 81 настоящего Кодекса), выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка, за ним также сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше трёх месяцев со дня увольнения. В исключительных случаях средний месячный заработок сохраняется за указанным работником в течение четвёртого, пятого и шестого месяцев со дня увольнения по решению органа службы занятости населения при условии, если в месячный срок после увольнения работник обратился в этот орган и не был им трудоустроен.

Между тем, по данным проверки согласно приказам руководителя Учреждения выплата денежного содержания в размере средней заработной платы производилась работнику в течение года. В проверяемом периоде сумма выплаченных средств составила 267,9 тыс. рублей, из них – 102,4 тыс. рублей выплачены за седьмой – девятый месяц со дня увольнения.

Выплаты осуществлялись на основании личных заявлений работника, копий трудовой книжки, справок ОГУ Центр занятости населения г. Петропавловска-Камчатского, а также контракта, заключённого с работником.

Действительно, контракт с руководителем структурного подразделения, заключённый руководителем Учреждения с Масловой Е.К. 01.08.2001, содержит пункт, согласно которому в случае расторжения контракта по инициативе органа исполнительной власти по основаниям, не связанным с ненадлежащим исполнением руководителем его обязанностей, за руководителем сохраняется средний заработок на период его трудоустройства, но не свыше 1 года с момента расторжения.

Как показала проверка, руководитель муниципального учреждения в период действия трудовых отношений с работником не воспользовался своим правом в порядке, установленном законодательством, внести соответствующие изменения и дополнения в контракт.

В результате, после передачи кадровой документации в 2005 году в отдел кадров Apparата администрации трудовые отношения с данным работником продолжали регулироваться контрактом, а не трудовым договором, как предусмотрено законодательством. Более того, данный документ содержит пункт, предусматривающий социальные гарантии работнику в случае увольнения, превышающие социальные гарантии, предусмотренные нормативными правовыми актами, устанавливающими правовые основы регулирования и оплаты труда муниципальных служащих.

Между тем, своевременная подготовка трудовых договоров и дополнительных соглашений к ним, ведение их учёта входят в обязанности работников отдела кадров.

В соответствии со статьёй 34 Бюджетного кодекса РФ принцип эффективности и экономности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов уполномоченные органы и получатели бюджетных средств должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объёма средств или достижения наилучшего результата с использованием определённого бюджетом объёма средств.

Таким образом, в результате ненадлежащего исполнения должностных обязанностей работниками отдела кадров Apparата администрации, а также по причине недостаточного контроля со стороны руководителя Управления капитального строительства и ремонта, в проверяемом периоде допущено неэффективное использование средств местного бюджета в сумме 102,4 тыс. рублей.

## **Выводы**

1. В проверяемом периоде в нарушение Трудового кодекса РФ, постановления Правительства РФ от 16.04.2003 № 225 «О трудовых книжках» кадровая документация по работникам Управления капитального строительства и ремонта передана в отдел кадров Apparата администрации городского округа, который осуществляет кадровый учёт в отношении работников Учреждения.

2. В нарушение требований постановления Госкомстата РФ от 05.01.2004 № 1 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учёту труда и его оплаты» в штатном расписании Учреждения, составленном по форме, не соответствующей унифицированной форме № Т-3 (ОКУД № 0301017), отсутствуют подпись главного бухгалтера, данные о надбавках.

3. По данным проверки в Управлении капитального строительства и ремонта количество вакантных должностей, незамещённых в течение всего проверяемого периода, составило 7 штатных единиц: 4 инженера I категории и 3 начальника отдела.

4. Согласно расчёту фонд оплаты труда Управления капитального строительства и ремонта на 2007 год составил 13351,8 тыс. рублей, начисления на фонд оплаты труда – 3498,2 тыс. рублей.

Решением о бюджете городского округа на 2007 год<sup>8</sup> в расходной части бюджета первоначально предусмотрено финансирование Учреждения в части оплаты труда на сумму 13352,0 тыс. рублей, начислений на фонд оплаты труда – 3525,1 тыс. рублей (превышение связано с наличием кредиторской задолженности 2006 года – 454,1 тыс. рублей).

С учётом изменений, внесённых в течение 2007 года в решение о бюджете, объём бюджетных назначений на оплату труда работников Управления капитального строительства и ремонта сокращён и составил 10875,0 тыс. рублей, начисления на фонд оплаты труда – 2881,1 тыс. рублей.

5. В нарушение статьи 225 Бюджетного кодекса РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2008 года) получатель бюджетных средств - Управление капитального строительства и ремонта, принимая денежные обязательства по оплате труда работников в 2007 году, превысил объём бюджетных ассигнований, утверждённый решением о бюджете городского округа на 2007 год, на 282,5 тыс. рублей.

6. В течение 2007 года при расчёте оплаты отпусков работников Учреждения в нарушение постановления Правительства РФ от 11.04.2003 № 213 «Об особенностях порядка исчисления средней заработной платы» в отдельных случаях учитывались разовые премии, не предусмотренные системой оплаты труда. В результате в проверяемом периоде допущена переплата заработной платы в общей сумме 24,0 тыс. рублей.

По состоянию на 19 сентября 2008 года на основании личных заявлений работников переплата заработной платы удержана в полном объёме.

7. По данным контрольного мероприятия в Управлении капитального строительства и ремонта тарифные разряды в порядке, соответствующем действующим нормативным правовым актам, по конкретным работникам согласно занимаемыми должностями не установлены.

В ходе проверки соблюдения квалификационных требований к образованию, стажу и опыту работы по специальности работников в отдельных

<sup>8</sup> Решение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа от 24.01.2007 № 559-р «О принятии бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа на 2007 год» (далее – решение о бюджете города на 2007 год)

случаях установлено несоответствие требованиям нормативных правовых актов.

Работниками отдела кадров Аппарата администрации, в должностные обязанности которых входит документальное оформление трудовых отношений работников Управления капитального строительства и ремонта, не осуществлялся надлежащий контроль обоснованности устанавливаемых тарифных разрядов.

8. По данным контрольного мероприятия в трудовых договорах работников Учреждения в нарушение статьи 57 Трудового кодекса РФ размер надбавки за продолжительность непрерывной работы не установлен.

В ходе проверки правомерности включения периодов работы (службы) в стаж, дающий право на получение надбавки за продолжительность непрерывной работы, завышение размера данной надбавки не установлено.

Однако, в результате того, что в Управлении капитального строительства и ремонта порядок установления надбавки за продолжительность непрерывной работы не проработан, в проверяемом периоде допущены несвоевременная выплата надбавки, а также занижение размера надбавки в отношении отдельных работников.

9. В проверяемом периоде в результате ненадлежащего исполнения должностных обязанностей работниками отдела кадров Аппарата администрации, а также по причине недостаточного контроля со стороны руководителя Управления капитального строительства и ремонта, допущено неэффективное использование средств местного бюджета в сумме 102,4 тыс. рублей, выплаченных в качестве сохранённого среднего месячного заработка на период трудоустройства уволенному работнику сверх предусмотренного трудовым законодательством срока.

### **Предложения:**

1. Направить Отчёт о результатах проведения проверки формирования и использования фонда оплаты труда муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта» для сведения в адрес:

- Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа;
- Главы Петропавловск-Камчатского городского округа.

2. В адрес муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта» направить информационное письмо с предложением соблюдать в дальнейшем требования нормативных правовых актов, регулирующих порядок формирования и использования фонда оплаты труда; осуществлять начисление и выплату заработной платы в пределах объёма бюджетных ассигнований согласно решению о бюджете городского округа; осуществлять кадровый учёт в соответствии с трудовым законодательством.

3. В адрес Аппарата администрации Петропавловск-Камчатского городского округа направить информационное письмо с предложением:

- рассмотреть вопрос правомерности ведения кадрового учёта в муниципальном учреждении «Управление капитального строительства и ремонта»

отделом кадров Аппарата администрации Петропавловск-Камчатского городского округа;

- принять меры ответственности к должностным лицам, допустившим нарушения, выявленные в ходе проверки.

Аудитор  
Контрольно-счётной палаты  
Петропавловск-Камчатского  
городского округа

*О. Н. Артёмова*

## ОФИЦИАЛЬНАЯ ХРОНИКА

**16 июля** на 7-ой очередной сессии Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа в числе прочих были приняты решения о досрочном освобождении от полномочий аудиторов Контрольно-счётной палаты Коростелева Д.А. и Кушнира М.П. в связи с их переходом на работу во вновь образованную Контрольно-счётную палату Камчатского края. На этой же сессии депутатами Городской Думы было принято решение о награждении Коростелева Д.А. и Кушнира М.П. почётной грамотой Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа за большой вклад в развитие местного самоуправления, осуществление мер по обеспечению законности принятия нормативных правовых актов.

**23 июля** вышел шестой (одиннадцатый) номер информационного сборника «Бюллетень Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа» за 2008 год.

**22 августа** председателем Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа А. А. Новиковым и прокурором города Петропавловска-Камчатского С. В. Волосюк подписано «Соглашение о порядке взаимодействия прокуратуры г. Петропавловска-Камчатского и Контрольно-счётной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа».

История плодотворного сотрудничества двух органов на сегодняшний день насчитывает около двух лет, многое было сделано совместно. Таким образом, подписание соглашения стало логическим продолжением ранее начатой работы. В числе прочего данным соглашением предусматривается создание совместной рабочей группы из числа специалистов прокуратуры и КСП для проведения экспертизы и (в случае необходимости) разработки поправок к проектам нормативных правовых актов по бюджетно-финансовым вопросам, вносимых на рассмотрение Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа. Кроме этого соглашением предусматривается присутствие прокурора города (либо по его поручению одного из заместителей) на заседаниях коллегии контрольно-счётной палаты.

В настоящее время сторонами изучаются возможности дальнейшего развития сотрудничества с целью предупреждения и пресечения нарушений бюджетного законодательства и предотвращения нерациональных и неэффективных расходов средств бюджета городского округа.

**3 сентября** на 8-ой внеочередной сессии Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа в числе прочих вопросов были рассмотрены результаты проведённых Контрольно-счётной палатой Петропавловск-Камчатского городского округа проверки полноты и своевременности поступления арендной платы на землю и доходов от права заключения договоров аренды на землю в Петропавловск-Камчатском городском округе, а также проверки соответствия норм питания обучающихся в образовательных учреждениях городского округа в 2007 году установленным нормам и расходования средств бюджета на организацию питания.

По первому вопросу с докладом выступил председатель Контрольно-счётной палаты А. А. Новиков, по второму – аудитор Контрольно-счётной палаты Е. А. Коваленко. Депутаты результаты контрольных мероприятий приняли к сведению, отметив в качестве положительного момента факт проведённой администрацией города работы по устранению нарушений, выявленных проверками.

Кроме того, на данной сессии было рассмотрено заключение Контрольно-счётной палаты на проект решения Городской Думы «О внесении изменений в бюджет города на 2008 года», внесённый главой городского округа. Ряд замечаний Контрольно-счётной палаты, указанных в заключении, был устранён администрацией города путём подготовки и вынесения на сессию Городской Думы таблицы поправок к указанному решению.

**19 сентября** после более чем трёх месячного перерыва возобновила свою работу Коллегия Контрольно-счётной палаты. На состоявшемся 19 сентября заседании Коллегии были рассмотрены отчёты о результатах проверки формирования и использования фонда оплаты труда муниципального учреждения «Управление капитального строительства и ремонта» и проверки исполнения решения о бюджете городского округа на 2007 год в части средств местного бюджета, выделенных Аппарату администрации (выборочно) *(отчёты опубликованы в настоящем бюллетене)*. Также на данном заседании коллегии были внесены изменения в план работы КСП на 2008 год.

**13 октября** состоялось очередное заседание Коллегии Контрольно-счётной палаты. Коллегией были рассмотрены и утверждены отчёты: о результатах проверки взаиморасчётов муниципального учреждения «Дирекция службы заказчика по жилищно-коммунальному хозяйству г. Петропавловска-Камчатского» с ООО «ДальКамОйл»; о результатах проверки формирования и использования фонда оплаты труда муниципального учреждения «Централизованная бухгалтерия»; о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУП «Спартак»; о результатах проверки отдельных вопросов финансово-хозяйственной деятельности МУФК «Лыжная база «Лесная» *(отчёты опубликованы в настоящем бюллетене)*.

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

**ДЛЯ ЗАМЕТОК**

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ СБОРНИК  
«БЮЛЛЕТЕНЬ КОТРОЛЬНО-СЧЕТНОЙ  
ПАЛАТЫ ПЕТРОПАВЛОВСК-КАМЧАТСКОГО  
ГОРОДСКОГО ОКРУГА»**

Выпускается в соответствии с распоряжением  
Председателя Контрольно-счетной палаты  
Петропавловск-Камчатского городского округа  
от 24.04.2007 г. № 1-р

С электронной версией информационного сборника «Бюллетень Контрольно-счетной палаты Петропавловск-Камчатского городского округа» можно ознакомиться на сайте <http://www.ach-fsi.ru/Petropav-Kamchat/Activity/Bulleteni>

Адрес и контактные телефоны:  
683000, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Советская, 22.  
Тел(факс): (8-415-2) 23-52-51.

**Ответственный за выпуск:**  
**председатель Контрольно-счетной палаты**  
**Петропавловск-Камчатского городского округа А. А. Новиков.**

Оригинал-макет: Соловьев А. Н.

Формат А5. Тираж 65 экз. Отпечатано: ИП Романенко М. И.  
(Изд-во «оперативная полиграфия»). Св-во № 2854 от 2.08.1997 г.  
683000, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинская, 46. Тел.: 423-008.